



מ"ת 52022/10/18 - רביע סיידה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סיידה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

בפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש רביע סיידה
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה
לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

המבקש נעצר בראשית חודש ספטמבר 2018 יחד עם אחרים ובהמשך הוגש כנגדם כתב אישום המייחס למבקש, יחד עם האחרים, עבירות של הריגה, החזקת סכין שלא כדין ואיומים.

לאורך התקופה ניתנו החלטות רבות בסוגיית המעצר. בשלב מסוים הועבר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני, בהמשך, הוסר הפיקוח והותר לו לצאת לעבודה, אך בעקבות הפרות, הושב המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני. יצוין כי לאורך התקופה שווה המבקש יחד עם אחיו, הנאשם עימו באותו כתב אישום, בפיקוח משמורן.

לאחרונה, לפני כחודשיים, בתאריך 24.11.20 הוסר בשנית הפיקוח האלקטרוני והותר למבקש לצאת לעבודה בקרבת דירת מעצר הבית. יצוין כי החלטה זו ניתנה למרות ששירות המבחן סבר כי נכון להותר את הפיקוח האלקטרוני בשעות שבהן המבקש אינו נמצא בעבודה. באותה החלטה ציינתי כי לאור פרק הזמן שחלף, המצוקה הכלכלית אליה נקלע המבקש בהעדר מקור פרנסה כלשהו והערכתי כי המבקש הבין את החשיבות שבשמירה על המגבלות, יש מקום ליתן לו הזדמנות נוספת. מאז לא נרשמו לחובתו של המבקש הפרות כלשהן.

המבקש התחתן לפני כחודש ובקשתו הנוכחית היא לאפשר לו לעבור לגור עם אשתו בדירה נפרדת ששכר לצורך כך, דירה המצויה בקרבת הדירה בה הוא שווה היום ובקרבת מקום העבודה. את הפיקוח עליו בשעות שהוא אינו מצוי בעבודה, מבקש הוא למסור לידי אשתו.

בתסקיר אשר הוגש כעת, ציין שירות המבחן כי לא נרשמו לחובתו של המבקש הפרות מאז הוסר הפיקוח האלקטרוני. כמו כן התרשם שירות המבחן מאשתו הטרייה של המבקש כי היא מכירה את המבקש היטב, מודעת לנסיבות כתב האישום כנגדו, רצינית ושומרת חוק ובעלת השפעה חיובית על המבקש. עם זאת, שירות המבחן היסס לקבוע האם היא תוכל להציב למבקש גבולות באופן סמכותי. לפיכך, המליץ, בסופו של דבר, כי פיקוח אלקטרוני, בנוסף לפיקוח האנושי של אשת המבקש, יהיה פתרון מספק.



מאחר שהפיקוח האלקטרוני הוסר, הוא אינו מהווה עוד אפשרות מתאימה, מה גם שהמבקש, כפי שצויין, יוצא מדי יום לעבודה למשך פרק זמן ניכר ולכן, בנסיבות הללו, אין אפשרות לפקח עליו אלקטרונית.

נותרה בפני השאלה האם ניתן להסתפק כעת בפיקוח של אשתו הטרייה של המבקש, בדירה נפרדת מזו אותה הוא חולק היום עם אחיו ועם אדם אשר מפקח עליהם מזה תקופה.

אחר ששמעתי את דבריה של גב' סבארין סידה, אשת המבקש, הגעתי למסקנה כי חרף הנסיבות האישיות המשתנות, לא אוכל להיעתר לבקשה.

המדובר בצעירה בת 24, בת משפחתו של המבקש, אשר בתסקיר שירות המבחן תוארה כ"סטודנטית לראיית חשבון באוניברסיטה הפתוחה, בשנה השלישית ללימודיה. לדבריה, לומרת כיום רק במסגרת שיעורי "זום" ואינה מגיעה בפועל ללימודים, כאשר לפני פרוץ מגפת הקורונה, הלימודים היו רק יום אחד בשבוע באוניברסיטה עצמה". בניגוד לדברים הללו, מתברר, מדבריה בפניי, כי עוד בשנת 2017 הפסיקה את לימודיה, לאחר שנת לימודים אחת בלבד. היא אינה לומדת בשנה שלישית, למעשה אינה לומדת דבר כעת, לא ב"זום" ולא בכלל, אך מביעה תקווה לשוב ללימודיה לאחר שיסתיים ההליך המשפטי כנגד בעלה, המבקש. עוד התברר כי כיום היא למעשה לא עובדת ולא לומדת אלא נמצאת בחדר בדירה שבה שוהה המבקש במסגרת מעצר הבית, יחד עם אחיו והמפקח עליהם. לא ניתן כל טעם לפער בין הדברים שנמסרו לקצינת המבחן לבין אלו שנשמעו בבית המשפט.

הכרותה עם המבקש היא מאז ילדותה, בהיותם בני משפחה, והקשר בינה לבין המבקש הוא בחמש השנים האחרונות. מעדותה בפני התרשמתי כי המדובר בצעירה שנראתה מפוחדת מהסיטואציה ולמשמע דבריה, מובן החשש שהביע שירות המבחן ביחס ליכולתה להציב גבולות ולהיות סמכותית מול המבקש. המדובר באישה צעירה, התלויה כעת בבעלה המבקש, חיה עימו ועל חשבונם ודבריה הותירו בי ספק אם תהיה מסוגלת להפגין סמכותיות ולהשליט מרות.

מעבר לכך, מאז הוסר הפיקוח האלקטרוני חלפו חודשיים בלבד. נכון הוא שנישואיו של המבקש משנים את נסיבותיו האישיות, אולם לאור עברו של המבקש בהפרות של תנאי המעצר והשחרור, סברתי כי לא די בחודשיים ללא הפרות כדי לשכנע כי ניתן לתת אמון במבקש באופן שיצדיק כבדת דרך נוספת, בפרט לאור הספק בדבר יכולתה של אשתו הצעירה לפקח עליו כמאות.

לפיכך, סברתי כי לעת הזו, דין הבקשה להידחות.

יכול כי בחלוף תקופה נוספת ניתן יהיה לשקול זאת וכמובן, שניתן יהיה לבחון כל אפשרות אחרת דוגמת מעבר לדירה גדולה יותר או הוספת מפקח אחר.

המזכירות תמציא ההחלטה בצירוף הפרוטוקול עוד היום לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"א, 31 ינואר 2021, בהעדר
הצדדים.