



מ"ת 52022/10/18 - נור סיידה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סיידה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

בפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש נור סיידה
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה למתן היתר ליציאה לעבודה.

המבקש שוהה בתנאי מעצר בית מאז 27.2.20, אז הוסר הפיקוח האלקטרוני עליו והותר לו לצאת מדי יום לעבודה בחנות קרמיקה הסמוכה למקום מעצר הבית וזאת בין השעות 9:00 ל- 16:00.

לאחר שהופסקה עבודתו בחנות הקרמיקה, עותר המבקש לאפשר לו לצאת לעבודה כפועל בנין. בקשה בעניין זה הוגשה עוד ביום 5.5.20 ובהמשך הוגשה בקשה מתוקנת אשר התייחסה לעבודה באתר במחנה "עמוס" שליד עפולה בין השעות 5:00 ל- 18:00. בדיון שהתקיים ביום 20.5.20 נטען כי העבודה במחנה "עמוס" לקראת סיום וכי בתוך שבועיים יעברו לאתר אחר בחיפה וזאת למשך שנה לפחות וכי שעות העבודה הן בין 6:00 ל- 17:00.

אחר שהתברר כי המפקח שהוצע, מנהל עבודה בחברה, הוא בעל עבר פלילי ולאור הערותי באותו דיון, ביקש המבקש דחייה קצרה לצורך הבאת אישור מבעל החברה על כוונה להעסיק את המבקש וכן לצורך איתור מפקח אחר.

בדיון ששני התקיים ביום 26.5.20 הוצג מפקח אחר אשר הבהיר כי שעות העבודה הן בין 6:30 ל- 16:30 וכי הפרויקט במחנה "עמוס" לא צפוי להסתיים בתוך שבועיים אלא בעוד כחודש וכי לעת עתה, העבודה מתבצעת לעתים במחנה "עמוס" ולעתים בבניין בחיפה ולא ניתן להתחייב כי המבקש יעבוד רק באתר מסוים.

מאחר שבניגוד לאמור בדיון מיום 20.5.20 לא הוגש תצהיר מטעם המעביד עצמו, התחייב המבקש, באמצעות בא כוחו, כי יוגש תצהיר מאת המעביד אשר יכלול דרכי התקשרות עם המעביד, יאשר את העסקת המבקש, יפרט את כתובת אתרי העבודה הנוכחי והבא, את התחייבותו להודיע כאשר תסתיים העבודה במחנה "עמוס" והמבקש יעבור לעבוד בחיפה בכתובת מסוימת וברורה כאשר הובהר, פעם נוספת, כי לא יאושר למבקש לעבוד באתרים שונים אלא רק באתר אחד מוגדר.

הצדדים הסכימו כי החלטה תינתן לאחר שיוגש התצהיר ועל יסוד טענותיהם, בין היתר, התנגדות המשיבה לבקשה בשל העדר הכרות מספקת בין המפקח המוצע למבקש ולנוכח נתוני העבודה המוצעת.

עמוד 1



עיינתי בתצהיר אשר הוגש היום. הוא אינו כולל פרטי התקשרות עם בעל החברה, אלא רק הסכמה להעסיק את המבקש. הוא גם אינו מבהיר כי המבקש יעבוד רק באתר מחנה "עמוס" כעת וגם אין בו את כתובת אתר העבודה הבא, בחיפה.

במצב דברים זה, לא מצאתי מקום לקבל את הבקשה.

עסקינן במי שהיה מעורב באירוע אלימות קשה אשר הסתיים במות הקורבן ממכות ודקירות וזאת בצוותא חדא עם נוספים. עם זאת, נוכח השיקולים אשר הובאו בהחלטתי מיום 27.2.20, הייתי נכונה לשקול יציאתו לעבודה, אולם נתוני העבודה המבוקשת אינם מאפשרים לרשויות החוק לבצע פיקוח כלשהו על המבקש במהלך שעות עבודתו. לא רק שמדובר בעבודות בניין אשר מטיבן אינן מתבצעות בהכרח במקום סגור, אלא שבניגוד לדברי ב"כ המבקש מן הדיון ביום 26.5.20, המבקש לא הציג התחייבות המעביד כי יעבוד באתר אחד מסוים וכאמור, המפקח שהוצע מסר בכנות, כי אינו יכול לעבוד רק באתר אחד וכי הוא מתנייד בין אתר העבודה במחנה "עמוס" לבין הבנין בחיפה. הצעת עבודה כזו אינה מאפשרת לרשויות לפנות לתחנת המשטרה הרלוונטית ולבקשה לבצע פיקוח קבוע בשעות העבודה, כאשר כלל לא ברור היכן צפוי המבקש לעבוד ביום זה או ביום אחר.

חוסר הוודאות והארעיות בהצעת העבודה אשר הוצגה, כפי שעולה מעדות המפקח המוצע ומתצהירו של בעל החברה, אינם מאפשרים פיקוח, ודאי לא זה הדרוש בעניינו של המבקש, לאור המסוכנות הנשקפת ממנו. מתן היתר לעבודה כפי שהוצעה, משול להסרת הפיקוח לחלוטין.

לפיכך, הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא החלטתי לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' סיוון תש"פ, 02 יוני 2020, בהעדר הצדדים.