



מ"ת 52022/10/18 - מוחמד חדקה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סיידה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

בפני	כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש	מוחמד חדקה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה שלפני היא בקשה להסרת האיזוק האלקטרוני ולמתן היתר ליציאה לעבודה.

נגד המבקש ו- 7 נוספים הוגש כתב אישום המייחס למבקש עבירות של הריגה, החזקת סכין שלא כדין, איומים ופציעה בנסיבות מחמירות, בעקבות אירוע מיום 1.9.18 במהלכו הוכה ונדקר למוות צעיר בן 24.

המבקש היפנה בטיעוניו לכך שמנאשמים נוספים בפרשה כבר הוסר הפיקוח האלקטרוני והותר להם לצאת לעבוד. לדבריו, מאז חודש נובמבר 2019, אז אושרו לו שעות התאווורות, לא נרשמו לחובתו הפרות כלשהן. המבקש חפץ להשתלב בעבודה בהחלקת בטון, המתבצעת בכל חלקי הארץ, אך במיוחד, כך עולה מן הבקשה, באזור המרכז ודרומה, בימים ראשון עד שישי בין השעות 5:00 עד 22:00 כאשר המעביד מתחייב לאסוף את המבקש מדי יום ממקום מעצר הבית ולהשיבו לשם בתום יום העבודה.

הבקשה נקבעה לדיון בפני שופט תורן, בשל תקופת החירום בה אנו מצויים.

בהתאם לכך, ביום 22.4.20 התקיים דיון ראשון בבקשה.

קודם לכן הוגש תסקיר משלים מאת שירות המבחן אשר לא בא בהמלצה לאפשר את יציאת המבקש לעבודה, מאחר שלדבריו, העובדה שנערכו שיחות טלפוניות בלבד עם המפקחים הקשתה על יכולתו של קצין המבחן להתרשם מהם.

ב"כ המבקש פירט את פרקי הזמן אשר חלפו מאז הוגש כתב האישום בתיק, היפנה לצורך בעזרת המבקש בפרנסת המשפחה ולנסיבות במדינה המצדיקות לשיטת המבקש להיעתר לבקשה. לדבריו ב"כ המבקש אין בידו להציע מקום עבודה אחר זולת העבודה המוצעת, אשר בה יהיה המבקש מלווה בשני מפקחים אשר יחתמו על כל ערבות שיידרשו.

בית המשפט שמע את המפקחים ואת טענות הצדדים ובסופו של דיון קבע דיון נוסף בפניי. עוד בהחלטתו, ציין בית



המשפט כי התרשם לחיוב מן המפקחים וגם סבר כי חרף ההפרות שנרשמו לחובת המבקש בעבר, הרי שלא נרשמו לחובתו הפרות נוספות, גם לא בתקופה בה הוקלו במקצת תנאי מעצרו.

אשר למקום העבודה המוצע, ציין בית המשפט כי קיים הבדל ממשי בין מקום העבודה המוצע לבין זה אשר אושר בעניינו של נאשם אחר בתיק, מוחמד סידה, אולם נוכח התחייבות ב"כ המבקש להמציא תוכנית עבודה מסודרת - אין בכך כדי להטות את הכף לחובת המבקש.

סיכומי של דבר, נקבע דיון נוסף בפניי, כאשר בית המשפט הורה למבקש להציג תוכנית עבודה מסודרת של מקומות העבודה באופן "מוגדר ומסודר".

כמו כן, ציין בית המשפט כי יש לצמצם את שעות העבודה לשעות אשר נקבעו בעניינו של מוחמד סידה.

בפתח הדיון היום הציגה ב"כ המבקש מסמך שכותרות "סידור עבודה שבועי". במסמך טבלה, הכוללת את תאריכי הימים בשבוע שהחל מ- 10.5.20 ועד 16.5.20 כאשר בכל יום צוין "מקום העבודה". לדוגמא, "ירושלים-קרית הממשלה - דניה סיבוס", "סמטת הרימון 3-6 רמת ישי", "ארלוזורוב 16-61 רעננה", "ההגנה 40 גבעתיים".

כאשר התבקשה ב"כ המבקש להבהיר את פשר התוכנית, הסבירה כי מדי שבוע תוכל להגיש לבית המשפט או לפרקליטה תוכנית חדשה אשר תכלול מקומות אחרים לעבודה.

אחר ששמעתי את טענות ב"כ המבקש וכמובן עיינתי בשורת ההחלטות אשר ניתנו בתיק זה, שקלתי את הטענות כולן והגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

עסקינן במי שהיה מעורב באירוע אלימות קשה אשר הסתיים במות הקורבן ממכות ודקירות, כאשר בין יתר המעשים המיוחסים למבקש כאן, הוא לכאורה, דקר את המנוח באמצעות סכין. המבקש שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מאז חודש ינואר 2019. נרשמו לחובתו הפרות, רובן עד לחודש יוני 2019, אולם מתברר מדו"ח אשר הוצג בפני בדיון, כי לאחרונה נרשמו שתי הפרות נוספות, אחת ביום 31.3.20 והשניה ביום 12.4.20.

במצב דברים זה, גם כאשר שמה אני לנגד עיני את חלוף הזמן ואת המצוקה הכלכלית עליה מסר המבקש, אני מוצאת כי ניתן להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולאפשר למבקש לצאת מביתו לעבודה, כאשר אין בפניי מקום עבודה מוגדר ומסודר, המאפשר פיקוח.

הטבלה אשר הוצגה על ידי המבקש במסגרת "סידור עבודתו" לשבוע הקרוב אינה מאפשרת לרשויות החוק לבצע פיקוח כלשהו על המבקש במהלך שעות עבודתו. לא רק שהכתובות אינן ברורות ואינן מדוייקות, כמו למשל ציין אזור הכולל מספר בתים, אלא שהמדובר במקומות המשתנים תדיר, באופן שאינו מאפשר לרשויות לפנות לתחנת המשטרה הרלוונטית ולבקשה לבצע פיקוח קבוע בשעות העבודה. ברי כי אין זה מעשי לדרוש מגורם כלשהו לפנות מדי יום לתחנת משטרה אחרת בבקשה לפקח על המבקש במקום עבודה המשתנה מדי יום. לא זו אף זו, העובדה כי מרבית מקומות



העבודה מרוחקים עד מאד ממקום שהותו של המבקש במעצר בית, אינה מאפשרת נסיעה וחזרה בשעות סבירות, בדומה לשעות העבודה אשר הותרו לאחרים בתיק זה.

מעבר לכך, ציפיית המבקש כי מדי שבוע תעסוק הפרקליטה, ובמידת הצורך גם בית המשפט, בסידור עבודתו לשבוע העוקב, שהרי יכול שיתבקש אתר שאינו מוסכם על המשיבה, אינה סבירה. חוסר הוודאות והארעיות בסוג העבודה המבוקש, אינם מאפשרים כל פיקוח, ודאי לא זה הדרוש בעניינו של המבקש, לאור המסוכנות הנשקפת ממנו. מתן היתר לעבודה על פי התוכנית אשר הוצעה, משול להסרת הפיקוח לחלוטין.

מכאן, אני מורה על דחיית הבקשה.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אייר תש"פ, 06 מאי 2020, בהעדר הצדדים.