



מ"ת 51956/12/14 - מדינת ישראל נגד דימטרי פרוקופנקו

בית המשפט המחוזי בנצרת

14 מאי 2015

מ"ת 51956-12-14 מדינת ישראל נ'

פרוקופנקו (עציר)

מ"ת 51943-12-14

בפני ד"ר אברהם אברהם, נשיא (בפועל)
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב דימטרי פרוקופנקו (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת - עו"ד יעל שוחט-פינק

מטעם המשיב - עו"ד דן גלעד מהסנגוריה הציבורית

המשיב בעצמו, באמצעות הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

[ההחלטה ניתנת לאחר הפסקה]

נגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של הצתה. המבקשת עתרה, בתחילת ההליך, למעצרו עד תום הליכים משום מסוכנותו, כשהיא מפנה לחומרתה של עבירת ההצתה והסכנה הטמונה במי שעובר עבירה שכזו, למצבו הנפשי הבלתי יציב של המשיב, ולעברו הפלילי העשיר בעבירות אלימות.

עמוד 1



הסניגור אישר, בתחילת ההליך שלפניי, את קיומה של תשתית ראייה לכאורה. גם מסוכנותו של המשיב אינה שנויה במחלוקת, והיא מולידה, לדעת שני הצדדים, עילה למעצרו. המחלוקת נתונה בשאלה, האם יש להשימו מאחורי סורג וברית, או במעון נווה מנשה, משום מצבו הנפשי (המשיב לוקה בנפשו, אלא שהמחלה מצויה כעת בנסיגה).

לפי המלצת שירות המבחן הוריתי על העברת המשיב למעון נווה מנשה, לשם אבחון יכולתו הקוגניטיבית בתנאי מעצר.

לקראת הדיון הבא הונחו לפניי חוות הדעת של ועדת האבחון ושל שירות המבחן. ועדת האבחון לא אבחנה את המשיב כמפגר, כי אם על סף פיגור. מתסקיר שירות המבחן עלה, כי לפי נהלי נווה מנשה, אין הם קולטים מי שאיננו מאובחן כמפגר. לכן המליץ שירות המבחן על החזרתו למעצר. לבקשת הסניגור שבתי וביקשתי משירות המבחן כי יבחן את האפשרות להותרת המשיב בנווה מנשה, ובתסקיר חזר השירות על שצוין בתסקיר הקודם, משמע כי המעון איננו מתאים למי שאיננו מפגר, מה גם שהמשיב עשוי לסכן את המפגרים השוהים בו. השירות שב והמליץ להחזיר את המשיב למעצר.

בדיון שהתקיים היום לפניי חוזר הסניגור ומבקש, כי המשיב ייוותר במעון נווה מנשה, שלטעמו קולט גם מי שאיננו מפגר. הוא סבור, כי השמתו בבית מעצר עשויה לסכן אותו עצמו כמו גם עצורים אחרים שישהו במחיצתו.

לאחר שעיינתי בחוות הדעת ובתסקירי המעצר, ולאחר ששקלתי בטענות הצדדים, לא יכולתי להיענות לבקשת הסניגור, ואין לי כי אם להורות על השבת המשיב לבית המעצר. חוות הדעת של ועדת האבחון ברורה, ולפיה המשיב איננו מפגר. ככזה, לא ניתן לקולטו במעון נווה מנשה, כך נמסר מן המעון, המיועד כאמור למפגרים בלבד. טענת הסניגור, לפיה המשיב עשוי לסכן את עצמו ואת סביבתו אם יושב למעצר, אינה עשויה לסייע, הן משום שהוא עשוי להוות סכנה גם למפגרים השוהים בנווה מנשה, אם אורה על הותרתו שם, והן מכיוון שחזקה על שירות בתי הסוהר כי יעשו על מנת שהמשיב לא יפגע בעצמו ובעצורים אחרים.

סיכומם של דברים, אין חולק על מסוכנותו של המשיב ועל קיומה של עילת מעצר. משנמצאו למדים, כי אין בנמצא חלופת מעצר, גם לא בדמות שהייה במעון נווה מנשה, יש להורות על השמתו של המשיב במעצר עד תום הליכים, וכך אני מורה.

יש להפנות את תשומת לב שב"ס למסוכנותו של המשיב לעצמו ולסביבתו.

ניתנה והודעה היום כ"ה אייר תשע"ה, 14/05/2015 במעמד המשיב, ב"כ המבקשת עו"ד עמית פרלה, ב"כ המשיב עו"ד איאד עזאם מהסנגוריה הציבורית.

ד"ר אברהם אברהם, נשיא