



מ"ת 5194/03/22 - מדינת ישראל נגד עומר בדראן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 5194-03-22 מדינת ישראל נ' בדראן(עציר)
תיק חיצוני: 137212/2022

בפני	כבוד השופט עמית בר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	עומר בדראן (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של: נהיגה בפסילה, רישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים ונהיגה ללא ביטוח.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

המשיב יליד 1973, נוהג משנת 1990, צבר לחובתו 37 הרשעות קודמות.

המשיב הורשע בעברו 9 פעמים קודמות בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ו-19 הרשעות קודמות

בגין נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע, וזו לכאורה הפעם העשירית בה נוהג בפסילה.

המשיב פסול לנהיגה למשך עשר שנים במצטבר לעונשי פסילה קודמים.

כמו כן, כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי למשך 12 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

המשיב ריצה 4 תקופות מאסר שונות בגין עבירות תעבורה. (בגליון הרישום התעבורתי רשומים 5

תקופות מאסר, אך עיון בפסקי הדין מלמד כי מדובר ב 4 תקופות, כאשר אחת נרשמה

פעמיים בשני אופנים שונים בגליון הרישום התעבורתי- הרשעות 5 ו-6)

המאסר האחרון אליו נדון המשיב נקבע לתקופה של 13 חודשים בתיק שמספרו 8573-10-20.

עמוד 1



המשיב סיים את ריצוי המאסר בחודש אוגוסט 21.

למשיב גם הרשעה פלילית בגין עבירה של הסעת שב"ח משנת 2013.

בדיון שהתקיים ביום 13.3.22 נשלח המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר התקבל בתאריך 28.4.22 אשר קבע כי המפקחים מודעים למלאכת הפיקוח.

כמו כן נכתב על ידי שירות המבחן כי נוכח התנהלותו החוזרת ונשנית של המשיב בתחום התעבורה, תוך העדר מודעות לדפוסיו המכשילים וקושי בהפנמה, יש צורך באמצעי פיקוח נוספים מעבר למעצר בית.

בעקבות התסקיר שהתקבל, הופנה המשיב לקבלת חו"ד היתכנות מאת הממונה על הפיקוח האלקטרוני והתבקשה הבהרה משירות המבחן לגבי אותם אמצעי פיקוח נוספים אותם רשם בתסקיר.

בשתי הזדמנויות התקבלה חו"ד מאת הממונה על הפיקוח האלקטרוני כי הפיקוח אינו ישים.

בתסקיר משלים מיום 10.5.22, כתב שירות המבחן כי כאשר כתב 'אמצעי פיקוח נוספים' הייתה הכוונה בין היתר, לאיזוק אלקטרוני.

כמו כן, הציע שירות המבחן, כי ככל וייעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, יעמוד תחת צו פיקוח שירות המבחן למשך 6 חודשים.

טענות ב"כ המשיב

ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב ממעצרו, ומסר כי ניתן לאיין את המסוכנות בדרך של איזוק אלקטרוני.

כמו כן, מסר כי הערבים שהוצעו מתאימים למלאכת הפיקוח בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן, ולכן במקרה זה יש לעצור את המשיב בדרך של איזוק אלקטרוני.

כמו כן הפנה לפסיקה של בית המשפט העליון, אשר לפיה על בית המשפט לבחון את החלופה הקונקרטית ולא להסתפק בבחינת המקרה באופן כללי.

טענות ב"כ המבקשת



ב"כ המבקשת טענה כי המשיב לא עבר את המשוכה הראשונה של מתן אמון במשיב.

עוד ציינה כי מדובר בנהיגה בפסילה בפעם העשירית.

ב"כ המבקשת הוסיפה ומסרה כי המשיב ריצה רק לאחרונה עונש מאסר של 13 חודשי מאסר בפועל מהם השתחרר בחודש אוגוסט האחרון ושוב חזר לסורו, תוך שהדגישה שאין מדובר במאסר יחיד.

לבסוף מסרה כי המשיב רכש רכב מספר חודשים לאחר שחרורו מהמאסר כאשר הוא פסול לנהיגה בתאריך 16.1.22 וזה הרכב בו נתפס נוהג.

עוד הפנתה למאסר מותנה שתלוי ועומד מעל ראשו למשך 12 חודשים אשר לא הרתיע את המשיב מלשוב ולבצע את העבירה.

לעניין הערבים המוצעים - טענה כי הערבים אינם מתאימים וזאת לאחר חקירתם הנגדית באולם. ב"כ המשיבה טענה כי הערבים ידעו על כך שהמשיב רכש רכב לשימוש הפרטי למרות שהיה פסול מלנהוג וכי לא מנעו מהמשיב לבצע את העבירות.

הפנתה לדברי הערבים בחקירתם הנגדית, אשר חלקם הצדיקו את מעשיו של המשיב ומסרו כי לא הייתה למשיב ברירה שכן, מצבו הכלכלי הביא אותו לבצע את העבירות ועליו לפרנס את ילדיו.

לעניין הערב סמר בדראן, אחיו של המשיב- טענה כי הערב הצהיר בפני שירות המבחן כי אין לו עבר פלילי או תעבורתי והסתבר כי הורשע בעברו בנהיגה כבלתי מורשה.

לכן טענה כי יש לעצור את המשיב עד תום ההליכים בדרך של כליאה ולא בדרך של מעצר בפיקוח.

דין והכרעה

מדובר בנהיגה בפסילה בפעם העשירית, המלמדת על זלזול בוטה בחוק.

בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ישנו אי ציות מובנה לחוק בכך שאדם שנוהג בפסילה מצהיר שאינו מכבד את החלטות בית המשפט, ככל והדבר תלוי בו. קל וחומר כאשר מדובר בפעם העשירית.

בתאריך 31.3.08 נדון המשיב לריצוי עונש מאסר בפועל בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה **ל-6 חודשים** בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בתאריך 2.11.14 נדון למאסר בפועל למשך **24 חודשים** בגין עבירות של נהיגה בפסילה (2 עבירות) ועבירות תעבורה נוספות. העונש כלל הפעלת מאסרים מותנים קודמים שהיו כנגד המשיב. בתיק זה צורפו ארבעה כתבי אישום נפרדים. המשיב אף נדון ל-12 שנות פסילה בפועל.



בתחילה המשיב צירף שם המשיב שלושה תיקים ונשלח לשירות המבחן. תוך שהוא ממתין לקבלת התסקיר בעניין בקשה להארכת עונש מאסר מותנה, עבר עבירה נוספת, הוגש כתב אישום והמשיב נעצר עד תום ההליכים ונדון.

על תיק זה הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי (עפ"ת 31680-12-14) אשר דחה את הערעור לעניין עונש המאסר בפועל. אולם קיצר את תקופת הפסילה למשך 8 שנים.

בתאריך 19.11.18 נדון המשיב לעונש **מאסר של 12 חודשים** ופסילת רישיון נהיגה למשך 10 שנים בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה.

בתאריך 21.12.20 נדון שוב לעונש של **13 חודשי מאסר** בפועל בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה.

סה"כ המשיב ריצה 55 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות תעבורה ב- 4 הזדמנויות שונות. אין ספק כי מדובר בעבר תעבורתי מחמיר במיוחד.

בשלושת התיקים האחרונים בהם נידון המשיב למאסר, היה המשיב עצור עד תום ההליכים בשלושת התיקים: מ"ת 7364-06-14, מ"ת 2167-11-18 ו- מ"ת 8575-10-20.

אם לא די בכל אלה, הרי שבתאריך 16.1.22 המשיב רכש רכב לשימוש, וכפי שעלה מדברי מוסטפא בדראן אביו של המשיב, כי המשיב השתמש ברכב לצרכי עבודה. כאשר נשאל אביו בחקירתו הנגדית כערב מדוע בנו קנה רכב? השיב:

"תמיד קונים רכב. כל בן אדם קונה רכב".

אחיו מר מוחמד בדראן מסר כי אחיו עושה טעות כל שנה, שנה וחצי.

הערב אחמד בדראן מסר כי המשיב פשוט רצה לפרנס את ילדיו ולא הייתה לו ברירה.

לעניין הערב סאמר בדראן, הרי שערב זה הצהיר בפני שירות המבחן כי אין לו עבר פלילי או תעבורתי, וזאת למרות שהורשע בעבירה של נהיגה כבלתי מורשה.

לעניין רכישת הרכב - הסביר העד סאמר בדראן כי אשתו של המשיב נהגה ברכב אשר נרכש כאשר המשיב היה לידה לאחר שהשתחרר ממאסרו. הסביר כי ב'מגזר' לא נהוג שישב אדם ליד אישה נשואה שאינו אחיה או בעלה.

עיון בתסקיר שירות מבחן מלמד כי אשתו של המשיב אינה מחזיקה ברישיון נהיגה, וכי בתסקיר נמסר כי המשפחה עושה מאמצים שאשתו תלמד נהיגה עתה.

בדיון הראשון שהתקיים בתאריך 13.3.22 אמר המשיב ביום הדיון כך:

"המשיב:



שוחחתי עם עו"ד שלי.

אם יורשה לי להוסיף אני מבקש גם מהעו"ד שיבקש את זה שישלחו אותי לטיפול חיצוני, כי עברתי את זה פעם פעמיים וזה לא כל כך מועיל.

אולי טיפול פסיכיאטרי או משהו, לא יכול להיות שזה חוזר על עצמו כל פעם.

אני האדם שסובל מזה ואני אומר את זה. אני צריך טיפול מעמיק. "

סיכום של דבר

איני סבור כי ניתן לסמוך על המשיב, כאשר דבר זה הנו תנאי ראשון בטרם תישקל חלופת מעצר מכל סוג שהוא.

עברו התעבורתי של המשיב הנו עבר מכביד ביותר. המשיב ריצה מספר תקופת מאסר, אשר יחדיו מגיעות ל- 55 חודשי מאסר.

המשיב השתחרר רק לפני מספר חודשים מריצוי עונש מאסר בפועל ולחובתו מאסר על תנאי למשך 12 חודשים. לעניין זה יש להוסיף כי המשיב רכש רכב לשימוש בחדש ינואר 2022 מספר חודשים לאחר שחרורו מהמאסר.

זו לכאורה **הפעם העשירית** בה המשיב נוהג בפסילה, וזאת לאחר שהורשע בעברו בתשע הזדמנויות שונות בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

לאחר שבחנתי את עברו של המשיב ואת החלופה המוצעת הקונקרטית, אני סבור כי אין בחלופה המוצעת כדי לאיין את המסוכנות.

לאחר ששמעתי את המפקחים בבית המשפט והתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי, אומר כי אין דעתי כדעת שירות המבחן לגבי יכולתם של המפקחים להוות גורם מרתיע בפני המשיב.

לכן לאחר שהתרשמתי שהחלופה המוצעת הקונקרטית בנסיבות אלה אינה מתאימה, לא נותר אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

לאור האמור, מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ב, 16 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

