



מ"ת 5194/03 - מדינת ישראל נגד עומר בדראן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 22-03-5194 מדינת ישראל נ' בדראן(עציר)
תיק חיזוני: 137212/2022

בפני כבוד השופט עמית בר
מדינת ישראל
נגד
עומר בדראן (עציר)
משיב

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של: נהיגה בפסילה, רישון הנהיגה פקע מעל
שנתים ונהיגה ללא ביטוח.

בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגש בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.
המשיבolid 1973, נוהג משנה 1990, כבר לחובתו 37 הרשעות קודמות.

המשיב הורשע בעברו 9 פעמים קודמות בין עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ו-19 הרשעות קודמות

בין נהיגה כאשר רישון הנהיגה פקע, **זו לכaura הפעם העשירית בה נוהג בפסילה.**

המשיב פסול לנהיגה במשך עשר שנים במצטבר לעונשי פסילה קודמים.

כמו כן, נגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי למשך 12 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

המשיב ריצה 4 תקופות מאסר שונות בגין עבירות תעבורה. (בגילון הרישום התעוברתי רשומים 5
תקופות מאסר, אך עיון בפסק הדין מלמד כי מדובר ב 4 תקופות, כאשר אחת נרשמה
פעמים בשני אופנים שונים בגילון הרישום התעוברתי- הרשעות 5 ו-6)

המאסר האחרון אליוណון המשיב נקבע לתקופה של 13 חודשים בתיק שמספרו 20-10-2013-8573.

עמוד 1

המשיב סיים את ריצוי המאסר בחודש אוגוסט 21.

למשיב גם הרשעה פלילית בגין עבירה של הסעת שב"ח משלמת 2013.

בדין שהתקיים ביום 13.3.22 נשלח המשיב לקבלת תסקירות שירות מבוחן.

תסקירות התקבל בתאריך 28.4.22 אשר קבע כי המפקחים מודעים למלאת הפיקוח.

כמו כן נכתב על ידי שירות המבחן כי נוכחות התנהלותו החוזרת ונשנית של המשיב בתחום התעבורה, תוך העדר מודעות לדפוסיו המכשילים וקושי בהפנמה, יש צורך באמצעות פיקוח נוספים מעבר למעצר בית.

בעקבות התסקיר שהתקבל, הופנה המשיב לקבלת חוו"ד היתכנות מאית הממונה על הפיקוח האלקטרוני והتابקהה בהברה השירות המבחן לגבי אוטם אמצעי פיקוח נוספים אותם רשם בתסקירות.

בשתי הזדמנויות התקבלה חוו"ד מאית הממונה על הפיקוח האלקטרוני כי הפיקוח אינו ישיים.

בתסקיר משלים מיום 10.5.22, כתוב שירות המבחן כי כאשר כתוב 'אמצעי פיקוח נוספים' הייתה הכוונה בין היתר, לאיזוק אלקטרוני.

כמו כן, הצביע שירות המבחן, כי ככל וייעזר המשיב בפיקוח אלקטרוני, יעמוד תחת צו פיקוח שירות המבחן לפחות 6 חודשים.

טענות ב"כ המשיב

ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב ממעצרו, ומסר כי ניתן לאין את המסתוכנות בדרך של איזוק אלקטרוני.

כמו כן, מסר כי הערבים שהוצאו מתאימים למלאת הפיקוח בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן, וכן במקרה זה יש לעזר את המשיב בדרך של איזוק אלקטרוני.

כמו כן הפנה לפסיקה של בית המשפט העליון, אשר לפיה על בית המשפט לבחון את החלופה הקונקרטית ולא להסתפק בבחינת המקירה באופן כללי.

טענות ב"כ המבקרת

ב"כ המבקשת טענה כי המשיב לא עבר את המשוכה הראשונה של מתן אמון במשיב.

עוד צינה כי מדובר בנהיגה בפסילה בפעם העשירית.

ב"כ המבקשת הוסיפה ומסרה כי המשיב ריצה רק לאחרונה עונש מאסר של 13 חודשים מאסר בפועל מהם השחרר בחודש אוגוסט האחרון ושוב חזר לسورו, תוך שהדגישה שאין מדובר במאסר יחיד.

לבסוף מסרה כי המשיב רכש רכב מסווג חדשים לאחר שחרורו מהמאסר כאשר הוא פסול לנוהga בתאריך 16.1.22 וזה הרכב בו נתפס נוהג.

עוד הפנתה למאסר מותנה שתליו ועומד מעל ראשו במשך 12 חודשים אשר לא הרתיע את המשיב מלשוב ולבצע את העבירה.

לענין הערבים המוצעים - טענה כי הערבים אינם מתאימים וזאת לאחר חקירתם הנגדית באולם. ב"כ המשיבה טענה כי הערבים ידעו על כך שהמשיב רכש רכב לשימושו הפרטני למטרות שהיה פסול מלנהוג וכי לא מנעו מהמשיב לבצע את העבירות.

הפנתה לדברי הערבים בחקירה הנגדית, אשר חילקו את מעשיו של המשיב ומסרו כי לא הייתה למשיב ברירה שכן, מצבו הכלכלי הביא אותו לבצע את העבירות ועליו לפרנס את ילדיו.

לענין הערב סמר בדראן, אחיו של המשיב- טענה כי הערב הצהיר בפני שירות המבחן כי אין לו עבר פלילי או תעבורתי והסתבר כי הורשע בעברו בנהיגה כבלתי מורשה.

לכן טענה כי יש לעצור את המשיב עד תום ההליכים בדרך של קליה ולא בדרך של מעצר בפיקוח.

דין והכרעה

מדובר בנהיגה בפסילה בפעם העשירית, המלמדת על זלזול בוטה בחוק.

בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ישנו אי-齊ות מובנה לחוק בכך שאדם שנוהג בפסילה מצהיר שאינו מכבד את החלטות בית המשפט, ככל והדבר תלוי בו. קל וחומר כאשר מדובר בפעם העשירית.

בתאריך 31.3.08 נדון המשיב לריצויו עונש מאסר בפועל בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה **ל-6 חודשים** בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בתאריך 2.11.14 נדון למאסר בפועל במשך **24 חודשים** בגין עבירות של נהיגה בפסילה (2 עבירות) וUBEIROOT תUberora נספנות. העונש כולל הפעלת מאסרים מותניים קודמים שהיו כנגד המשיב. בתיק זה צורפו ארבעה כתבי אישום נפרדים. המשיב אף נדון ל- 12 שנות פסילה בפועל.

בתחילת המשפט צירף שם המשיב שלושה תיקים ונשלח לשירות המבחן. תוך שהוא ממתין לקבלת הتسקיר בעניין בקשה להארכת עונש מאסר מותנה, עבר עבירה נוספת, הוגש כתוב אישום והמשיב עצר עד תום ההליכים ונדון.

על תיק זה הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי (עפ"ת 31680-12-14) אשר דחה את הערעור לעניין עונש המאסר בפועל. אולם קיצר את תקופת הפסילה למשך 8 שנים.

בתאריך 19.11.18 נדון המשיב לעונש **מאסר של 12 חודשים** ופסילת רישון נהיגה במשך 10 שנים בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה.

בתאריך 21.12.20 נדון שוב לעונש של **13 חודשים מאסר** בפועל בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה.

סה"כ המשיב ריצה 55 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות תעבורת - 4 הזדמנויות שונות. אין ספק כי מדובר בעבר תעבורתי מחייב במיוחד.

בשלושת התקאים האחרונים בהם נידון המשיב למאסר, היה המשיב עצור עד תום ההליכים בשלושת התקאים: מ"ת 7364-06-14, מ"ת 2167-11-18 ו- מ"ת 20-10-8575.

אם לא די בכך אלה, הרי שבתאריך 16.1.22 המשיב רכש הרכב לשימושו, וכך שעה מדברי מוסטפא בדראן אביו של המשיב, כי המשיב השתמש ברכב לצרכי עבודתו. כאשר נשאל אביו בחקירה הנגדית ערבי מודיע בנו קנה רכב? השיב:

"תמיד קונים רכב. כל בן אדם קונה רכב."

אחיו מר מוחמד בדראן מסר כי אחיו עושה טעות כל שנה, שנה וחצי .

הערבי אחמד בדראן מסר כי המשיב פשוט רצה לפרש את ידיו ולא הייתה לו ברירה.

לענין הערב סامر בדראן, הרי שעرب זה הבהיר בפני שירות המבחן כי אין לו עבר פלילי או תעבורתי, וזאת למרות שהורשע בעבירה של נהיגה כבלתי מורשה.

לענין רכישת הרכב - הסביר העד סאמר בדראן כי אשתו של המשיב נהגה ברכב אשר נרכש כאשר המשיב היה לידה לאחר שהשתחרר ממאסרו. הסביר כי בימצאו לא נהוג שישב אדם ליד אישה נשואה שאינה אחות או בעלה.

יען בתסקירות מבחן מלמד כי אשתו של המשיב אינה מחזיקה ברישון נהיגה, וכי בתסקירות נמסר כי המשפחה עשו מאמצים שאשתו תלמיד נהיגה עתה.

בדין הראשון שהתקיים בתאריך 13.3.22 אמר המשיב ביום הדיון כך:

"המשיב:

שוחחת עם עו"ד שלין.

אם יורשה לי להוסיף אני מבקש גם מהעו"ד שיבקש את זה שישלחו אותו לטיפול חיצוני, כי עברתי את זה פעם פעמיים וזה לא כל כך מועיל.

אול טיפול פסיכיאטרי או משהו, לא יכול להיות שהוא חוזר על עצמו כל פעם.

אני האדם שסובל מזה ואני אומר את זה. אני צריך טיפול מעמיק."

סיכוםו של דבר

אני סבור כי ניתן לסמוך על המשיב, כאשר דבר זה הנה תנאי ראשון בטרם תישקל חלופת מעצר מכל סוג שהוא. עברו התעבורתי של המשיב הנה עבר מכבד ביותר. המשיב ריצה מספר תקופת מאסר, אשר ייחדי מגיעות ל- 55 חודשים מאסר.

המשיב השחרר רק לפני מספר חודשים מריצוי עונש מאסר בפועל ולחובתו מאסר על תנאי במשך 12 חודשים. לעניין זה יש להוסיף כי המשיב רכב לשימושו בחודש נואר 2022 מספר חודשים לאחר שחרורו מהמאסר.

זו לכואורה **הפעם העשירית** בה המשיב נהוג בפשילה, וזאת לאחר שהורשע בעבר בתשע הזדמנויות שונות בעירה של נהיגה בזמן פסילה.

לאחר שבחןתי את עברו של המשיב ואת החלופה המוצעת הקונקרטית, אני סבור כי אין בחלופה המוצעת כדי לאין את המסוכנות.

לאחר ששמעתי את המפקחים בבית המשפט והתרשםתי מהם באופן בלתי אמצעי, אומר כי אין דעתך דעת שירות המבחן לגבי יכולתם של המפקחים להוות גורם מرتיע בפני המשיב.

לכן לאחר שהתרשםתי שהחלופה המוצעת הקונקרטית בנסיבות אלה אינה מתאימה, לא נותר אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

לאור האמור, מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ב, 16 במאי 2022, בהעדר הצדדים.

