



מ"ת 51416/04/18 - מדינת ישראל נגד עדנאן ערמין, ראמי ערמין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 51416-04-18 מדינת ישראל נ' ערמין(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 120882/2018

בפני כבוד השופט אביגדור דורות
המבקשת: מדינת ישראל
נגד ע"י ב"כ עו"ד ש' עציון
המשיבים: 1. עדנאן ערמין (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ר' קטיאלאת
2. ראמי ערמין (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ע' חמדאן

החלטה

1. לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים אשר הוגשה לבית משפט זה במקביל להגשת כתב אישום מתוקן בעניינם ביום 26.4.2018 (ת.פ. 35687-04-18).

כתב האישום

2. כתב האישום הוגש נגד חמישה נאשמים והוא כולל שלושה אישומים שונים. הבקשה שבפני מתייחסת רק לנאשם 4 עדנאן בן הישאם ערמין (להלן: "עדנאן" או "המשיב 1") ולנאשם 5 ראמי בן גמאל ערמין (להלן: "ראמי" או המשיב 2) אשר הואשמו רק באישום השני שבכתב האישום.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום, הפעילה משטרת ישראל במועדים הרלוונטיים לכתב האישום סוכן משטרה, במטרה לחשוף ביצוע עבירות של סחר בנשק ועבירות נלוות.

4. בהתאם לעובדות האישום השני שבכתב האישום ניסו המשיבים לסחור בנשק ללא רשות בדין כאשר ניסו למכור לסוכן המשטרה כלי נשק. יזן בן אחמד עבד אל לטיף (להלן: "נאשם 1") שוחח ביום 25.2.2018 עם המשיב 1 ותיאמו ביניהם מכירת אקדח לסוכן המשטרה. המשיב 1 אף נפגש באותו יום בשועפט עם הנאשם 1 ועם הסוכן המשטרה לצורך ביצוע עסקה של סחר בנשק, אך העסקה לא יצאה אל הפועל משום שהגעת האקדח, הנשק מושא הסחר, התעכבה ומשום שהסוכן המשטרה הודיע לשני המעורבים הנוספים כי אין ביכולתו להמתין עוד.

5. על פי כתב האישום, ניסיון הסחר בנשק נמשך גם לאחר פגישה זו, שכן לאחר פגישתם הראשונה ועד ליום



6.3.2018 שוחח הסוכן המשטרתי עם המשיב 1 מספר פעמים על מנת לתאם ביצוע העסקה. במהלך שיחות אלה מסר המשיב 1 סוכן כי יש ברשותו שני אקדחים למכירה וכי הסוכן יכול להתרשם משניהם ולבחור. על מנת לקיים את העסקה, מסר המשיב 1 לסוכן את מספר הטלפון של המשיב 2 והדריך את הסוכן לפגוש את המשיב 2 לצורך ביצוע העסקה. ביום 6.3.2018 שוחח הסוכן טלפונית עם המשיב 2 ובהמשך הם נפגשו במחנה פליטים שועפט והמתינו להבאת האקדחים על ידי אחר. לאחר המתנה שבמהלכה מסר המשיב 2 לסוכן המשטרתי כי הבאת האקדח מקלנדיה מתעכבת בשל מחסום משטרתי וכי ביכולתו להשיג לסוכן אקדח אחר מסוג "ברטה 9", הודיע הסוכן למשיב 2 כי אין ביכולתו להמתין עוד והשניים נפרדו.

6. על רקע מעשים אלה, מייחס כתב האישום למשיבים ביצוע עבירות של ניסיון לסחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) ו- 25 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ראיות לכאורה

7. לאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים ובחנתי את חומר חקירה שהמבקשת מסרה לעיוני, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימות נגד המשיבים ראיות לכאורה לביצוע המיוחס להם בכתב האישום. מסקנתי זו מבוססת על העדויות של הסוכן המשטרתי, האזנות הסתר ודו"ח התצפית, כמפורט להלן.

המשיב 1 - עדנאן

8. בהתאם לעדותו של הסוכן המשטרתי מיום 28.2.2017 הוא נסע יחד עם הנאשם 1 למחנה פליטים שועפט, ולאחר שהגיעו לאחת השכונות, הגיע גבר שנכנס לרכב, התיישב במושב האחורי ומסר שהוא ממשפחת "ארמין". אותו גבר מסר לסוכן ולנאשם 1 שהאקדח בדרך ואז אחרי המתנה ממושכת סירב הסוכן להמתין עוד והצדדים נפרדו לאחר שאותו "ארמין" מסר שבערב שלמחרת האקדח יהיה מוכן.

9. בהתאם לעדות של הסוכן המשטרתי מיום 8.3.2018 מסר הסוכן כי הוא והנאשם 1 הסתובבו במחנה פליטים שועפט ושם הכיר הנאשם 1 לסוכן המשטרתי את המשיב 1. באותה פגישה מסר המשיב 1 לסוכן שמספר הטלפון הנייד שלו הוא באותה פגישה הציע המשיב 1 לסוכן למכור לו אקדח במחיר של 35,000 ₪ וקבעו כי ידברו טלפונית כאשר יגיע האקדח לידי המשיב 1. בהתאם לאותה עדות, המשיב 1 והסוכן שוחחו טלפונית מספר פעמים ובמהלך שיחות אלה מסר המשיב 1 לסוכן שיש לו שני אקדחים למכירה וקבעו פגישה משותפת ליום 6.3.2018. באותו יום מסר המשיב 1 לסוכן כי הוא בעבודה ושהוא ישלח את אחיו לצורך השלמת העסקה ואף מסר לסוכן את מספר הטלפון של האח.

10. בנוסף, צירפה המבקשת קטעי האזנות סתר המלמדים על קשר משולש בין הסוכן, הנאשם 1 והמשיב 1 שבמהלכן מתאמים השלושה עסקה של מכירת אקדח מהמשיב 1 לסוכן בתיווכו של הנאשם 1.

11. מהאזנת סתר לשיחה שנערכה בין הנאשם 1 והמשיב 1, מיום 25.2.2018 בין הזמנים 13:39:40 עד 13:42:20, שבה ניתן לזהות את המעורבים על פי שמותיהם, נשמעו הנאשם 1 והמשיב 1 מתכננים ביצוע עסקה של



מכירת "דבר" לאדם שלישי. במהלך אותה שיחה קבעו הצדדים לשיחה פגישה לאותו יום בין השעות 4:30 עד 6:00. במהלך השיחה שאל המשיב 1 את הנאשם 1 אם הקונה מחזיק בכסף עבור הרכישה. לשאלה זו ענה הנאשם 1 בחיוב. באותה שיחה ביקש הנאשם 1 מהמשיב 1 שיכין את ה"דבר"! במענה אמר המשיב 1 שהוא יכין את הכל אבל שיהיה שינוי ושה"דבר" לא יהיה כפי שמסר לו מקודם, כי "דברים" מהסוג שסוכם עליו מקודם נגמרו אך ישנו אחד אחר "אח שלו" ושהוא רוצה להראות אותו לנאשם 1. במענה, שאל הנאשם 1 אם "הדבר" האחר הוא טוב, ואז המשיב 1 השיב שהוא ישלח לנאשם 1 תמונה שלו.

12. זמן לא רב לאחר מכן, מהאזנת סתר שנערכה בין הזמנים 14:08:03 עד 14:08:52 עולה שהנאשם 1 שוחח עם הסוכן המשטירתי. הסוכן המשטירתי זוהה בשם והנאשם 1 זוהה על פי קולו. במהלך שיחה זו תיאמו הנאשם 1 והסוכן המשטירתי נסיעה אל מחנה הפליטים בשעה חמש וחצי.

13. מהאזנת סתר מאותו יום, לשיחה שנערכה בין הנאשם 1 והסוכן המשטירתי, בין 17:10:51 לבין 17:13:13, עולה כי הסוכן המשטירתי ביקש מהנאשם 1 להיכנס לתחנת דלק ולבקש מפתחות לרכב מסוג מזדה 3 בצבע זהב. בהמשך שאל הסוכן המשטירתי את הנאשם 1 בדבר המחיר שמבקש הצד השלישי, ובתשובה עונה הנאשם 1 כי המחיר הסופי עומד על 35, אך מדובר בפריט "מסודר" ו"נקי"! הסוכן המשטירתי תהה מדוע נקב הצד השלישי ובסכום זה משום שהצד השלישי הציע מקודם "להביא ... אחד ב 30", ובתשובה אמר הנאשם 1 שמדובר בפריט אחר ושהפריט שהוצע ב 30 אינו "נקי". בהמשך הציע הנאשם 1 לבקש מהצד השלישי פריט במחיר זול יותר והסוכן המשטירתי הסכים. המעורבים בשיחה זו זוהו על פי קולותיהם.

14. מהאזנת סתר שנערכה בסמוך, בין 17:13:16 עד 17:17:06, בין הנאשם 1 והמשיב 1 עולה כי הנאשם 1 ניסה להוריד את מחיר הפריט שהוצע לו על ידי המשיב 1 למחיר של 33 אלף, אך המשיב 1 סירב. המשיב 1 הציע פריט אחר, הוא ציין שיש לו 75 חדש שמחירו 37 [אלף ₪], אך הנאשם 1 לא היה מעוניין בפריט זה. אז המשיב 1 אמר לנאשם 1 כי אין אקדחים קטנים, אין 9! אז המשיב 1 אמר שיש להם שלושה שהם סט ושהוא יציג אותם בפני הנאשם 1 באותו יום. בהמשך, ביקש הנאשם 1 מהמשיב 1 למסור לאדם אחר כי הפריט הנמכר הוא עבור יזן (הנאשם 1), ואז המשיב 1 מסר שהוא יתקשר לאותו אחר ויחזור לנאשם 1 תוך 10 דקות. בשיחה זו, המעורבים זוהו על פי שמותיהם.

15. מהאזנת סתר שנערכה כעבור מספר דקות, בין 17:21:14 עד 17:22:14, בין המשיב 1 שזוהה בשם ונאשם 1 שזוהה על פי קולו, מסר המשיב 1 כי האדם האחר הסכים כי המחיר יעמוד על 34 וכי הוא יעביר לנאשם 1 חלק מהתמורה!

16. מיד לאחר מכן, מהאזנת סתר לשיחה שהתקיימה בין הנאשם 1 והסוכן המשטירתי, שהתקיימה בין 17:22:20 לבין 17:23:35, מסר הנאשם 1 לסוכן המשטירתי כי המחיר עומד על 34. בתגובה אמר הסוכן המשטירתי שהם יפנו למשיב 1 וינסו להוריד את המחיר. שני המעורבים זוהו בשיחה זו על פי קול.

17. מהאזנת סתר לשיחה בין הנאשם 1 והמשיב 1 בין 18:12:20 לבין 18:12:55, שבמהלכה זוהו הצדדים לשיחה על פי קולם, תיאמו הנאשמים את הגעתו של הנאשם 1 יחד עם הסוכן המשטירתי אל המשיב 1.



18. מהאזנת סתר לשיחה שנערכה בין 19:54:06 לבין 19:55:04 בין הנאשם 1 והמשיב 1 שזוהו על פי קולותיהם, סיפר המשיב 1 לנאשם 1 שמגיע אליו בעוד חצי שעה "איזה אחד", וברגע שהוא יקבל את הפריט הזה הוא יטלפן לנאשם 1.

19. מחלופת הדברים כפי שהיא עולה בשיחות בין המעורבים, ברי כי מדובר על ניסיון לסחור באקדחים. המעורבים ניסו להסוות את פעילותם על ידי הימנעות משימוש במילה "אקדח" או "כלי נשק" או מלים דומות כיוצא באלה, אך בשיחות אחדות סטו המעורבים ממנהגם זה והתייחסו לסוג מסוים או לדגם מסוים של כלי נשק. כך, למשל, בהאזנת סתר שנערכה בסמוך, בין 17:13:16 עד 17:17:06, בין הנאשם 1 והמשיב 1, דובר במפורש על עסקה בכלי נשק מסוג Z75 ובמקום אחר דובר על 9 והכוונה, ככל הנראה, היא לאקדח 9 מ"מ.

20. ביחס להאזנות הסתר שבוצעו למספר הטלפון שלו, טוען המשיב 1 כי מספר הטלפון ממנו בוצעו שיחות אלה הוא אכן שלו, אולם לטענתו הטלפון שלו לא היה ברשותו במועד ביצוע השיחות והוא טוען כי הגיש תלונה במשטרה על גניבת הטלפון באותה העת. המשיב 1 אף מלין על המשטרה שלא בדקה טענתו זו. שילוב של הראיות בתיק מלמד, ברמה הלכאורית, כי השיחות להן בוצעה האזנת הסתר נעשו על ידי המשיב 1 בעצמו. בחלק מהאזנות הסתר זוהה המשיב 1 בשמו הפרטי "עדנאן" (כך, למשל, בהאזנת הסתר מיום 25.2.2018 תחילת שיחה 13:39:40; וכך גם בשיחה מיום 25.2.2018 תחילת שיחה 17:13:16). בנוסף, בהאזנת סתר שמספרה 2018-242305 מיום 25.2.18 (שעת שיחה 19:54:06) בין הנאשם מס' 1 והמשיב 1 זוהה המשיב 1 בקולו. אוסיף לכך שבהתאם לעדותו של הסוכן המשטרי מיום 8.3.2018, הוא נפגש עם עדנאן ארמין והאחרון מסר לו את מספר הטלפון שלו שהוא 052-9636631.

21. בנוסף לטענות אלה, טוען המשיב 1 כי קיימת בעניינו בעיה של זיהוי. בשתי ההודעות שמסר הסוכן המשטרי הוא לא נקב בשמו. כמו כן, הסוכן לא מזהה את התמונה של המשיב 1 במסדר הזיהוי. ביחס לזיהוי הקולי, תוקף המשיב 1 את התקפות שלו ומטיל ספק במומחיות מי שערך את בדיקת התאמת הקולות. בשלב זה, אין מקום לבחון את מיומנותו של המומחה מטעם המבקשת בעניין זיהוי קולו של המשיב 1, שכן מקומה של טענה זו הוא במסגרת התיק העיקרי ולא בשלב זה. ביחס לטענה כי שמו של המשיב 1 לא הוזכר על ידי הסוכן המשטרי, הרי שטענה זו אינה מדויקת. בעדותו מיום 8.3.2018 הסוכן המשטרי התייחס אל "עדנאן ארמין"! ביחס לטענה כי הסוכן המשטרי לא זיהה תמונה של המשיב 1 במסדר תמונות, אכן טענה זו מחלישה במעט את ראיות המבקשת, אולם אין בה סתירה מהותית המצביעה על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה (ראה: בש"פ 66037/17 אברמוב נ' מדינת ישראל (11.9.2017)).

22. נוכח האמור אני קובע כי מכלול הראיות מקים תשתית לכאורית לאשמתו של המשיב 1 באישום השני שבכתב האישום.

המשיב 2 - ראמי

23. בהתאם לעדות של הסוכן המשטרי מיום 8.3.2018, הסוכן התקשר למספר שנמסר לו על ידי המשיב 1, וקבע פגישה עם אותו גבר במחנה שועפט. לאחר שקיבל ממפעילו סך של 35,000 ₪ והותקן על גופו מכשיר הקלטה,



נסע הסוכן יחד עם אחיינו למחנה פליטים שועפט, שם הוא פגש גבר שהגיע עם רכב מסוג הונדה בצבע אדום, עלה לרכב שבו היה הסוכן, התיישב מאחור והכווין את הסוכן לתוך אחת השכונות, כאשר אחריהם נסע הרכב האחר. כשהגיעו ליעדם, ירד נהג הרכב האחר מרכבו כשהוא מחזיק בנשק מסוג 16מבדו, ואז הגבר שהיה ברכב אמר לסוכן שהאקדח נמצא בקלנדיה ושיש מחסום של הצבא ואי אפשר להעביר את האקדח עכשיו. בשלב זה הודרך הסוכן על ידי מפעילו לסיים את הפגישה.

24. מזכר דו"ח תמלול/צפייה בדיסק מיום 6.3.2018 מתאר את הנסיעה של הסוכן המשטרתי באמצעות רכב מסוג מזדה מתחנת דלק "סונול" בשייח ג'ראח יחד עם גבר אחר אל מחנה הפליטים שועפט. בקובץ מס' 113555 מונה 11:24 מתואר מפגש עם גבר, עלייה של אותו גבר אל הרכב של הסוכן ונסיעה ברכב. בהמשך, בקובץ מס' 114936 מתוארת המתנה בתוך הרכב, בהמשך, במונה 04:02 מתאר המזכר כיצד מעביר אותו גבר את מספר הטלפון שלו (....) אל הסוכן וכיצד רושם הסוכן את המספר. בהמשך, בקובץ 02:00 מתוארת שיחה בה מוסר אותו גבר לסוכן כי בן אדם שמגיע מטעמו מתעכב בשל מחסום משטרתי בקלנדיה. בהמשך שואל הגבר את הסוכן המשטרתי אם עדנאן דיבר עמו בנוגע ל"ברטה 9". בהמשך מתאר אותו גבר את האקדח הנ"ל כ"קרטון" ו-"לבן". בהמשך, אומר הסוכן שהוא יסיים את ענייניו האחרים תוך שעתיים, והגבר האחר מוסר שבזמן הזה הוא יביא את ה"ברטה". במונה 04:38 צוין כי פניו של אותו גבר נראים בבירור. בהמשך הצדדים נפרדים.

25. יוער כי במקרה של המשיב 2 אין טענה של טעות בזיהוי, שכן ב"כ המשיב 2 הודה כי התקיימה פגישה בין הסוכן ובין המשיב 2 (פרוטוקול הדיון מיום 2.5.18, עמ' 6, ש' 16-17).

26. לאור האמור אני קובע כי מכלול הראיות כפי שנסקרו לעיל מקים תשתית לכאורית לאשמתו של המשיב 2 במיוחס לו באישום השני שבכתב האישום.

עבירת הניסיון

27. המשיב 1 טוען כי אין תשתית ראייתית לעניין עבירת הניסיון בסחר בנשק, כי אם, רק תשתית לעבירת קשירת קשר, כיוון שהעובדות לא מתארות יציאה אל שלב ההכנה לביצוע העבירה. אין בידי לקבל טענה זו.

ניסיון לבצע עבירה הוא מעשה שאינו בגדר הכנ"ג דא ובלבד שהעבירה לא הושלמה (סעיף 25 לחוק העונשין). הפסיקה אימצה שני מבחנים המסייעים לקבוע האם המעשה העומד על הפרק יצא מגדרי שלב ההכנה והגיע כדי ניסיון לדבר עבירה: מבחן הקרבה המספקת ומבחן החד משמעות (ע"פ 11068/08 **מדינת ישראל נ' אמיר סנקר**, 12.07.2010) (פיסקאות 38-39).

28. בענייננו הפעולות והאמירות של המשיבים, כפי שמשתקפות בחומר הראיות, מלמדות כי שני המבחנים הנ"ל מתקיימים בענייננו ברמה הלכאורית. ואולם סוגיה זו תלוב, מטבע הדברים, במסגרת התיק העיקרי.

עילת מעצר וחלופה

29. לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה, אציין כי קיימת בענייננו חזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיפים עמוד 5



21(א)(1)(ג)(2) ו- 35(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996. מסוכנותם של המשיבים אף עולה מהמעשים המיוחסים להם, לפיהם הם ניסו למכור נשק חם לסוכן המשטרתי. הפסיקה ייחסה מסוכנות גבוהה לעבירות הנשק בכלל, ועבירות הסחר בנשק בפרט וקבעה כי עבירות של סחר בנשק, מעצם טיבן מעידות על מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור (בש"פ 817/09 דראר ג'אבר נ' מדינת ישראל (1.3.2009) פסקה 17; בש"פ 3099/12 מדינת ישראל נ' אבו כליב (19.4.2012) פסקה 5).

30. יחד עם זאת, גם כאשר מדובר בעבירות של סחר בנשק, קיימים מקרים שבהם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור לחלופה ועל בית המשפט לבחון חלופה קונקרטית (בש"פ 3099/12 מדינת ישראל נ' מוחמד אבו כליב (19.04.2012) פסקה 6 והאסמכתאות שם). על בית המשפט להחליט בעניין זה בהתחשב בתסקיר המעצר שיונח לפניו (בש"פ 2602/10 כחלול נ' מדינת ישראל (14.4.10) פסקה 17).

31. בכל הנוגע לעדנאן, תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף ובית המשפט הורה על הגשת תסקיר בעניינו. סנגורו סבר כי ראוי ששירות המבחן יתייחס גם לאישום בתיק זה כך שתוצג תמונה כוללת ביחס למשיב 1.

32. בכל הנוגע לראמי, מדובר במשיב שלא הואשם עד כה בפלילים ואין תיקים נוספים תלויים ועומדים נגדו. סנגורו ביקש לשחררו בתנאים מגבילים.

33. המסקנה היא, ביחס לשני המשיבים, כי יש צורך בקבלת תסקיר מעצר ביחס לכל אחד מהם, לפני קבלת החלטה בעניינם. בכל הנוגע לעדנאן, שירות המבחן יתייחס למעורבות המיוחסת לו בשני אישומים, הנוגעים למעשים שבוצעו לכאורה בתקופה של כחצי שנה.

34. שירות המבחן יגיש את תסקירי המעצר עד ליום 14.6.18. נקבע לדיון ליום 17.6.18 בשעה 09:00. המשיבים יובאו לדיון באמצעות שב"ס.

יוזמן לדיון מתורגמן לערבית.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, לשירות המבחן ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018, בהעדר הצדדים.