



מ"ת 51353/10/15 - אורון שלום זנטי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 51353-10-15 מדינת ישראל נ' זנטי(עציר)

בקשה מס' 19

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
המבקש	אורון שלום זנטי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני "בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר אלקטרוני". הבקשה היא לשינוי זמני בתנאי מעצרו של המבקש, כך שיתאפשר לו ולבני משפחתו המפקחים עליו, לשהות בין התאריכים 21/4/16 עד 24/4/16 (ליל הסדר והחג הראשון של פסח) בביתם שבישוב שומרה, כדי לחגוג יחד את החג בביתם.

המשיבה מתנגדת לשינוי תנאי מעצרו של המבקש וטוענת כי היעדרות לבקשה מסוג זה מרוקנת מתוכן את החלטת בית המשפט העליון בעניינו של המבקש בתיק בש"פ 8766/15 ואת החלטת בית המשפט המחוזי בעקבות ההחלטה בבש"פ, לפיה המבקש יהא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני.

בדיון שנערך במעמד הצדדים חזרו ב"כ הצדדים על טיעוניהם. בית המשפט המליץ למשיבה לשקול אפשרות לשינוי תנאים לפרק זמן קצר יותר או פתיחת חלון לפרק זמן קצר יותר. ניתנה למשיבה אפשרות להגיש עמדה משלימה.

בעמדה המשלימה שהגישה, הודיעה ב"כ המשיבה כי היא עומדת על התנגדותה לשינוי תנאים אף אם מדובר למס' ימים מצומצם יותר מזה שביקש המבקש. יחד עם זאת, הודיעה המשיבה שהיא תסכים לפתיחת "חלון" יציאה של מס' שעות.

בתגובה לעמדה המעודכנת של המשיבה, הודיע ב"כ העותר כי הוא עומד על דעתו ועל הבקשה במלואה. לטענתו, עמדתה המשפטית והעניינית של המשיבה שגויה, שלא לומר שיש בה משום יותר משמץ של אטימות.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, נראית לי עמדת המשיבה. לא מצאתי בעמדה שגיאה כלשהי. העמדה, בנסיבות העניין, הינה סבירה, מעוגנת בהוראות הדין ומשקפת את המצב המשפטי הנכון.

חוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ה - 2014, להלן: "חוק הפיקוח" שהוסיף את סימן ג'1 לחוק המעצרים מסדיר את מעמדו המשפטי של המעצר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני ואת

עמוד 1



המנגנון ליישומו. פיקוח אלקטרוני איננו עוד חלק מתנאי השחרור לחלופת מעצר, אלא מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. עצור בפיקוח אלקטרוני מוגדר כ"עצור עד תום ההליכים". להגדרה זו נודעת נפקות במס' מישורים. נפקות זו משליכה גם להחלטה בבקשה שבפני.

מכח התיקון האמור הוקם גוף מנהלי הממונה על עצורים בפיקוח אלקטרוני.

סעיף 22א לחוק המעצרים מגדיר "ממונה" - מי שמונה לתפקיד הממונה על הפיקוח האלקטרוני לפי סעיף 22ח(א) - הקובע שהשר ימנה סוהר בגדרת גונדר משנה לפחות הכשיר להיות שופט שלום לתפקיד ממונה על הפיקוח האלקטרוני.

"המנהל" - מי שמונה למנהל הפיקוח האלקטרוני לפי סעיף 22ו(א), שהוא סוהר בכיר.

בהיות "הממונה" ו"המנהל" חלק ממערך שב"ס, הם כפופים לנציב שב"ס ולנהלי שב"ס.

סעיף 22 מקנה סמכויות שונות לגוף המנהלי שהוקם. בין היתר, נקבע כי לשם החלטה על פיקוח אלקטרוני יקבל בית המשפט דיווח מאת המנהל או מי מטעמו כי נתקיימו התנאים, בין היתר, שמקום הפיקוח המוצע ואמצעי התקשורת בו מאפשרים פיקוח אלקטרוני והושלמו בו ההתאמות הנדרשות לשם קיום הפיקוח האלקטרוני [סעיף 22ב(ג)(2)].

סעיף 22ו מקנה סמכויות נוספות למנהל הפיקוח האלקטרוני.

סעיף 22ד(ג)(2) מסמיך את בית המשפט להורות על יציאה ממקום הפיקוח לתכלית מבין התכליות המפורטות. חלקה הראשון של ההוראה מכיל רשימה סגורה של תכליות והסיפא מאפשרת "ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שיירשמו".

סעיף 22ו(ג) מסמיך את המנהל או ממלא מקומו לאשר יציאה חד פעמית של המפוקח ממקום הפיקוח שלא בהתאם לתנאי תכנית הפיקוח במקרים יוצאי דופן של צורך בטיפול רפואי דחוף או טעם דחוף אחר, ובלבד ששוכנע שהעניין אינו סובל דיחוי או לצורך הופעה בפני הממונה או סוהר בכיר לטעון את טענותיו בעניין הפסקת תכנית הפיקוח.

בהיות המבקש "עצור בפיקוח", דינו, בשינויים המחוייבים, כעצור עד תום ההליכים לעניין יציאה לחופשה. שינוי מקום המעצר או כל בקשה המתייחסת לשינוי זמני או קבוע בתנאי המעצר ולהחלטות הגורם המנהלי בעניין תנאי המעצר בפיקוח, כולל מקום המעצר. העצור בפיקוח, כמו עצור עד תום ההליכים, יכול לנקוט בין במסלול מנהלי על ידי פנייה לגורם המנהלי בשב"ס בעניינים שהם בסמכותו ובאחריותו של הגורם המנהלי, ובין במסלול הפלילי ע"י בקשה מכח חוק המעצרים.

בבקשה שבפני מבקש העצור שינוי זמני של תנאי המעצר, כך שבמשך מס' ימים ישונה מקום המעצר באיזוק.



הגורם, שמטבע הדברים אמור לבחון בקשות מסוג זה ולהציג עמדה, הוא הממונה והשב"ס, שלהם תנאים ברורים המגדירים את העילות שבגינן ניתן אישור לשינוי מקום המעצר, משום שהשינוי מצריך היערכות מיוחדת ובדיקת ההתאמה של המקום, בהתאם להוראות שבסעיף 1 לחוק המעצרים.

יש להבטיח לא רק מפני הסיכונים הכרוכים בשינוי המתבקש, אלא גם לוודא שאמות המידה בתחום זה יחולו במידה שווה ובלתי מפלה בין ציבור העצורים בפיקוח בכללותם (ראה והשווה בש"פ 5265/15 מ"י נ' יצחק גבאי, כב' השופטת ברון).

ככל שבחר העצור לנקוט במסלול הפלילי, על בית המשפט ליתן משקל ראוי לנהלי שב"ס ולמדיניות הנקוטה.

עקרון על בנהלי שב"ס הינו עקרון השוויון בין אסירים שהם בעלי נתונים דומים.

באשר ל"פתיחת חלון" כאשר אין מדובר באחת מהתכליות המנויות ברישא של סעיף 22ד(ג)(2) ושלא הומלצה על ידי קצין מבחן, תתאפשר יציאה לחלון רק **"לתכלית חשובה אחרת ומטעמים שיירשמו"**.

השינוי המתבקש בנימוק של "חג הפסח", איננו עונה על הגדרה זו.

היעתרות לבקשה זו עלולה להביא, מכח דיני השוויון המחייבים והמתחייבים מנהלי שב"ס, עלולה לפרוץ את הסכר באופן ששב"ס יוצף בבקשות אינספור מצד כל עצור בפיקוח לחופשה או לשינוי מקום המעצר אך בשל חג. חגי ישראל הינם רבים, וכן חגים של בעלי עדות אחרות, אחינו המוסלמים, הנוצרים והדרוזים, גם הם רבים. מצב כזה לא יאפשר לשב"ס ולמנהל על הפיקוח למלא את חובתם ותפקידם, ולמצער יקשה עליהם באופן ממשי ומהותי.

לא למיותר לציין כי על פי פקנ"צ החופשות 04.40.00, חג הפסח איננו מהווה עילה לחופשה חריגה.

במקרה שבפני, נוסף נימוק משמעותי המצדיק דחיית הבקשה, עליו הצביעה ב"כ המשיבה.

במהלך הדיונים בבקשה למעצר עד תום ההליכים, הציע המבקש חלופת מעצר בבית הוריו בשוב "שומרה". שירות המבחן לא המליץ על חלופה זו ונמנע מלהמליץ על חלופת מעצר, ובהעדר חלופה אחרת הוחלט על מעצר עד תום ההליכים.

בית המשפט העליון קבע בהחלטתו בבר"ע שהוגשה על ההחלטה, שאין לשלול קיומה של חלופה אחרת שתעמוד בתנאים: **שתהיה מרוחקת 100 ק"מ לפחות ממקום מגוריו**, איזוק אלקטרוני, הפקדה כספית, ערבות, ניתוק תקשורת וכן בתנאים נוספים "רגילים".

ביום 28/1/16, לאחר קבלת תסקיר משלים, הורה בית המשפט (השופט קולה) על מעצר באיזוק אלקטרוני בעיר חדרה, לאחר שמצא כי החלופה החדשה עונה על התנאים שקבע בית המשפט העליון.



מן הדין, ועל מנת שלא ליצור תקדים, היה מקום לדחות את הבקשה על כל חלקיה. אולם, בהתחשב בהסכמת המשיבה לפתיחת חלון למס' שעות, לא אמנע במקרה זה ממתן הוראה לפתיחת חלון. היה מקום להתיר פתיחת חלון למס' שעות מצומצם ביותר. למרות זאת, מאחר ומדובר בחג שהוא גם שבת, אני מורה על פתיחת חלון ליום 22/4/16 החל משעה וחצי לפני כניסת החג והשבת ועד ליום 23/4/16 עד שעה וחצי לאחר יציאת החג והשבת. במהלך שהותו בחלון ילווה המבקש לפחות על ידי אחד מהמשמורנים.

יש לעדכן את מנהל הפיקוח בדבר החלטה זו.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ו, 13/04/2016 בהעדר הצדדים.