



מ"ת 51208/05/15 - מדינת ישראל נגד איל עטשי

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 51208-05-15 מדינת ישראל נ' ח'ורי(עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 216617/2015

בפני	כבוד השופט אחסאן כנעאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	איל עטשי (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשה לחילוט ערבויות שהוגשה כנגד המשיב לאחר שהלה שוחרר בהחלטה קודמת בתנאים שיפורטו בהמשך.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
3. ביום 3/6/15 קבעתי כי ישנה תשתית ראייתית ברף של ראיות לכאורה המבססת את האישומים המופנים כלפיו וכי תשתית זו הינה תשתית טובה ואין בה חולשה. בנוסף קבעתי כי קיימת עילת מעצר בשים לב לכך כי מדובר בעבירה הנוגעת לסחר בסמים. יחד עם זאת, בשים לב לכך שהמשיב נטול עבר פלילי קבעתי במסגרת אותה החלטה כי אהיה מוכן לשקול חלופת מעצר שתוצג לי.
4. מיד לאחר הקראת ההחלטה הודיע ב"כ המבקשת כי הוא יהיה מוכן לשחרר את המשיב בתנאים בשים לב לכך כי יום לפני כן התקיים דיון דומה בפני כב' השופט פלאח בעניינו של מעורב אחר, אשר לגביו הורה בית המשפט על שחרור בתנאים.
5. לאחר שבחנתי את המפקחים המוצעים הוריתי באותו יום על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית ובהחלטה מאוחרת יותר אף הקלתי בתנאי השחרור והוספתי חלונות התאווורות.



6. בבקשה המונחת לפניי נטען כי ביום 15/10/15, סמוך לשעה 05:54, הבחינו ניידות משטרה ברכב מסוג סיאט שהנוהג והנוסע נראו לחוצים משהבינו כי ניידת משטרה עמדה במקביל אליהם. השוטרים כרזו לנהג לעצור את הרכב, אך הוא המשיך בנסיעה פרועה, עבר באור אדום עד לכפר עוספיה, נסע בפראות ושם אבד קשר העין אתו. משהגיעו השוטרים לביתו של המשיב לא נמצא המשיב בביתו ואמו המפקחת הפנתה את השוטרים לחדר בו ישן אחיו, מסרה כי זהו המשיב, אך ביקשה לא להעירו. משהעירו השוטרים את האדם הישן התברר כי מדובר באחיו של המשיב וכי המשיב אינו בבית. רק לאחר שיחת טלפון בין אמו של המשיב למשיב הגיע המשיב הביתה וטען כי ישב אצל בן דודו-שכנו ועישן יחד עמו נרגילה.
7. בהחלטה מיום 20/10/15 קיבלתי את הבקשה לעיון חוזר והוריתי כי המשיב יעצר עד לתום ההליכים כנגדו. בנוסף, קבעתי המשך דיון בבקשה לחילוט ערבויות כאשר בדיון התבקשה אמו של המשיב להתייצב על מנת שאשמע את טענותיה.
8. בין לבין המשיב הודה בעובדות כתב האישום, והוא ממתין לגזר דין בעניינו, לאחר קבלת תסקיר מטעם שירות המבחן.
9. בהיותה לפניי טענה אמו שלילה קודם למעצרו האחרון היא שהתה עמו ופיקחה עליו. לאחר מכן שניהם נכנסו לישון, לאחר מכן היא התעוררה בסמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר כאשר השוטרים דפקו על דלת ביתה. כשהשוטרים ביקשו לראות את המשיב, היא הצביעה לעבר חדר בו ישן, בסבורה כי הוא נמצא שם אך התברר כי רק אחיו ישן באותו מקום. לאחר מכן משהתגלה שהמשיב אינו נמצא בבית, התקשרה אליו ולאחר מספר דקות הגיע המשיב.
10. אינני נותן אמון לעדותה של המפקחת וזאת מכמה סיבות. ראשית, בהודעה שמסרה למשטרה ביום 15/10/15 אישרה כי בזמן שהגיעו השוטרים לביתה, המשיב לא היה, כאשר היא אומרת שהוא היה אצל קרוב משפחה בשם אמיר חמאדי, לצורך עישון נרגילה, כאשר הוא נהג לעשות כן מידי פעם ופעם אך מדובר בבית של קרוב משפחה הנמצא באותו שטח של ביתה. שנית, על פי המזכרים שרשמו השוטרים כשהגיעו לביתה של המפקחת ושאלו על המשיב היא מסרה להם שהוא נמצא בבית, והצביעה על אדם שישן במיטה, אך לאחר בדיקה מסתבר שמדובר באחיו בשם תאמר, כשנשאלה היכן המשיב, מסרה שהוא לא בבית ולא יודעת איפה הוא, וזאת בניגוד להודעה שמסרה במשטרה ששם היא כן ידעה לכאורה היכן הוא נמצא.
11. הסתירות שנפלו בעדותה של המפקחת בעניינם אלו, אינם מאפשרים לי לתת אמון בעדותה, אני קובע שהמפקחת ככל הנראה, הייתה מודעת להפרות מצידו של המשיב, ולא מצאה לנכון לפעול בהתאם לחובתה ולדווח למשטרה על הפרות אלו.



12. עוד עולה מהודעתה ומעדותה לפניי כי המפקחת מקלה ראש בכך שהמשיב נהג לעשן נרגילה בבית קרוב משפחתו, מבלי שיהיה תחת פיקוחה, ועל כן מדובר בזלזול בהוראות בית המשפט, דבר המוביל למסקנה שבנסיבות המקרה יש לחלט את הערבות.

13. לאור זאת, אני מקבל את הבקשה ומורה על חילוט הערבות בסך של 2,000 ₪ שהופקדו בקופת בית המשפט.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשע"ו, 11 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.