



מ"ת 51124/03/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אור, יצחק חטואל, אורי אור

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 51124-03-21 מדינת ישראל נ' אור(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. יעקב אור 2. יצחק חטואל 3. אורי אור (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב 2 כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סמים, עבירות נשק (נשיאה והחזקה), חבלה בכוונה מחמירה

העובדות עפ"י כתב האישום -

- המשיב 3 הוא אביו של המשיב 1, ואחיו של המשיב 2. ביום 24.2 סמוך לשעה 12:58 דאג המשיב 1 להובלת עשרות שקיות גדולות המכילות סמים מסוג קנאביס במשקל של כ- 121 ק"ג לביתו בעכו במשאית בה נהג, רמי בנו ביחד עם אחר. המשיב 1 יחד עם אחרים (להלן: "החבורה הראשונה") הוציאו את השקיות מהמשאית והכניסו לחצר הבית.
- בשעה 13:47 חלק מהאחרים עזבו, ובין השעות 14:09 עד 14:19 הגיעו המשיבים 2 ו- 3 לביתו של המשיב 1. המשיבים החלו להעביר את השקיות מהחצר לבית. סמוך לשעה 14:58 חלק מבני החבורה הראשונה וקבוצה נוספת של אנשים, ובהם אלברט אביאל, (להלן: "החבורה השנייה"), הגיעו לשער ביתו של המשיב 1 כאשר חלקם מצוידים באלות.
- בבית התפתחה קטטה בין שתי החבורות. זמן קצר לאחר מכן, חלק מהחבורה השנייה יצאו מבית המשיב 1 נושאים חלק משקיות הסמים. אותו מועד הלכו המשיבים 1 ו- 2 לפינת המנגל בחצר והוציאו אקדח ממקום מסתור יחד עם מחסנית וכדורים. המשיב 1 העביר לידי המשיב 2 את הנשק, והוא ירה לעבר החבורה השנייה לפחות 2 יריות. שני כדורים פגעו במותנו ובידו של אביאל.
- לאחר הירי, שתי החבורות ואביאל נמלטו משטח ביתו של המשיב 1, כשחלק מחברי החבורה השנייה

עמוד 1



נושאים שקיות סמים.

5. זמן קצר לאחר מכן, המשיבים 2 ו-3 עזבו את הבית.

המשיב 2 חלק על קיומה של התשתית הלכאורית.

6. לטענת המשיב 2, מעבר לקיומן של ראיות לכאורה להחזקת נשק, אין ראיות ליתר העבירות המיוחסות למשיב 2, וביניהן הובלה ונשיאה משמדובר בחצר הבית.

7. עוד לטענת המשיב 2, לא ידע שמדובר בסמים.

8. המשיב 2 טען כי אין כל ראיה שעשה שימוש בנשק, ופצע את אביאל. בהתאם למסמכים רפואיים, אביאל טוען כי נפצע במקום אחר; אין ראיה כי מדובר בנשק; אין ראיה כי הפגיעה נעשתה בבית וייתכן כי הקורבן נפגע ע"י מי מבני חבורתו; לא נמצאו שרידי ירי על המשיב 2 או המשיב 1, שמתועד זמן קצר לאחר מכן אוחז בנשק ונכנס הביתה.

9. לאור האמור, ובהתחשב בעברו הפלילי הישן, עתר המשיב 2 לשחרורו או להפנייתו לתסקיר.

טענות המבקשת -

10. מדוחות פעולה של שוטרים שהגיעו לבית עולה כי מיד עם כניסתם חשו ריח חזק של סמים, כך גם העידה אשתו של המשיב 1, מעיין אור. המשיב 2 בחקירתו לא סיפק כל הסבר כיצד לא חש בריח החזק של הסמים שנדף מהשקיות.

11. בסרטוני אבטחה נראה כי מהשקיות אותם סוחבים המשיבים לבית מבצבצים ענפים.

12. בסרטוני אבטחה נראה המשיב 1 מוציא נשק מפנית המנגל ומניח אותו על משטח. המשיב 2 נראה לוקח את הנשק, דורך אותו ומתקדם לעבר החבורה היריבה, שנראית יוצאת מהבית נושאת שקיות סמים. ניתן לזהות תרמיל עף מהנקודה בה עומד המשיב 2, ומיד לאחר מכן רואים אנשים בורחים.

13. בסרטונים מבת שבע 2 ובת שבע 4, נראה קורבן הירי מדמם ומחזיק בזרועו. המצלמות גם מתעדות את המפגש בין קורבן הירי לבין עד הראיה אושר אמסלם, המתאר בעדותו כי הבחין שהקורבן מדמם מידו, סבל מכאבים וביקש ממנו להזמין אמבולנס.



14. דמו של הקורבן נמצא בזירת האירוע. כמו כן, נמצאה התאמה בין תרמיל שנתפס בביתו של המשיב 1, לבין קליע שהוצע מהקורבן. המשיב 2 נעצר מס' ימים לאחר האירוע ועל כן לא ניתן היה לאתר עליו בשלב זה שרידי ירי.

15. גרסת המשיב 2 בחקירתו כי שמע ירי וברח עם כולם, אינה עולה בקנה אחד עם סרטוני אבטחה בהם נראה עוזב את הבית בשלב מאוחר יותר. בהמשך טען כי לא ראה ולא זוכר אקדח באירוע, אולם מצד שני טען כי ייתכן ומדובר באקדח מפלסטיק. משיב 2 מאשר כי עזב את המקום יחד עם משיב 3, והסיע אותו לביתו או לביתה של בתו, מבלי שסיפק הסבר כיצד התאושש מהמכה בראש שלטענתו קיבל והצליח לנהוג.

דין -

16. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).

גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר) בש"פ 1977/94 אוחנה; ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב פסקה 21 והאסמכתאות שם).

הראיות בתיק -

17. **דוח פעולה רס"ר בירסאו** - עם הכניסה לבית, ראה ערימת שקיות מהן נדף ריח של חומר החשוד בסם. בשער הכניסה לבית זוהו טיפות דם על השער ולאורך המדרכה הצמודה לכניסה

18. **דוח פעולה רס"ר וואפי** - המשיב 1 נשאל היכן ה-DVR וטען כי אינו יודע, ויתכן כי מי מהתוקפים שהיו בביתו לקח אותו. בחיפוש בבית נמצא ה-DVR, בקומה העליונה מתחת למזרון בחדר השינה של הילדה

19. **חוו"ד מצלמות אבטחה** - כלל סרטוני האבטחה ב-DVR שנמצא בביתו של המשיב 1 נגמרים ביום האירוע בשעה 15:27. כל מצלמה מנותקת שניה אחת לערך לאחר הניתוק האחרון של ה-DVR.



בשעה 15:26 נראה המשיב 1 זורק מהחלון שקית שחורה גדולה

20. **מזכר וואפי 14.3** - מהשקיות בבית נדף ריח חריף של חומר החשוד כסם מסוג גראס. חלק מהשקיות לא היו קשורות וניתן היה לראות תכולתן

21. **דו"ח צפייה במצלמות גוף -**

בכניסה לגינת הבית השוטרים מריחים ריח חזק ומבחינים בשקיות שחורות ליד השער ומגלים סמים

22. **דוח פעולה טורמן** - מהלך חיפוש בביתו של המשיב 1 נמצא בחצר בין העצים מימין ליציאה מהבית תרמיל 9 מ"מ

23. **דוח פעולה רס"מ עלמוני** - ביום האירוע התקבל דיווח ממין נהריה על פצוע ירי שאינו משתף פעולה. בשיחה עם הפצוע שנורה בידו, מסר שהלך ברחוב בקריות, שמע רעש ולפתע התעורר בביה"ח. שם הפצוע - אלברט אביאל

מזכר רסר מושקוביץ - הונחה להגיע לביה"ח נהריה לחפש פצוע ירי בשם אביאל, ונמסר לו בביה"ח כי הפצוע עזב בשעה 20:20

24. **מזכר רס"ב רסמן** - ביום 3.3 הגיע לביה"ח רמב"ם וקיבל את הקליע שהוצא מגופו של אביאל

25. **חו"ד מעבדת נשק** - הקליע שהוצא מגופו של אביאל והתרמיל הם בקליבר 9 מ"מ קצר, ונורו מקנה של אחד מכלי הנשק הבאים -

אקדח חצי אוטומטי ברטה, אקדח חצי אוטומטי FN או כלי נשק אחר המטביע סימנים סוגיים דומים

26. **דנ"א של אביאל נמצא בדם** שנדגם משער הכניסה והמדרכה בכניסה לביתו של המשיב 1.

27. **מזכר רסר עבדאללה** - לא נמצא אירוע זריקת רימון לעבר ביתו של המשיב 1

28. **צפייה במצלמות אבטחה מביתו של המשיב 1 -**

13:12 מגיעה משאית לפתח הבית, משיב 1 נראה מזיז קטנוע שחונה בפתח על מנת לאפשר למשאית להחנות בכניסה. הנהג נראה יורד מהמשאית



13:14 נראים המשיב 1 ואחרים פורקים שקיות שחורות מהמשאית

14:19 נראה המשיב 2 מגיע לביתו של המשיב 1 (חובש כובע לבן, ונועל נעליים לבנות)

14:29:58 מגיע המשיב 3

14:32 עד 14:37 נראים המשיבים מכניסים שקיות שחורות מהחצר לבית. חלק מהשקיות, כולל אלו שנראה המשיב 2 סוחב, קרועות ונראים ענפים יוצאים מהן

15:08 נראים שני רכבים וקטנוע מגיעים לפתח הבית, מהרכבים יוצאים אנשים, וכולם נכנסים לבית

15:09 אשתו של המשיב 1 נראית נכנסת לבית

15:10 נראים אנשים יוצאים מביתו של המשיב 1 נושאים שקיות שחורות.

15:10:05 נראה המשיב 1 ואחריו המשיב 2 יוצאים מהמרפסת, והולכים מסביב לבית לפינת המנגל

15:10:19 נראה המשיב 1 עם המשיב 2 הולך לפינה בחצר, אזור המנגל, מוציא אקדח ומניח על משטח. 15:10:21 המשיב 2 לוקח את האקדח בידו השמאלית ונראה דורך אותו

15:10:22 נראה המשיב 2 הולך עם האקדח, שוב דורך, ובהמשך נראה צל אדם הנראה כמו צילו של המשיב 2 (לפי הכובע) מושיט קדימה לעבר הכניסה לבית את ידו השמאלית, במה שנראה כתנועת ירי

15:10:25 נראה תרמיל עף לאזור השיחים בסביבת המנגל

15:10:27 נראים אנשים בורחים מביתו של המשיב 1, חלקם עם שקיות, אותן הם זורקים ברחוב מהלך מנוסה.

15:10:29 נראה המשיב 2 (המזוהה לפי הנעליים שנועל) עומד בכניסה לבית ואוחז באקדח ביד שמאל

המשאית שנראתה בתחילת הסרטון, נראית שוב מגיעה לבית (15:10:34), מאטה ואז ממשיכה בנסיעה

15:11:02 נראה המשיב 1 אוחז אקדח בידו הימנית, והמשיב 3 לידו נראה מוביל אותו להיכנס לבית

15:11:30 נראה שכולם ברחו, חלקם רגלית וחלקם בכלי רכב. במקביל נראים המשיבים 1 ו-3 יוצאים מהבית, כאשר המשיב 3 אוחז במעיל שחור

15:11:59 המשיבים 1 ו-3 חוזרים חזרה הביתה

15:12:27 המשיבים 2 ו-3 יוצאים מהבית, וממשיכים ויוצאים משער הכניסה לחצר. המשיב 2 ממשיך ללכת, ואילו המשיב 3 נראה שוב חוזר לבית



15:12:45 נראה המשיב 3 שוב נכנס פנימה לבית, ואשתו של המשיב 1 נראית יוצאת.

האישה יוצאת מהשער נכנסת לרכב ונוסעת, במקביל נראה רכב מסוג סיטרואן כסוף מגיע לפתח הכניסה לבית וממתין

15:13:29 המשיב 3 נראה יוצא מהבית, לובש את המעיל, ובהמשך יוצא משער הכניסה ונכנס לסיטרואן הכסופה שנוסעת מהמקום

15:14 המשיב 1 נראה אוסף שקיות שחורות ברחוב ובחצר, ובהמשך נראה זורק שקיות שחורות מהחלון

בסרטון נוסף, נראים 3 דמויות הולכות מכיוון ביתו של המשיב 1, כאשר אחת הדמויות מדמם מידו הימנית, אווז בה, ודמות נוספת עוטפת את ידו באמצעות חולצה.

הודעות -

29. אריאל אור ליזמי, אחותו של המשיב 1, סיפרה כי ביום האירוע הייתה עם אשתו של המשיב 1, וילדיהן בחי פארק, וסביבות השעה 14:00 הן חזרו לביתה. גיסתה קיבלה טלפון מאחת משכנותיה שסיפרה לה שתגיע מהר לביתה כי יש רעש מכיוון הבית. הן נסעו לבית וראו אמבולנסים וניידות משטרה. כשנכנסה לבית ראתה את השוטרים מבצעים חיפוש ומוציאים שקיות שחורות. היא לא יודעת מה יש בשקיות אבל "היה ריח חזק של גראס"

30. אמסלם אושר - ביום האירוע סמוך לשעה 14:50 ירד מאוטובוס והלך לכיוון ביתו בבת שבע 4. במחסום החניה ראה אדם מדמם מידו הימנית שביקש ממנו להזמין אמבולנס. האדם התיישב, ואז קם והלך. נראה כבן 30, שיער קצר שחור, ולבש חולצה שחורה ארוכה.

31. רמי בנו, נהג המשאית טען כי רק עשה הובלה מנהריה לעכו. את הסחורה על המשאית שהייתה בשקיות שחורות העמיסו שני אנשים. הוא לא נגע בשקיות ולא שאל מה יש בהן. כשהגיע לעכו פתח את המשאית והלך "הוא אמר לי לך תשב שמה בספסל ובאו כמה אנשים וריקנו את האוטו". ובהמשך "הם אמרו לי לך הצידה, יותר טוב בשבילי לא להרים. וגם בגלל זה לקחתי רק 500 שקל במקום 800-900 שקל"

בחקירה נוספת ביום 11.3 חזר וטען כי כשהגיע לביתו של המשיב 1 פתח את הרמפה של המשאית, ואז הורו לו לשבת בצד בזמן שפורקים את המשאית. במשאית היו יותר מ-10 שקיות שחורות "כשחניתי את האוטו, ואמרו לי שב בצד אל תעשה כלום, אני ישבתי בצד ולא עשיתי כלום, לא נתנו לי לא להסתכל ולא כלום. אני פתחתי להם את הרמפה". לאחר כחצי שעה נסע משם, ולאחר כחצי שעה שוב התקשרו אליו ואמרו לו להגיע לבית "הוא אמר לי בוא תיקח עוד פעם לקחת את זה, הבן אדם לא רוצה להשאיר את זה בבית שלו, הוא לא רוצה לאחסן לי את הארגזים" כשהגיע שמע רעש כמו יריות, וראה הרבה אנשים רצים, ולכן ברח מהמקום.



32. **מעין אור, אשתו של המשיב 1 - הייתה בחי פארק עם גיטתה והילדים וחמה וחמתה.** כשחזרה עם הילד הקטן מסיבוב שעשה על פוני ראתה רק את גיטתה, שסיפרה לה שחמה קיבל טלפון מבעלה וביקש ממנו לבוא. נסעה עם רכבה לבית גיטתה, ומשם נסעה לביתה להביא טיפות אוזניים לילד. כשהגיעה ראתה את השער ודלת הבית פתוחים ושמעה צעקות. רצה לבית וראתה את בעלה חיוור וחבול וגם את חמה. היו בבית הרבה אנשים שלא מכירה. צעקה שיצאו מהבית. חמה ישב על כיסא ונראה לא טוב. ראתה מלא שקיות. בשלב מסוים כולם התחילו לברוח מהבית ולקחו שקיות, אבל אז ראתה שזרקו אותן וברחו.

מהלך עדותה ביום 14.3 **זיהתה בסרטון את המשיב 1 מוציא משהו שנראה כנשק ומעביר אותו למשיב 2**

גם אמו של המשיב 1, אור אורנה, בעדותה מיום 14.3 **מזהה את בנה בסרטון מתכופף ומעביר למשיב 2 מה שנראה כנשק**

33. **המשיב 1 - טען כי חבר ביקש לפרוק אצלו משאית לכמה דקות. אחרי שהוא וחברים שהיו אצלו פרקו את המשאית, הרגיש שמשהו לא בסדר, וקיבל טלפון בה דיברו בטונציה לא נעימה ושאלו אם הוא בבית. הוא התקשר למשפחה וביקש שיגיעו. משהו היה נראה לו מוזר בשקיות, ולכן הכניס את הדברים הביתה. הזדעזע ממה שראה ורצה לעטוף את השקיות ולפנות למשטרה, אבל אז הגיע חבורת אנשים לביתו עם מסיכות והכו אותו באלות בראש ובגוף, תוך כדי שאשתו הגיעה. הוא איבד את ההכרה לכמה דקות. לחבר קוראים שלום, לא סיפק פרטים נוספים וסירב לפתוח את הנייד שלו על מנת לתת את מספר הטלפון שלו. לטענתו, הוא לא הסתיר את ה DVR, לא יודע מי ניתק אותו והחביא אותו בחדר השינה שם נתפס. אין לו חוש ריח בכלל. שרפו לו את הרכב לפני שבועיים.**

הוא ארז חלק מהשקיות בשקיות שהיו לו בבית כי **"שקיות שאני הכנסתי אותם מהגינה לבית היו שקיות שנקרעו ובגלל זה אני יארוז אותם"**

בחקירה נוספת מיום 4.3 טען כי עובר מסכת סחיטה, איומים והתעללות משך חודשים, כולל הצתה של הרכב שלו וזריקת רימון לביתו לפני מס' ימים. החבר שביקש לפרוק אצלו דברים שמו שלום אטדגי.

זיהה עצמו בסרטון מחזיק נשק, וטען כי חטף אותו מיד של אדם מהלך מאבק בין אנשים עם הנשק. לא ירה בנשק והוא לא שייך לו. אף אחד לא נפצע מהנשק. לא זוכר איפה שם אותו. ידע שמדובר בנשק כי שמע "רעש של נפץ"

בחקירה מיום 15.3 **שינה גרסה וטען כי האקדח שנראה מוציא ומוסר למשיב 2 הוא אקדח מצית, שנועד לנסות להרתיע.**

34. **המשיב 3 - בחקירה מיום 28.2 סיפר כי ביום האירוע היה עם אשתו, שתי בנותיו והנכדים בחי פארק. המשיב 1 התקשר אליו וצעק לו לבוא מהר וניתק. הוא נלחץ מהשיחה, ונסע לביתו של המשיב 1.**



כשהגיע המשיב 1 היה בבית לבד והוא "נראה בפאניקה", "הוא דיבר בלחץ" וסיפר לו "רוצים לקבור אותי". המשיב 1 ביקש שיעזור לו, והוא הציע שיתקשרו למשטרה אבל המשיב 1 פחד. בהמשך נכנסו לביתו של המשיב 1 הרבה אנשים והוא לא זוכר מעבר לזה כלום

כשנשאל מה אמר לו בנו כשהתקשר אליו, אמר שהוא דיבר בפאניקה "דיבר על שקיות, דברים"

בחקירה נוספת מיום 4.3, סיפר כי כשהגיע לבית בנו, ראה את בנו בחצר עם הרבה שקיות שחורות. המשיב 1 אמר לו "רוצים לקבור אותי מישהו שם לי פה משהו". יכול להיות שנגע בשקיות, לא זוכר. לא ראה מה יש בשקיות אבל "הרחתי ריח מסריח של סם של משהו של חשיש". ביקש מהבן שלו שיזמין משטרה כדי שהנכדות שלו לא יגיעו הביתה "ויראו את הדברים האלה". כשהוצג לו סרטון בו נראה מכניס שקיות מהחצר לבית, אמר שיכול להיות כדי שהילדים לא יבואו ויראו את זה.

בחקירה נוספת ביום 20.3 שינה גרסה וטען כי לא ידע שמדובר בסמים, גם כשהעביר את השקיות מהחצר לבית, כי הבן שלו ביקש ממנו להכניס את השקיות עד שתגיע משטרה, לא בטוח אם הוא או בנו רצו להכניס את השקיות, כי אשתו של המשיב 1 והנכדים היו אחריו ואמורים להגיע לבית. הכחיש שבחקירות קודמות אישר שידע שבשקיות יש סמים.

בהמשך נשאל אם לא ידע שיש בשקיות סמים, מדוע היה לחוץ ורצה להכניס אותן לבית כדי שהילדים לא יראו, והשיב "קודם כל הרחתי מסריח מאוד, וראיתי אותו מבוהל מאוד, ולא ידעתי מה יש שם, אולי דברים גנובים אולי זרקו לו איזה גופה שם, לא יודע... ולא חשבתי שערות שקיות זה סמים, לא עלה לי בראש..." לטענתו כשהיה בבית השקיות לא היו קרועות ולא ראה תכולתן. הריח ריח חזק אבל לא קישר את זה לסמים "רק בדיעבד אני ידעתי שזה ריח של חשיש"

לא ידע להבהיר הסתירה בין טענתו כי לא הרגיש טוב, ונחבל בראשו מהלך הקטטה כך שאינו זוכר כלום מהאירוע, לבין סרטוני אבטחה בהם נראה בסוף האירוע יוצא בכוחות עצמו מהבית ללא עזרה או סיוע של אחר.

35. המשיב 2 - טען כי נקלע לסיטואציה, אין לו קשר לעולם עברייני. המשיב 1 התקשר ואמר שצריך אותו. למשיב 1 יש כל מיני בעיות עם אנשים, יש לו חובות, סוחטים אותו, מרביצים לו. הוא עזר לו בעבר מס' פעמים. יש לו רכב מסוג סיטרואן, הגיע ועזב ביום האירוע עם הרכב. תחילה טען כי חזר לבד הביתה ביום האירוע, אולם בהמשך אמר כי למיטב זכרונו המשיב 3 נסע איתו, והוא הסיע אותו לביתו או לבית של הבת שלו. כשהגיע לביתו של המשיב 1, הוא היה לבד ואז הגיע המשיב 3. המשיב 1 סיפר שהוא מודאג מדברים ששמו אצלו בבית, הוא היה לחוץ ומבוהל. הוא ביקש סיוע להכניס את הדברים הביתה. הוא עזר לו מעט, הוא נכה ולא יכול לעזור הרבה. הוא אמר למשיב 1 ששכח עוף בתנור ויצא לרכב, אז ראה קבוצה גדולה של אנשים מגיעה עם לומים, וחזר לבית. "היה מאבק, שומע איזה ירי באויר, כולם ברחו, אני ברחתי איתם". המשיב 3 שאל אותו בדרך מי ירה, והוא ענה שלא ראה.

לטענתו הוא קיבל מכה חזקה בראש. כשהוצג בפניו סרטון אבטחה, טען כי כולם ברחו כשמעו יריה.



כשעומת עם הסרטון בו נראה המשיב 1 מוציא אקדח ומניח אותו על משטח ואז הוא לוקח אותו - זיהה את המשיב 1, אולם לטענתו במועד האירוע לא ראה אקדח "זה מפתיע אותי, לקובי לא היה שום אקדח". לגבי עצמו, טען כי זה אמנם הכובע שלך הדמות המתועדת בסרטון כמו שלו, אבל הוא קיבל מכה בראש, הוא לא זוכר שנגע בנשק. כשנשאל איך נהג בתום האירוע, השיב שהתאושש וברח. לא מזהה את עצמו בסרטון, והמשיך להכחיש שהיה למשיב 1 אקדח "אולי אקדח מפלסטיק אבל אקדח אמיתי לא היה לו".

בחקירה נוספת ביום 19.3 כשעומת שוב עם הסרטון בו נראה המשיב 1 מוציא נשק ומעביר לו, ולאחר שהחוקר דאג להביא לו את משקפיו, אמר "יכול להיות שזה אני אני רואה". לא מצליח להבחין שמדובר באקדח, זה נראה כלי חד. לא רואה בסרטון שדרך את הנשק "אני רואה הצגה"

בהמשך טען כי כל מה שקרה ביום האירוע היה ספונטני, הוא קורבן וקיבל מכה חזקה בראש ואיבד את ההכרה "וכל מה שקרה התלקח מתוך הגנה עצמית ללא מקום לשיקול דעת"

הכרעה -

36. עיון בחומר החקירה מעלה קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה תקינה לעבירות המיוחסות משיב 2, כמפורט להלן -

א. מדוחות פעולה של שוטרים, כמו גם מעדויות אחותו של המשיב 1 והמשיב 3, עולה כי עם הכניסה לבית נדף ריח חזק של סם מסוג קנאביס, ועל כן, הסבירות כי המשיב 2 לא הריח וידע תכולת השקיות, הינה קלושה.

ב. עוד עולה מדוחות פעולה, סרטוני אבטחה מביתו של המשיב 1 ועדויות, לרבות של המשיב 1 עצמו, כי חלק מהשקיות אותן הכניסו המשיבים לבית היו קרועות וענפים ומתוכן בצבצו ענפים, וחלקן היו פתוחות כך שניתן היה לראות תכולתן (ראה לעניין זה מזכר רס"ר וואפי מיום 14.3)

ג. המשיב 2 בחקירותיו טען כי עם הגעתו לביתו של המשיב 1, האחרון סיפר לו שהוא מודאג מדברים ששמו אצלו בבית, וביקש סיוע להכניס אותם פנימה.

ד. אשר לאירוע הירי - בסרטון אבטחה נראה המשיב 2 הולך אחרי המשיב 1 לפינת המנגל, המשיב 1 מוציא אקדח ומניחו על המשטח והמשיב 2 לוקח את האקדח בידו השמאלית ונראה מבצע פעולת דריכה, (אולי פעמיים). בחלוף כ- 2 שניות בלבד נראה צלו של אדם הדומה למשיב 2, לפי הכובע אותו חבש, מושיט קדימה את ידו השמאלית, וכשניה לאחר מכן נראה תרמיל עף לעבר אזור השיחים בפינת המנגל. המקום בו נתפס מהלך חיפוש בביתו של המשיב 1 תרמיל התואם את הקליע שהוצא מגופו של אביאל.

שניות לאחר מכן, נראים אנשים בורחים מביתו של המשיב 1, והמשיב 2 נראה רץ לעבר



הכניסה לבית, ואז עומד בכניסה יחד עם המשיב 1 כשהוא אחוז בידו השמאלית באקדח.

ה. טיפות דם שנדגמו משער הכניסה והמדרכה הצמודה לכניסה בביתו של המשיב, תאמו דנ"א של אביאל; אביאל נראה, לכאורה, בסרטוני אבטחה הולך מכיוון ביתו של המשיב 1 כאשר הוא מדמם מידו הימנית. התיעוד תואם עדותו של אמסלם אושר, שפגש את אביאל.

ו. גרסת המשיב 2 כי קיבל מכה חזקה בראש, איבד את ההכרה ואינו זוכר שראה או אחז אקדח מהלך האירוע אינה עולה בקנה אחד עם מארג הראיות והשכל הישר. הדברים אמורים מקל וחומר לאור סמיכות הזמנים בין תחילת הקטטה, אירוע הירי ועזיבת המשיב 2 את הבית. כאמור, בהתאם לסרטוני אבטחה נראית חבורת אנשים נכנסת לביתו של המשיב 1 בשעה 15:08, פחות מ-2 דקות לאחר מכן, כבר נראה המשיב 2 יוצא ממרפסת אחורית והולך עם המשיב 1 לעבר פינת המנגל, שם נראה לוקח את האקדח. כ-2 דק' בלבד לאחר הירי ומנוסת החבורה מביתו של המשיב 1, נראה המשיב 2 יוצא עצמאית מביתו של המשיב 1, נכנס לרכבו מסוג סיטרואן, וממתין בפתח הבית למשיב 3, ואז מסיעו לביתה של בתו.

ז. הסתירות בחקירות המשיב 2 מחזקות אף הן גרסת המבקשת, כך למשל טענת המשיב 2 כי שמע ירי, אולם לא ראה אקדח; זיהה את המשיב 1 בסרטון מוציא מה שנראה כאקדח אבל לא את עצמו; טען כי לא זוכר שנגע או ראה נשק, בהמשך טען כי מדובר באקדח מפלסטיק, בחקירה נוספת הגדיל וטען כי מדובר בחפץ חד, וסופו של יום אמר כי כל מה שקרה ביום האירוע נבע מתוך הגנה עצמית.

37. יובהר, כי בשונה מהמשיב 2, נהג המשאית רמי בנו, העיד וגרסתו אף נתמכת בתיעוד האירוע במצלמות האבטחה, כי רק ביצע את הובלת השקיות מנהריה לעכו, לא העמיס את הסחורה על המשאית ולא פרק אותה. רמי העיד כי התבקש עם הגעתו לבית המשיב 1, לפתוח את הרמפה ולשבת בצד עת המשיב 1 וחבורתו פרקו את המשאית.

38. לאור האמור, אני קובע קיומה של תשתית לכאורית למיוחס למשיב 2 בכתב האישום; עילת המעצר סטוטורית.

39. על פי מארג הראיות וכתב האישום, ביצע המשיב ירי מטווח קצר לגופו של אדם; המשיב החזיק לכאורה (בסמים בהיקף ניכר). הכלל בדבר עבירות נשק-ובעבירות סמים- כי מי האוחז בנשק או מחזיק סמים שלא לצריכה- דינו להיעצר עד תום ההליכים; גם מעצר באיזוק טעון טעמים מיוחדים בעבירות כגון דא.

40. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים מקום בו נעשה שימוש בנשק לפגיעה באחר; העובדה כי זו



נעשתה לכאורה אגב קטטה- אינה מעלה ואינה מורידה, במיוחד מקום בו המשיב מתכחש לכך מלכתחילה.

41. למעשה בפנינו שילוב- עבירות נשק, הכוללות שימוש בנשק; עבירות סמים- הכוללות החזקה של כמות גדולה של סמים.

42. שילוב זה מקים מסוכנות גבוהה ביותר ומצריך, בשני המקרים- טעמים חריגים ומיוחדים להצדיק פדות משבי המעצר. אלו אינם קיימים כאן. אין טעם המצדיקה 'למה כן' להעדיף מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי (בש"פ 1868/21 מ"י נ' פלוני)

43. זאת ועוד- עיון בחומר מעלה כי מעמדו של המשיב בהיררכיה מרכזי- להבדיל מהמשיב 3- מיוחסת לו עבירה מרכזית בנשק; הוא היורה; גם בין שני העוסקים בנשק- חלקו מרכזי (ועצם העובדה כי המשיב 1 מושיט לו הנשק אומרת דרשני); המשיב נראה קר, מחושב, ומודע למעשיו, בניגוד מוחלט לנטען על ידו.

44. עברו של המשיב רחוק אמנם, אבל היקפו רב; המשיב ריצה מאסרים; ניתן היה לצפות כי אלו יביאוהו ליציאה לדרך חדשה; מעשיו הלכאוריים מלמדים אחרת- כי מאסרים אלו לא הרתיעוהו, וכי מסוכנותו קיצונית.

45. עוד ראוי להוסיף כי אמנם חוה"ד הפסיכיאטרית בעניין המשיב מצאה כי הוא כשיר ואחראי, אך גם "בעל הפרעת אישיות מעורבת", לרבות "קווים אנטיסוציאליים" המגבירה מסוכנותו, תוך ציון כי "בולטת התנהגות דמונסטריבית ומגמתית" (על כל המשתמע לגבי היכולת לתת בו אמון).

46. מאפייני אישיות אלו, בשילוב סמים ונשק, בהיקפים אלו (ובחומרה זו של שימוש בנשק מטווח קצר), נוכח עבר מכביד (גם אם רחוק), ריצוי מאסרים, סבורני כי אין מדובר במשיב שניתן להקהות מסוכנותו לרמה סבירה ובוודאי לא מי שניתן לתת בו אמון.

אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.