

מ"ת 51111/06 - מדינת ישראל נגד פארס חסארמה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 51111-06-19 ישראל נ' חסארמה(עוצר)
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט נican Silman
מבקשת מדינת ישראל
נגד פארס חסארמה (עוצר)
משיב ע"י ב"כ עומר סנעאללה

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס למשיב עבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, חבלה במכשיר, ועוד.
2. על פי כתוב האישום- ביום 10/6/19 בשעה 18:18 לערך יצא המשיב מביתו בעגינה כשהוא נהוג ברכב הרשם ע"ש אחיו פיראנס. בשעה 19:48 עמדו שוטרים בכרמייאל וסימנו למשיב לעזור את הרכב. המשיב האיז הרכב (דבר שאלץ אחד השוטרים להתחמק) והחל מרדף.
3. השוטרים כרזו ואותתו למשיב לעזר או זה נמלט בניהוג פרועה, שככליה פגעה ברכבים אחרים (מיניבוס ונידת משטרת), חציית פס הפרדה רציף, נהוגה בנסיבות נגד כיוון התנועה, עקיפה מסוכנת, חציית פס רכבת ממש רגע לפני הגיע רכבת (דבר שגרם לבלימת הרכבת), סיכון עובי מעבר חציה והולכי רגל אחרים, ועוד.
4. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים; ב"כ המשיב טען להעדר קיום תשתיית ראייתית ולחילופין לקיומה של תשתיית, עצמה שאינה גבוהה.
5. לאחר קבלת מלאו חומרוי החקירה טען ב"כ המשיב בנוגע לאחר קבלת הדגש הטיעון בנסיבות החזקירה.
6. ב"כ המבקשת הדגיש הטיעון בנוגע ללוחות הזמן; בחנתי טענות הצדדים.
7. למען עובדות הבסיס אין שונות בחלוקת. המשיב נהג באותו יום ברכב האודי הרשם ע"ש אחיו; המשיב טען כי רכבו נגנבו מאוחר מקום העבודה (מאפיית ושווארמאת האני) ועל כן גנבו הרכב הוא שביצע העבירות

.8. גם פיראש אחיו של פארס מאשר כי פארס נסע לעובדה ביום האירוע באודו (הodata 6/10 ש' 20); פיראש מספר כי פארס (המשיב) סיפר לו ביום האירוע בשעה 20:01 כי הרכב האודו נגנב (הodata 6/12 ש' 20 שעה 20:01 בין האחים). עם זאת פיראש מתקשה להכחיש כי בנסיבות בהן נקלט הרכב נראת המשיב; מושנאל פיראש מי מהצלם, מכחיש פיראש כי מדובר בו; מושנאל אם מדובר באחיו משיב "לא יודע" (ש' 42, הodata מיום 6/18); פיראש מאשר (לאחר שהוותח בו) כי שוחח עם פארס, וטענתו שאל אותו איפה הרכב (ש' 95), אלא שמדובר בשיחות **לאחר** שפיראש טען כי פארס הודיע לו כי הרכב נגנב.

.9. המשיב עצמו בהodataו מיום 6/11 הכחיש כי הגיע לכרמיאל (ש' 28), טען כי עבד בשוארמה משעה 18:30: לערך עם חיר סואעד, האני וגב' בשם רנה מנחף (ש' 25), וטען כי אהמן مدير אל אסד התקשר אליו ואמר לו כי רכבו נגנב. בחקירה השנייה (12/6/19) מפרט המשיב כי מאז הגיע למקום העבודה לא יצא, ולא הגיע לכרמיאל; ביום 6/17 אישר המשיב כי יצא מביתו בשעה 18:00 לערך (ש' 55) ברכב האודו; **המשיב זיהה את רכב האודו בכרמיאל בשעה 18:39 (ש' 117-90), כ- 25 דקות בלבד לאחר שיצא מביתו (ש' 119).**

.10. בהodata מיום 6/18- המשיב מאשר כי האדם שנוהג ברכב הנז בעל זקן ולבושים חולצה שחורה (כפי שהוא נראה בנסיבות עת עזב את ביתו ב- 18:18); שימושות המשיב כלל הריאות, בחקירה מיום 6/20, שומר המשיב על זכות השתקה.

.11. אביו של המשיב דיב, מפרק את טענות האחים לגבי "הodata על גנבה"; אליבא האב (הodata מיום 11/6/19) התקשר לבitem שוטר בשם רועי, ומספר כי פארס משטולל בכביש; רק לאחר מכן התקשר אח בשם יוסף לפארס, אז נולדה טענת הגנבה; מושנאל האב לגבי הממצאות בנו או למצער הרכב בכרמיאל השיב האב- "לא ברור לי" (הodata 15/6 ש' 42).

.12. האח יוסף (הodata 15/6) מאשר כי נושא המרדף הובא לידיעתם ע"י שוטר בשם רועי ואז התקשר יוסף לאחיו (מכאן למד אתה כי יוסף סבר מיד כי פארס נוהג); משכפה יוסף בתמונה האודו בכרמיאל השיב "לא בטוח אם זה פארס" (קרי אישר דמיון פיזיognomy). גישה דומה נקט מוחמד חסארמה (הodata מיום 6/19) אשר לאחר שהוזג לו סרטון לזיהוי המשיב- השיב "אל תכניסו אותו בבלגן עם המשפחה".

.13. הodata חיר סואעד (עובד עם המשיב במאפייה) מיום 6/12 מסבכת את המשיב; חיר אישר כי המשיב באותו יום נראה לחוץ וידע כי המשטרה מחפשת אותו (!! , ש' 24-23); ביום 6/17 בהodataו השנייה הוצאה תמונה האודו בכרמיאל לחיר סואעד; **חיר זיהה מידית את המשיב כנהג הרכב**. - ש' 18. חיר חוזר שנית על כך שפארס נראה לחוץ, וידע כי המשטרה מחפשת אותו. (ראה גם הodata מיום 6/20, ש' 23, 10,23, ויהי נוסף בש' 29).

.14. הodata יראא שחאדה - מספרת כי המשיב ביקש את ידה; המשיב הכחיש כל היכרות עמה בהodataו.

.15. העובדת רנה חמדן בהodata מיום 6/14 טענה כי לא ראתה את המשיב בשוארמה כלל, ובוודאות לא בין השעות

18:30 ועד 20:30. (עמ' 2 ש' 12). גם העובד נاصر אסדי מאשר כי לא ראה את המשיב ביום 6/10 כשהגיעה לעבודה (הodataה 16 ש' 18) , אך ראה אותו בסביבות 20:30 (ש' 26,) 30

16. לסתום ההודעות-

ההודעות ממוקמות את המשיב באודיו בזאת מהבית
חלק מהעדים מזהה את המשיב בכרמיאל
קיימת התאמה בין מראה המשיב ובין נהג האודי בכרמיאל
חלק מהעדים אישר כי המשיב לא נכח בעבודתו בשעות המרדף, בניגוד לגרסתו
ביצוע העבירות בשעת המרדף אומת ע"י הודיעות השוטרים
גרסת המשיב הופרכה לגבי מיקומו, המשיב זיהה עצמו ברכב, זיהה את הרכב בכרמיאל כעשרים דקות לאחר שיצא מהבית (!); הסבירות כי רכב יגנב זמן כה קצר (ארבע שעה) מיד לאחר הגעת המשיב למקום עבודתו, אינה גבוהה.

17. דוחות הפעולה ל, ל"א תואמים הודיעות השוטרים

18. מדידות הזמן (נספח ע"ה) לימדו כי גרסת המשיב אינה סבירה והגרסה המסתברת היא זו העולה מכתב האישום ראה גם מדידות זמינים קנו קנו מהשוווארמה לכרמיאל.

19. נספח צו- رس"מ רחיב סעד מעלה דמיון פיזיognomy (כמו ההודעות לעיל) בין נהג הרכב בכרמיאל ובין המשיב. נספח "כל"- **העד חיר סואעד מאשר כי נהג בכרמיאל הנהג באוודי הנה המשיב**

20. צילום קצר- גם מתבונן מהחוץ יכול לגלוות דמיון ממשי בין המשיב ובין הנהג.

20. הרכב אותו זמן קצר לאחר המעצר- כשהוא שרוף באזורי דיר אל אסד (נספח ס"ח, פא)- **אין כל הגון כי גנב הרכב יגנוב הרכב, ימלט עליו דזוקה לכיוון בית המשיב, ושרוף אותו זמן קצר לאחר הגנבה, בסמוך לשוב בו גור המשיב.**

21. קיים ריבוי שיחות בשעה 20:01 לערך,シア המרדף, בין המשיב ובין בני משפחתו, סמוך לאחר ששוטר מתקשר למשפחה המשיב להודיע להם על המרדף.

22. מעבר להודיעות- הצלומים מעליים דמיון ממשי למשיב; לוחות הזמן ממוקמים את הרכב בכרמיאל זמן קצר אחרי יציאת המשיב מן הבית, שבורכב נהוג מי הדומה למשיב; מקום בריחת נהג הרכב ושריפתו מלמדים יותר על ניסיון להעלים ראיות מאשר על ניסיון גנבה.

23. CIDOU, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשייש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 18/562); מדובר בתשתית לכואורית בלבד, אשר רק פירכות וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתיית (בש"פ 18/4458).

24. בהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנותם עדים (בש"פ 18/1899); אין די בהצבעה על סתיירות קלות בדברי העדים על מנת לשולול התשתית הלאורית (בש"פ 11/352), ויש צורך בסתיירות המקעקעת לחלוון הגרסה על מנת לכرسم בפוטנציאלי הראייתי בשלב הלאורי.

25. כלל, על בית המשפט לבחון גם בשלב המעוצר קיומן של תוספות ראייתיות (בש"פ 5/6206 נאצ'ר), אך די בראיה מס'יעת או מחזקת לכואורית (בש"פ 11/2571).

26. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 18/562; بش"פ 18/916).

27. גם ראיות נסיבותיות יכולות להתגבש לכל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעוצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם بش"פ 13/8311.

28. מארג הראיות המפורחות לעיל, לרבות הודעות הממקמות המשיב ברכב בכרמיאל, זיהוי המשיב עצמו את הרכב בכרמיאל זמן קצר לאחר צאתו מהבית, זיהוי המשיב כנаг הרכב בכרמיאל (חיר סואעד), בצירוף שתיקתו של המשיב משועמת עם הנסיבות הראיות כנגדו, מבאים למסקנה לקיומה של תשתיית ראייתית לכואורית לביצוע העבירות המוחסנת למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, ה' تمוז תשע"ט, 08 יולי 2019, בהעדר הצדדים.