



מ"ת 51069/05/20 - מדינת ישראל נגד ג'מאל סויטאת

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 51069-05-20 מדינת ישראל נ' סויטאת(עציר)
תיק חיצוני: 2287/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ג'מאל סויטאת (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, גניבה, התחזות כעובד ציבור, גניבת כרטיס חיוב, פירוק חלק מרכב.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 6.5 סמוך לשעה 22:30, שהה ריזרד ספורס (להלן: "ריזרד") בשטח פתוח מזרחית לכביש 4 ודרומית לכפר מסריק (להלן: השטח הפתוח), כשהוא יושב ברכב מסוג טויוטה (להלן: "הרכב") ומכשיר נייד שלו מסוג סמסונג אס 7 נמצא ברכב.
 2. המשיב ואדם נוסף הגיעו למקום ברכב מסוג טויוטה בצבע בורדו-אדום (להלן: "רכב הטויוטה"), שבבעלות המשיב, עצרו בסמוך לרכב וחסמו נסיעתו.
 3. המשיב ניגש לריזרד, כאשר חפץ הנחזה לאקדח תחוב במכנסיו, הציג עצמו בכזב כשוטר המתכוון לבצע חיפוש אחר סמים, והורה לו לצאת מהרכב. ריזרד יצא, והמשיב ערך חיפוש ברכב, כאשר האחר עומד בסמוך אליהם. מהלך החיפוש המשיב נטל את הנייד של ריזרד מהרכב.
 4. בהמשך הורה המשיב לריזרד להציג בפניו ת.ז, וריזרד מסר לו את ארנקו. המשיב ערך חיפוש בארנק, מהלכו נטל את כרטיס האשראי.
- המשיב והאחר נכנסו לרכב הטויוטה ונסעו

5. המשיב והאחר נסעו בשבילי השטח הפתוח, כאשר המשיב נוהג ברכב.



6. אמג'ד פסיסי (להלן: "אמג'ד") שהה בשטח הפתוח עם רכבו מסוג טויוטה (להלן: "הרכב של אמג'ד"), ובתוכו פלפון מסוג סמסונג ג'יי 7, סך של כ- 2000 ₪, שתי המחאות ע"ס של 1500 ₪ ומסמכים אישיים.

7. המשיב עצר את רכב הטויוטה סמוך לרכבו של אמג'ד וחסם נסיעתו. המשיב ניגש לחלון של אמג'ד, הציג עצמו בכזב כשוטר המתכוון לבצע חיפוש סמים, תוך כדי שאחז בידיו חפץ הנחזה כאקדח ומורה לאמג'ד לצאת מהרכב.

8. אמג'ד יצא מהרכב, המשיב הצמיד את החפץ לראשו, בעט ברגליו והפילו על הארץ. המשיב המשיך והצמיד את החפץ לראשו של אמג'ד ואיים כי אם יזוז יירה בו.

9. המשיב קרא לאחר, הורה לו להיכנס לרכבו של אמג'ד ולנסוע מהמקום. האחר נהג ברכבו של אמג'ד, והמשיב נמלט מהמקום ברכב הטויוטה.

10. בהמשך, פירקו המשיב והאחר את הרדיו מרכבו של אמג'ד ונטלו אותו ואת תכולת הרכב. ביום 7.5 בשעות הבוקר רכבו של אמג'ד אותר בג'דידה מכר והושב לו

המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה

11. לטענת המשיב התשתית הראייתית מבוססת על ראיות נסיבתיות, שאינן בעוצמה מספקת ואין ראיה ישירה המצביעה על זהות המשיב כמי שמעורב ישירות בביצוע העבירות. עוד טען המשיב לאכיפה בררנית משלא הוגש כתב אישום כנגד אחיו, מוחמד סויטאת, חרף זהות הראיות.

12. המשיב טען כי מוחמד שינה גרסתו בחקירה מיום 14.5 רק לאחר תשאול פסול של החוקר; גרסת מוחמד הופרכה בעדויות באסם חליפה ובנו; מוחמד סובל ממחלת סכיזופרניה, ומהלך מעצרו מצבו החמיר ויש ליתן לכך משקל; אין תימוכין כי מנוי המסתיים ב 588 משויך למשיב והיה בחזקתו ושימוש מועד האירועים; לא ניתן לשלול תרחיש כי אחר נהג ברכבו של המשיב, ומחומר החקירה עולה כי מוחמד הוא שעשה שימוש ברכב בערב המדובר.

13. לטענת המשיב אחד הניידים שנגנב ונמצא אצל מוחמד סמוך לאחר הגניבה, יוצר חזקה תכופה

14. המבקשת מנגד טענה לקיומן של ראיות לכאורה טובות -

א. גרסאות המתלוננים



- ב. עימות בין אמג'ד למשיב
- ג. זיהוי אמג'ד את המשיב במסדר תצלומים
- ד. גרסת מוחמד באשיה שנכח בזירת האירוע
- ה. תצלומים ממערכת "עין הנץ" בהם נראה רכבו של אמג'ד בצומת עכו מזרח בשעה 22:38 ושתי דקות אחריו רכבו של המשיב
- ו. הקלטת שיחה בין המשיב ואחיו, מוחמד סויטאת, בשעה 22:41 מהלכה נשמע המשיב אומר שהביא לו טלפון שרק צריך לעשות לו איפוס. מחקרי תקשורת מעלים, כי בשעה 23:30 הכניס מוחמד סים לנייד שנגנב מריזרד.
- ז. מחקרי תקשורת לנייד הנמצא שייך למשיב המאוכן סמוך לאירועים בצומת עכו

דין -

15. בשלב דיוני זה, בו יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בשלב זה, אין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית, לקעקע את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ולהציגה כמשוללת יסוד. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ 1899/18)
16. בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנות, או למשקלן של הראיות. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).
17. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה [פורסם בנבו]). ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, [פורסם בנבו] פסקה 21 והאסמכתאות שם. השאלה היא עצמת הראיות הנסיבתיות והמסקנה אליהן הן מובילות- ראה בש"פ 3147/18; בש"פ 3361/17 ועוד.

הראיות הקונקרטיות בתיק -



18. **דוח פעולה רטר עאמר** - ריזרד סיפר שהיה בחורשה בכפר מסריק, הגיע רכב ובו שני "גברים ענקים", אחד מהם לבש קפוצ'ון והשני קירח, ביצעו חיפוש ברכב וגנבו לו טלפון וכרטיס אשראי. בדרך עם המתלונן לזירת האירוע התקבל אירוע נוסף באותו מקום על גניבת רכב של אמג'ד, מתחקור עולה כי שני בחורים בעלי מבנה גוף גדול הציגו עצמם כשוטרים ואמרו שמחפשים סמים. השניים הורו לו לצאת מהרכב, אחד מהם כיוון לעברו אקדח, והשני נכנס לרכב ונסע. שני המתלוננים טענו שהרכב הוא מסוג טויוטה, דגם ישן. **הרכב שנגנב זוהה בכביש 85, ואחריו נסע רכב נוסף של החשודים.**

19. **דוח פעולה רטר נבואני** בשיחה עם אמג'ד סיפר שהגיע למקום רכב טויוטה קורולה מהדגם הישן בצבע אדום בורדו. נגבו עדויות משני עדי ראיה - מוחמד באשייה ויוסף ריא

20. **דוח פעולה מפקח שקד** לאחר בדיקת הרכב שנצפה נוסע אחר הרכב הגנוב של אמג'ד מסוג טויוטה קורולה בצבע בורדו, נמצא כי הוא בבעלות המשיב המתגורר בגדידה מכ. המשיב נעצר וברכב הטויוטה נתפס קפוצ'ון שחור, כובע שחור של אדידס.

21. **הרכב של אמג'ד** תועד במערכות המשטרה ביום האירוע **בשעה 22:38:37 בצומת עכו** מזרח כביש 85 למזרח

הרכב של המשיב תועד במערכות המשטרה ביום האירוע **בשעה 22:40:13 בצומת עכו** מזרח, כ. 85 למזרח

22. **דוח פעולה של רסב גלמן**, בדק את הרכב של אמג'ד שנמצא במכר, ונראה שהרדיו נעקר מהמקום

23. לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב ברכב של אמג'ד

24. **בדוח עיכוב** צוינו דברי המשיב "הרכב שלי משתמשים בו הרבה אנשים"

25. **אמג'ד זיהה את המשיב** במסדר תצלומים מיום 7.5.20

ריזרד זיהה את מוחמד סויטאת, אחיו של המשיב במסדר תצלומים וטען שהוא אחז באקדח, ערך חיפוש ברכב ולקח את הנייד שלו. **לא זיהה את המשיב**

26. **תמלול שיחה מפריקת הנייד של מוחמד סויטאת**, אחיו של המשיב, **מיום האירוע 6.5 שעה 22:41:44** ממנוי המסתיים **ב 588 הרשום תחת השם "ג'מאל אחי"** למנוי של מוחמד המסתיים ב 282, מהלכה מודיע המשיב לאחיו שהביא לו פלאפון שרק צריך לעשות לו איפוס -



"מוחמד - הלו

משיב - אא איפה אתה?

מוחמד - בבית

משיב - מה אתה עושה?

מוחמד - הנה אני מתכוון להדליק אותה, תבוא

משיב - הנה הבאתי לך מכשיר פלאפון רק תעשה לו איפוס, כמו שיש לך

מוחמד - בנשמה שלך אימא שלך?

משיב - כן אבל שבור קצת והוא עובד

מוחמד - לא משנה, תודה לך, רק תביא אותו

משיב - עכשיו תעשה לו איפוס זריז, ביי

מוחמד - יאללה תבוא

משיב - ביי"

מחקרי תקשורת מעידים כי מועד השיחה היה הנייד המשוך, לכאורה, למשיב, מאוכן בצומת עכו, ואילו הנייד של מוחמד בג'דידה.

27. **מזכר רסר אבו חלא**, בשיחה עם אמג'ד לא זכור לו שהנייד שלו היה שבור, מדובר במכשיר סמסונג j7

בשיחה עם ריזרד, המכשיר שנגנב הוא מסוג סמסונג g7 בצבע זהב מאחורה, ושחור מקדימה, והיו לו מס' סדקים מאחור

הודעות -

28. **יוסף ריא** - היה עם חבר שלו חמודי בשטח הפתוח כאשר ניגש אליהם גבר ואמר להם שמישהו גנב לו את הטלפון. ראה שתי מכוניות מסוג טויוטה, אחת כחולה ואחת אדומה, נוסעות במהירות מהשביל החוצה לכביש הראשי, ואז ראו בסוף השביל אדם שאמר להם שגנבו לו את הרכב.

29. **מוחמד באשיה** - נסע עם חבר שלו יוסף לסיבוב בשטח הפתוח, אדם הגיע ואמר לו שגנבו לו את הנייד

עמוד 5



וביקש להתקשר למשטרה. ראה שני רכבים מסוג טויוטה קורולה בצבע כחול ואדום בורדו, נוסעים במהירות גבוהה, ואז הבחין בבחור שעמד בצד הדרך שסיפר שגנבו לו את הרכב. הנהג בטויוטה הכחולה לבש קפוצון שחור עם הכובע על ראשו.

30. **ריזרד** - יצא ב 21:30 מביתו בחדרה לשטח הפתוח ליד כפר מסריק, לפגישה עם אישה העובדת בזנות, ברכב טויוטה בצבע כסף הרשום ע"ש אחותו. הגיע לשם סמוך לשעה 22:30, עצר את הרכב ושם את המפתחות בכיס. רכב בצבע בורדו עצר בצמוד לחזית רכבו. מהרכב ירד בחור גבוה, קירח, מבנה גוף שמנמן, לבש חולצה שחורה ארוכה וגינס כהה, הציג עצמו כשוטר ושאל אם יש סמים ברכב. הבחור ביקש ממנו לצאת מהרכב על מנת לערוך חיפוש, ולפתוח את תא המטען. לאחר שלא מצא כלום בתא המטען, הבחין שעומד אחריו בחור נוסף גובה כ 185 ס"מ, רזה, גבוה, לבש קפוצון שחור, לא ראה בבירור את הפנים שלו. הבחור הראשון ערך חיפוש ברכב, ואז ביקש ת"ז והוא נתן לו את הארנק. הבחין שהיה לו אקדח מאחורי המכנסים. בהמשך השניים עלו לרכב ונסעו. גילה שנעלם לו כרטיס אשראי מסוג מאסטר קארד, והטלפון כבר לא ברכב.

לבחור שעשה לו חיפוש ברכב היה מבטא ערבי. השניים לא היו עם כפפות או מסכות. האקדח היה שחור, 9 מ"מ לדעתו.

נגנב לו טלפון מסוג סמסונג גלקסי 7 שחור עם זהב מאחור.

31. **אמג'ד** הגיע לשטח הפתוח ביום 6.5 סמוך לשעה 22:00. תחילה טען כי רצה את מס' הטלפון של בעלי המפעל ברזל שם, אולם בהמשך הודה שהגיע על מנת להיפגש עם בחורה.

הגיע רכב טויוטה בצבע בורדו וחסם את רכבו. מפתחות הרכב שלו היו בסוויצ'. מהרכב ירדו שני אנשים, אחד פתח את דלת הנהג והשני אחז נשק ומשך אותו מחוץ לרכב. שאל אותם בערבית מי הם, והם השיבו בערבית שהם שוטרים ורוצים לערוך חיפוש סמים ברכב. כשהוציאו אותו מהרכב הושיבו אותו על הרצפה. אחד מהם שמן וקירח כיוון לעברו אקדח, והשני רזה עם קפוצון ישב ברכב שלו ושאל בערבית איפה הטלפון שלו. הוא אמר לו שהטלפון בתא כפפות, הבחור הניע את רכבו ונסע לכיוון הכביש הראשי. השני שאחז באקדח אמר לו בערבית "אם אתה זז מטר אני אתן לך כדור", נכנס לרכב הטויוטה ונסע לכיוון הכביש הראשי

הקרח השמן לבש חולצה שחורה קצרה וגינס כהה, השני רזה קפוצון שחור, גינס כהה

נגנב ממנו טלפון סמסונג g7 לבן, ורכב מסוג טויוטה קורולה בצבע כחול הרשום ע"ש אשתו

בחקירה נוספת מיום 12.5 טען כי לאחר בדיקה מעמיקה כשקיבל חזרה את הרכב מהמשטרה, הבחין שנגנבו לו גם ת"ז, רישיון נהיגה, שתי המחאות על שם אמיר ביסאן ע"ס 750 ₪ כל אחת ומזומן בסכום 2000 ₪.

אמג'ד טען כי **החשוד שזיהה במסדר תמונות (המשיב) הוא שאחז בנשק, כיוון לראשו ואיים עליו שאם יזוז ירה בו, ואז נכנס לטויוטה בצבע בורדו ונסע.** גם לבחור השני היה אקדח, במכנסים מאחור



32. **חליפה באסם**, שכן של המשיב, אמר שביום האירוע התקשר אליו בנו בשעה 23:19 והזמין אותו לבוא לשבת עם מוחמד סויטאת, אחיו של המשיב, לעשן נרגילה. זמן קצר לאחר מכן הגיעו ניידות ושאלו על המשיב ורכבו. למשיב יש רכב טויוטה ישן בצבע "של ענבים"

מס' הנייד של מוחמד מסתיים ב 282. **המשיב הגיע למקום אולי כ 20 דק' אחרי שהוא היה שם, לפני שהגיעה המשטרה**

מוחמד לבש חולצה לבנה וגינס

33. **חליפה באסם, בנו של באסם**, תחילה טען כי בשעה 20 התקשר אליו מוחמד, אחיו של המשיב, וביקש ממנו למסור לאביו, שישן אותה עת, להצטרף אליו לנרגילה. העיר את אביו והם הלכו למוחמד, הגיעו לקראת 21 וישבו אצלו עד חצות, עד שהגיעה המשטרה.

כשעומת עם גרסת אביו, אמר שלאחר שהעיר את אביו הוא ביקש ממנו להמשיך לישון, והוא הלך לבד למוחמד. מוחמד ביקש ממנו להתקשר לאביו שוב ולהזמין אותו, הוא התקשר, אולם אביו לא ענה. כשהתקשר אליו פעם נוספת סמוך לשעה 23, אביו ענה ובהמשך הגיע.

המשיב הגיע לאחר מכן. כ- 10 דק' אחרי שהגיעו מוחמד קיבל טלפון ואז אמר להם שצריך ללכת לתקן את הטלפון, וחזר רק אחרי שהמשיב הצטרף אליהם

34. **אחמד סויטאת**, אביו של המשיב, טען כי ביום האירוע ישב עם המשיב ומוחמד בחצר אחרי ארוחת הרמדאן עד בערך 21, עלה הביתה התפלל והלך לישון

35. **זיאד סויטאת**, אחיו של המשיב, טען תחילה כי ביום האירוע ישב עם אביו בחצר מהשעה 20 בערך עד השעה 2:30 לפנות בוקר. בהמשך, שינה גרסה וטען כי לאחר ארוחת הרמדאן ישב במרפסת ביתו ועישן נרגילה, עם אשתו, עד השעה 00:30 כשהגיעה המשטרה

אביו אחרי הארוחה ישב עם מוחמד ובאסם חליפה בחצר, בערך שעה-שעתיים, ואז נכנס לישון. המשיב באותה העת היה אצל ארוסתו, הגיע בערך בשעה 22:30-23:00 וישב עם מוחמד ובאסם. בשלב מסוים מוחמד הלך לקנות מצרכים ולתקן את הנייד שלו וחזר

כשנשאל איך יודע, השיב שביקש מאשתו של מוחמד שתגיד לו להגיע אליו לשתות קפה

ש. למה שאתה תבקש ממריאנה אשתו של מוחמד שהיא תגיד למוחמד שיגיע אלייך לשתות קפה הרי מוחמד היה בחצר היית צועק לו מלמעלה שיעלה אלייך לשתות קפה?

ת. אני לא יודע כלום. אני לא רוצה להכניס את עצמי לסיפור שאני לא קשור אליו עוזב אותי."



סיפר שראה את מוחמד בחצר מעשן נרגילה. באסם הצטרף אליו. בשלב מסוים לא ראה את מוחמד, וכשהגיעו השוטרים התקשר אליו, שאל אותו איפה הוא נמצא ואמר לו ששוטרים מחפשים אותו. מוחמד אמר לו שהוא נמצא אצל אחמד רמזי, הלך אליו לתקן את הטלפון.

המשיב היה עם באסם כשמוחמד הלך

המנוי של מוחמד מסתיים ב 282, **המס' של המשיב מסתיים ב 588**

36. **מיאדה אלגאעי**, ארוסתו של המשיב, מתגוררת בג'דידה מכר, ביום האירוע המשיב הגיע לביתה בערך בשעה 19:10, אכלו ארוחת חג, עישנו נרגילה והוא עזב בערך ב 22:30, לאחר כחצי שעה שוחחה איתו ואמר לה שהגיע הביתה. מס' הנייד שלה מסתיים ב 588, אבל המכשיר אינו תקין מזה כשבוע וחצי. לא ידעה להבהיר שיחות רבות שנעשו מהמכשיר בימים 5.5-6.5

בחקירה נוספת מיום 14.5 טענה שאינה יכולה לומר בוודאות שמנוי 588 שייך לה. לא יודעת אם הוא שייך למשיב, לא זוכרת מספרים

37. **אחמד אלגאעי**, חמו של המשיב, סיפר כי ביום האירוע המשיב הגיע לביתם בערך עשרים דק' לפני ארוחת החג בשעה 19:30, ראו טלוויזיה, והוא עזב לקראת 23

בחקירה נוספת (13.5) טען שהמשיב היה בביתם לפני ארוחת החג ועזב אחרי 21:30

לא ידע להבהיר מדוע לא הביא עד כה הקלטות ממצלמה בביתו מיום האירוע היכולות, כך עפ"י טענתו, להוכיח כי מועד האירועים היה המשיב בביתם.

מיאדה אמרה לו שהנייד שלה התקלקל, לקח את המכשיר לברטעה לתקן אותו, אולם בגלל עלות תיקון גבוהה, זרק את המכשיר והסים

38. **אחמד כיאל**, העיד שביום האירוע, כשלוש שעות לאחר שהסתיים טקס הרמדאן בערך ב 20:30, שמע מישהו קורא לו בחוץ. כשיצא ראה את מוחמד ברכב טויוטה בצבע בורדו, שביקש שיסדר לו משהו בטלפון. הטלפון היה מסוג גלקסי 6 או 7, החלק הקדמי שחור, והוא עשה לו איפוס.

לאחר שסידר לו את הטלפון, מוחמד ביקש להחנות את הרכב בחניית ביתו, סירב והציע לו להחנות את הרכב בצד. מהלך השיחה ביניהם הגיע המשיב, הוציא שק פחמים מתא המטען ברכב ושקית מהמושב האחורי.

המשיב הגיע כרבע שעה עד חצי שעה אחרי מוחמד.

39. **סויטאת מוחמד**, אח של המשיב, חקירה ראשונה טען שהיה עם המשיב ביום האירוע משעה 20-21 עד 2-3 לפנות בוקר, בחצר הבית ועישנו נרגילה כמו בכל יום ברמדאן. נסע ברכב של המשיב רק למס'



דקות לקנות אקסל וחזר. את הרכב חנה רחוק מהבית לטענתו, כי ילדים של השכנים סיפרו לו שיש בביתם משטרה, ומאחר והיה ללא תז ורישיון פחד לקבל דוח.

בחקירה שניה - שמר על זכות השתיקה (12.5)

בחקירה מיום 14.5 נערך עימות בינו לבין ריזרד, שטען שמזהה את מוחמד כאחד השודדים שהציג עצמו כשוטר, וזיהה אותו גם ממקרה נוסף לפני כשלושה חודשים, אז היה באותו מקום עם רכב שחור, ומוחמד גנב לו כסף מהרכב ושכח את הטלפון שלו שם

בתום העימות המשיך וטען מוחמד כי ביום האירוע יצא רק לקנות אקסל וסיגריות. בהמשך שינה גרסה וטען שגם הלך לאחמד לבדוק תקינות טלפון שקנה יום קודם מנרקומן, אולם כשעומת עם עדותו אחמד כיאל, אישר שביקש ממנו לעשות איפוס לטלפון, אולם לא ידע להבהיר הסיבה.

לאחר שעומת מול ראיות וסתירות נוספות בגרסתו, ומשהובהר לו כי אלו אינם לטובתו, ביקש לכבות את הקלטת החקירה על מנת לספר את האמת. מוחמד סיפר שביום האירוע ישב בבית עם באסם, ואז המשיב הגיע ונתן לו פלאפון מסוג גלקסי, והוא הלך לעשות לו איפוס כי חשב להשתמש בו. הוא הכניס למכשיר את כרטיס הסיים שלו (מנוי 282 בסוף), הוציא וזרק את המכשיר.

המשיב, לטענתו, לא אמר לו שמביא לו מכשיר, לא אמר לו מהיכן הביא אותו ולא ביקש ממנו לעשות לו איפוס.

לאחר שהושמעה לו הקלטת שיחה בינו לבין המשיב מיום האירוע בשעה 22:41 אמר "אני בכנות לא יודע מה לומר לך אדם אין לי מה להגיד" אישר שהמכשיר עליו דיבר איתו המשיב, הוא המכשיר שנתן לו והלך עמו לעשות לו איפוס.

מוחמד אישר כי מס' המנוי של המשיב מסתיים ב 588, השמור בנייד שלו תחת איש קשר "ג'מאל אחי".

כשנאמר לו שביום האירוע בשעה 23:30 המנוי שלו 282 ישב על מס' ברזל התואם את מס' הברזל של הקורבן עמו נערך עימות בתחילת החקירה, אישר שהכניס את הסיים שלו למכשיר, אבל לא ידע מאיפה הפלאפון ולמי הוא שייך.

מוחמד זיהה את עצמו ואת המשיב בסרטון אבטחה מיום האירוע בשעה 23:40:46, סמוך לביתו של אחמד כיאל, כשהמשיב לובש חולצה כהה ומכנס הדומה לגינס, והוא לובש חולצה לבנה עם פס כהה קדימה ומכנס כהה. (19.5)

נשאל לגבי 19 שיחות עם אחיו למנוי שמסתיים ב 588 ביום האירוע והשיב "לא יודע על מה דיברנו... כול הזמן אני מתקשר לאח שלי..."

40. המשיב - היה אצל ארוסתו ביום האירוע משעה 19:30 עד 21:30, חזר הביתה וישב בחוץ עם אביו, אחיו וליד מאבו סנאן, אחיו מוחמד, בסאם והבן שלו. יש בבעלותו רכב מסוג טויוטה שנת 99 בצבע



בורדו, וטלפון נייד מסוג גלקסי שמספרו מסתיים ב 748.

לטענתו לא היה באזור עכו, עין המפרץ או כפר מסריק, ולא ידע להבהיר, אם כך, כיצד נקלט רכבו ביום האירוע בצומת עכו לאחר ביצוע שני השודים.

בחקירה מיום 12.5 טען שהיה אצל ארוסתו עד 23:30, והשאיר את מפתחות הרכב ברכב.

כשהוצג לו איש קשר ממכשיר הנייד שלו, שנתפס מועד מעצרו, תחת השם תיתה, במס המסתיים ב 588 עם תמונה שלו ושל ארוסתו, טען שזה מנוי טוקמן, מס' הווטסאפ שלו, ולא יודע מי זה תיתה

זיהה אותו ואת אחיו, מוחמד, כדוברים בשיחה מיום 2.5 שעה 23:49, כאשר עפ"י תוצרי פריקה, השיחה הנ"ל בוצעה ממנוי 588 למנוי 282 השייך למוחמד. המשיך וטען שהמס' הזה היה שייך לו פעם וזה טלפון של ווטסאפ

41. עימות בין המשיב לאמג'ד -

י"ש. האם אתה מכיר את הבחור שיושב לידך?

ת. לא...

ש. האם אתה מזהה את הבחור שיושב לידך מאירוע כלשהו שהיה איתך לאחרונה?

ת. לא

ש. ביום חמישי שעבר נערכו לך מסדרי זיהוי בתמונות אתה זוכר?

ת. כן

ש. מה היה במסדר זיהוי תספר לנו?

ת. במסדר זיהוי הראו לי תמונות של אנשים לאני זיהיתי את האדם שהחזיק באקדח והוציא אותי מהרכב באירוע

ש. מי זה הבחור שזיהית אותו במסדר?

ת. (הערת חוקר הנ"ל מסתובב לחשוד ואומר זה הוא א.א.ח.)...

ש. אבל מקודם אמרת שאתה לא מכיר אותו ולא מזהה אותו?

ת. נכון אני לא מכיר אותו מקודם אבל זה הוא שזיהיתי במסדר כמי שעשה לי את השוד"



אמג'ד זיהה את המשיב כמי שנהג ברכב הטויוטה ביום האירוע, כיוון לעברו נשק, הוציא אותו מרכבו, נתן לו מכה ברגל ואמר לו לא לזוז. המשיב אמר לבחור השני לבדוק אם יש ברכבו סמים, השני נכנס לרכב שלו וברח. המשיב אמר לו שאם יזוז ירה בו, נכנס לרכבו ונסע

מהלך ויכוח בין המשיב לאמג'ד, אמר לו המשיב כי ביום האירוע היה אצל ארוסתו. אמג'ד שאל אז איך יכול להיות שהרכב שלו היה באירוע, והמשיב ענה "הרכב שלי היה אבל לא אני"

בהמשך ניסה המשיב להכחיש דבריו.

המשיב שאל את אמג'ד אם הוא בטוח שזה הוא, ואמג'ד השיב "כן ראיתי אותך בעיניים"

צוין כי **מהלך העימות המשיב הסתכל מס' פעמים לעבר אמג'ד במבט מאיים** וניסה לומר לו תוך כדי תנסה להיזכר אולי זה לא אני אולי מישהו דומה לי.

הכרעה -

42. ממארג הראיות עולה, גם אם מדובר בראיות נסיבתיות- המסקנה ההגיונית המתבקשת העולה מהן היא קיומה של תשתית ראיתית לכאורית להוכחת העבירות המיוחסות למשיב.

43. כבר נקבע כי ניתן להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים גם כשכל הראיות נגדו נסיבתיות, ובלבד שהמארג הכולל יוצר על פניו מסכת רצופה של ראיות מפלילות שיש בה כדי לבסס הרשעה, ובלבד שהמסקנה המפלילה תגבר בברור על כל תיאוריה עובדתית חלופית אחרת (ראה בש"פ 5596/18 פ' **פלוני נ' מדינת ישראל** (16/08/18)).

44. בענייננו המסקנה המפלילה גוברת על כל טענה אחרת, ובין היתר, על טענת המשיב כי אחר ו/או אחיו מוחמד השתמשו ביום האירוע ברכבו לביצוע העבירות הנטענות, ואפרט -

ראשית, בהתאם לעדויות המשיב עצמו ביום האירוע היה עם הרכב אצל ארוסתו החל מהשעה 19:30 או סמוך לכך, ולמצער עד השעה 21:30. הטענה כי אחר נהג ברכבו וביצע את השודים בשטח הפתוח ליד כפר מסריק סמוך לשעה 22:00, ואז השיב הרכב לבית ארוסת המשיב, אינה עולה בקנה אחד עם ההיגיון הסביר או יתר הראיות בתיק כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.

שנית, אמג'ד זיהה את המשיב כמי שאחז באקדח, הוציאו מהרכב, איים לירות בו ככל שיזוז והורה לאחר שהיה עמו להיכנס לרכבו ולנסוע.

שלישית, רכבו של אמג'ד תועד ביום האירוע במערכות המשטרה בשעה 22:38:37 בצומת עכו מזרח. פחות משתי דקות לאחר מכן, בשעה 22:40:13 תועד רכבו של המשיב באותו המקום.



רביעית, כדקה לאחר תיעוד רכבו של המשיב כאמור בצומת עכו, שוחח המשיב עם אחיו, מוחמד, והודיעו שהוא מביא לו מכשיר פלאפון קצת שבור, אך תקין, שביקש שיעשה לו איפוס. ממחקרי תקשורת עולה כי מועד השיחה אכן המשיב בצומת עכו ומוחמד בג'דידה.

מוחמד אישר כי הוא והמשיב הם הדוברים בשיחה; שני אחיו של המשיב, מוחמד וזיאד אישרו כי מס' המנוי של המשיב מסתיים ב 588, המספר ממנו בוצעה השיחה הנ"ל ביום האירוע; המשיב עצמו בעדותו אישר כי הוא ומוחמד הם הדוברים בשיחה שבוצעה מהמנוי הנ"ל למנוי של מוחמד ביום 2.5, ולא ידע להבהיר הסתירה עם טענתו כי מדובר במס' ווטסאפ; ארוסתו של המשיב העידה כי ייתכן והמס' הנ"ל שייך למשיב.

חמישית, באסם ובנו העידו כי במועד האירועים ישבו בחצר ביתו של המשיב עם אחיו מוחמד ועישנו נרגילה, וכי המשיב הגיע מאוחר יותר.

שישית, מעדויות בנו של באסם, אחיו של המשיב זיאד, אחמד כיאל והודאת מוחמד עצמו עולה כי ביום האירוע לאחר ששוחח עם המשיב, סמוך לשעה 23:30, נסע מוחמד לכיאל על מנת לעשות איפוס לטלפון שהביא לו המשיב, הכניס את כרטיס הסיים שלו והוציא. בשעה 23:30 המנוי של מוחמד ישב על מס' ברזל התואם את מס' הברזל של מכשיר הפלאפון שנגנב מריזרד.

זאת ועוד, מוחמד זיהה את עצממו ואת המשיב בסרטון אבטחה מיום האירוע בשעה 23:40 סמוך לביתו של אחמד כיאל, כשהמשיב לבוש חולצה כהה והוא חולצה לבנה.

45. לאור האמור, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה מספקת להוכחת האישום.

46. בכל הנוגע לטענת אכיפה בררנית משלא הוגש כתב אישום כנגד מוחמד, כבר נקבע בפסיקה כי "דרך המלך" להעלאת טענת האכיפה הבררנית היא במסגרת הדיון בתיק העיקרי, אולם אין לשלול לחלוטין העלאתה גם מסגרת הליך מעצר (ראה - בש"פ 7148/12 **כנאנה נ' מדינת ישראל** (14.10.2012); בש"פ 1495/17 **מדינת ישראל נ' יובל זאודי** 21.2.17; ופסק דינו של כב' השופט עמית מהעת האחרונה בג"ץ 4922/19 **אפרים נווה נ' מדינת ישראל**, מיום 9.12.19)

47. כב' השופטת ברק ארז קבעה בבש"פ כנאנה לעיל, כי לא כל אכיפה חלקית הינה בגדר אכיפה בררנית, וכי על הנאשם להוכיח שההבחנה בינו לבין חשודים או נאשמים אחרים היא שרירותית, מפלה או שביסודה שיקולים זרים.

48. על פי הפסיקה לא די להראות "שוויון" בראיות, בנוגע לטענת ההפליה, אלא יש להראות שרירות ופגם



המחייב הכרעה בטענה כבר בשלב המעצר (בש"פ זאודי לעיל)

49. במקרה שבפני, עיון במארג הראיות מעלה כי מועד האירועים היה, לכאורה, מוחמד בחצר הבית עם חליפה באסם ובנו. האמור עולה גם משיחת הטלפון בין המשיב למוחמד, מהלכה שואל המשיב את מוחמד היכן הוא, והוא משיב בבית מתכוון להדליק את הנרגילה.

אמנם, ריזרד זיהה את מוחמד כמי שהיה מעורב באירוע, אולם יתר הראיות מעידות, לכאורה, אחרת.

משכך, לטעמי לא הונחה התשתית להוכיח כי ההבחנה שרירותית ומחייבת הכרעה בשלב זה. טיעוני המשיב בעניין, מקומם במקרה הטוב - מסגרת ההליך העיקרי.

ניתנה היום, ד' סיוון תש"פ, 27 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום, י"ט סיוון תש"פ, 11 יוני 2020, בהעדר הצדדים.