



מ"ת 51053/10/21 - מדינת ישראל נגד רודי חמדאן

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 51053-10-21 מדינת ישראל נ' חמדאן(עציר)
תיק חיצוני: 718492/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	רודי חמדאן (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת חבלה חמורה בכוונה מחמירה.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 8.10.21 הגיעו סנד אסד (להלן: "המתלונן"), אחיו ריאן אסד (להלן: "ריאן"), יחד עם רביע פרחאת (להלן: "רביע") ועוד חברים ברכבו של רביע, אל חניון אלון ביערות הכרמל, עשו על האש ושתו אלכוהול.
2. סמוך לחצות הגיע למקום המשיב יחד עם תאמר חמדאן.
3. בשלב מסוים הכה המשיב באמצעות ידו את ריאן בראשו. בעקבות זאת התגלע ויכוח בין השניים, אליו הצטרף המתלונן. המשיב השליך לעבר המתלונן מקל ואמר לו "בוא בוא". המתלונן והמשיב הלכו לצד ודחפו האחד את השני. אז הוציא המשיב ממעילו חפץ חד ודקר את המתלונן באזור הבטן משמאל. המתלונן השליך מקל לעבר המשיב, ברח כ- 5 מ' ונפל. המשיב התקרב אל המתלונן בעודו על הקרקע, ודקר אותו בשנית באזור המותן השמאלית.
4. בשלב זה המשיב רץ אחרי ריאן וקרא לעברו "בוא לפה". ריאן ברח. המתלונן קם, רץ אל הרכב, נכנס פנימה וסגר את הדלת. המשיב רץ לעבר המתלונן ואמר "אתה משחק איתי". המשיב הכניס את ידו דרך חלון הרכב ודקר את המתלונן בידו השמאלית. ריאן נכנס למושב הנהג ברכב, ונסע משם, כשהמתלונן חבול לציידו, והסיע אותו לביתו "ח כרמל בחיפה".

המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם טען לכרסום ועוצמה חלשה המצדיקה שקילת חלופה

עמוד 1



5. לטענת המשיב, אף אחד אחר מהנוכחים באותו אירוע למעט המתלון ואחיו, לא אמרו שהמשיב הוא שדקר

6. כמו כן, טוען המשיב, כי לאחר שחרורו של המתלון מביה"ח, הוא פנה למשטרה וטען כי שיקר, וכי המשיב לא דקר אותו. האחים חתמו על תצהירים בפני עו"ד בהם ביקשו לשנות עדותם, וטענו כי לא המשיב דקר, אלא אחר

7. המשיב טען כי לא נמצאו סימני דם בזירה או ברכבו, המשיב נעדר עבר פלילי, אין הכרות קודמת בינו לבין המתלון או סכסוך.

הראיות בתיק -

8. **דוח פעולה רס"ר ברק** - עם קבלת הדיווח מביה"ח על אירוע דקירה ושם המתלון, התברר כי כשעה לפני פתיחת האירוע בדק את המתלון יחד עם עוד חברים באזור דמון, שם ישבו ביער שבו אלוהול ועשו על האש. החברים איתו היו - אחיו ריאן, זייד מנסור, עירן שלח, רביע פרחאט וסנד עזאם. שב למקום בו הם ישבו, יחד עם צוות נוסף וריאן. **ריאן מסר ששם החשוד הוא רודי חמדאן.**

9. **דוח פעולה רס"ב חן** - לאחר שדווח על האירוע, פגש את **ריאן שסיפר כי המשיב הוא הדוקר, הוא מכיר אותו וזיהה אותו בוודאות** כמי שדקר את אחיו באמצעות דוקרן מס' פעמים. הסביר להם איך להגיע לביתו של המשיב. ריאן סיפר כי המשיב הגיע למקום יחד עם אדם נוסף ברכב פולקסווגן ארוך אפור.

10. **מזכר רס"ב אוחיון 9.10** - ביקר בביה"ח כרמל ושוחח עם הרופא שניתח את המתלון. הרופא סיפר כי המתלון במצב קל-בינוני, עם 3 פצעי דקירה, ביד שמאל, ריאה שמאלית ומצד שמאל בבטן. כמו כן, נמצא כי המתלון סובל מקרישת דם נמוכה בעקבות מקרה של שימוש ב"נייס גאי", ולכן נמצא בהשגחה.

11. **מזכר רס"ב סלמאן 15.10** - הגיע לנקודת רכס הכרמל כדי לגבות עדות מהמתלון ואחיו ריאן. פגש את המתלון שהגיע עם בחור נוסף בשם רביע. כששאל אותו היכן אחיו ריאן, אמר שאחיו לא מעוניין להגיע ולמסור עדות. כשנשאל מדוע השיב **"זהו עשינו סולחה הכל נגמר"**.

12. **שחזור והובלה עם ריאן 13.10** - הגיעו לכיכר דמון, עשו פרסה ונכנסו ימינה לחורשה. ראו שולחן אבן מרובע וספסל שמקיף אותו, פח לאיסוף גחלים בצבע אדום. **ריאן אמר כי הדקירה הראשונה הייתה ליד הפח, ואז המתלון נפל.** הרכב היה ליד השולחן.



הודעות -

13. **המתלונן** - בהודעה ראשונה ביום 10.10 סיפר שעשו על האש ביער - הוא, סנד עזאם, עירן שלח, זייד מנסור, רביע פרחאת ואחיו ריאן. סנד התקשר לתאמר והזמין אותו. תאמר והמשיב, "רודי זה שדקר אותי", הגיעו לאחר מס' דק'. אחיו הלך לרכב לנוח קצת, פתאום יצא וסיפר לו שהמשיב נתן לו כאפה. הוא פנה למשיב ושאל למה, והמשיב אמר להם "קחו אותו מפה". התחיל ויכוח, ואז המשיב התקרב אליו, החזיק משהו ביד ודקר אותו בבטן. הוא נפל על הרצפה. תאמר ניגש אליו ושאל מה קרה. הוא ראה שהוא פצוע. כשהיה על הרצפה המשיב התקרב אליו ודקר אותו בצלעות. הוא קם ורץ לרכב של רביע. המשיב רץ אחרי אחיו וניסה לדקור אותו. אחיו נכנס לרכב וסגר את החלון. המשיב רץ לחלון שלו ודקר אותו ביד שמאל. הוא שם רוורס והם יצאו משם. ביציאה מהיער אחיו החליף אותו ונהג לביה"ח.

אין לו קשר למשיב, שמע את השם שלו מהכפר.

אף אחד לא ראה שדקר אותו, אבל הוא התחיל לצעוק "דקר אותי"

בהודעה שנייה ביום 13.10 טען כי בעדות הראשונה היה אחרי הרדמה, **עכשיו זוכר את פרטי האירוע טוב יותר.** הוא, חברים שלו ואחיו עשו על האש ושתו אלכוהול. אחיו ועירן זייד הלכו לרכב לנוח, הוא רביע וסנד ישבו בחוץ. אז הגיעו המשיב ותאמר וישבו איתם. המשיב ניגש לרכב להגיד לעירן שלום. אחרי מס' דקות הגיע אליו אחיו ושאל למה הוא נותן לו כאפה. המשיב אמר "קחו אותו מפה". הוא שאל את המשיב איך הוא מדבר, קם ושאל למה נתן לו כאפה. המשיב אמר גם לגביו "קחו אותו מפה". הוא צעק "מה תקחו אותי", והמשיב הניח את הכוס וודקה שהייתה לו ביד, התקרב אליו ואמר לו "בוא בוא". הם הלכו הצידה ודחפו אחד את השני. המשיב פתח רוכסן במעיל שלו, הסתובב ודקר אותו פעמיים באזור הבטן. הוא תפס מקל וזרק עליו, ברח כ 5 מ' ונפל על הרצפה. תאמר ניגש ושאל אותו מה קרה לו, והוא ענה שהמשיב דקר אותו. תאמר הרים את החולצה שלו והתחיל לצעוק להזמין אמבולנס. ראה את המשיב רודף אחרי אחיו, קם נכנס לרכב של רביע וישב במושב ליד הנהג. ראה את המשיב מגיע לכיוונו וסגר את הדלת ועבר לצד הנהג. הניע את הרכב, לא יודע איך אחיו היה לידו. המשיב הגיע לצד הנוסע ודקר אותו דרך החלון ביד שמאל. הוא הצליח לנסוע מעט רוורס ועצר, ואז אחיו לקח אותו לביה"ח.

הוא השתמש בעבר בניס גאי ואושפז בגלל זה לפני כחודש. מאז לא נוגע. **מפחד מעימות עם המשיב.**

אין לו סכסוך עמו.

בהודעה מיום 15.10 ביקש המתלונן לבטל את התלונה, **"עשינו סולחה עם השיחים וגם ההורים שלי ביחד עם ההורים של רודי והגענו להסכם שהכל בסדר אני לא רוצה ממנו שום דבר והוא לא רוצה ממני שום דבר".**

גם אחיו לא מוכן למסור שום עדות "הגענו לסולחה וזהו"

לאחר שהוקראו בפניו שתי עדויות שמסר, טען כי הן אינן נכונות, הוא לא יודע מי דקר אותו. לא זוכר את



המקרה ולא רוצה לשתף פעולה בכלל.

נשאל אם המשיב לא עשה כלום מדוע נערכה סולחה והשיב "כי הוא עצור, ושאלתי את החברה שהיינו ביער ואף אחד לא זוכר כלום, אז אני מבקש ממך רוצה לבטל ולא רוצה לענות, זהו לא רוצה כלום ממנו"

14. **ריאן** - סיפר בהודעה ראשונה (9.10) שעשה על האש עם חברים - רביע פרחאת, עירן שלח, סנד עזאם, זייד מנסור ואחיו המתלון. הוא, ערן וזייד נרדמו ברכב. פתאום הגיע רכב שהמשיב נהג בו עם תאמר. המשיב נתן לו כאפה בראש. שאל מי זה כשהתעורר, והוא ענה לו "רודי". שאל אותו למה הוא נותן לו כאפה, וירד מהרכב. המשיב אמר לסנד בזלזול "קח קח אותו". המתלון אמר לו למה אתה מדבר ככה, זה אחי הקטן. המשיב תפס מקל וזרק לעבר המתלון. אז הוציא המשיב מהחולצה דוקרן ארוך שחור ודקר את אחיו בצלעות

המתלון הלך מס' מטרים ונפל. הוא רצה לעזור לו אבל המשיב התחיל לרדוף אחריו ורצה לדקור אותו, אז הוא ברח. המתלון עלה לרכב למושב ליד הנהג, והמשיב בא אמר לו "אתה משחק איתי" ודקר אותו עוד פעמיים בבטן. הוא נכנס למושב הנהג, שם רוורס, הם נכנסו בעץ ונסעו לביה"ח.

בהודעה שנייה (13.10) סיפר כי בדקירה הראשונה היה מרחק של כ- 8 מ' מאחיו, וראה את אחיו על הרצפה צעק "הוא דקר אותי", ואז הוא ותאמר הגיעו לעזור לו לקום. **תאמר הרים לו את החולצה וראה שהוא דקור**. המתלון הלך לרכב וישב במושב ליד הנהג, הוא רצה להיכנס למושב הנהג, אבל אז המשיב רצה לדקור אותו, והוא ברח ממנו, ונכנס למושב הנהג ברכב. המשיב תפס את המתלון בחולצה ודקר אותו עוד

15. רביע פרחאת - היה ביום האירוע עם חברים שלו (ריאן, המתלון, עירן ועזאם) ביער, עשו על האש ושתו אלכוהול. היה ויכוח בין ריאן למישהו ואז פתאום ראה את ריאן יורד מהרכב שלו וצעק על הבחור. המתלון התערב וגם התווכח איתו. הוא הלך לרכב שלו, ואז שמע שהמתלון על הרצפה צועק "אח". חשב שקיבל מכה ויצא מהרכב וראה את המתלון דקור בבטנו בצד. אז הם עלו לרכב שלו ונסעו. מכיר את תאמר והמשיב. לא יודע מי דקר, לא ראה. הכל היה חשוך, לא ראו אחד את השני וכל אחד דאג לעצמו

16. **תאמר חמדאן** - המשיב אסף אותו ברכבו בערך בשעה 22:00 והם טיילו בכפר ואז נסעו ליערות הכרמל לראות את חבר שלו סנד עזאם. הגיעו למקום, ירדו מהרכב ואמרו לכולם שלום. הוא עזר עם המנגל, והמשיב היה ליד השולחן. כשסובב את הראש לכיוון השולחן ראה את המתלון על הרצפה, ניגש אליו ואמר לו לקום ואז ראה שהוא דקור בבטן מצד שמאל. **המתלון סיפר לו שהמשיב דקר אותו**. שם את ידו כדי לעצור את הדימום ואמר להם להזמין אמבולנס. אח של המתלון הביא את הרכב ולקח אותו לביה"ח.

הוא נכנס לרכב של המשיב שלקח אותו הביתה. **המשיב סיפר לו שאחד האחים נתן לו מכה בגב**.



הוא שאל את המשיב למה הוא דקר את המתלון, והוא ענה לו שהם התחילו. המשיב סיפר לו שהוא דקר את המתלון.

הוא שתה די הרבה, המשיב שתה בערך 3 כוסות וודקה

17. **זייד מנסור** - נסע עם חברים ליערות הכרמל לעשות על האש ולשתות אלכוהול. הוא ועירן נכנסו לרכב של רביע לנוח ושמעו קולות בחוץ של קללות. אחרי חצי דקה שמעו משהו צועק "איי איי" הוא דקר אותי". יצאו מהרכב וראו את המתלון על הרצפה דקור בצד שמאל. התרחק משם, וראה את המתלון שקם ונכנס לרכב והם ברחו משם.

לא ראה את הדקירה אבל כולם אמרו שהמשיב הוא שדקר את המתלון

18. **סנד עזאם** - הגיע ליער לעשות על האש עם חברים - המתלון, ריאן, רביע ועירן. אחרי כמה דק' הגיעו תאמר והמשיב. **המתלון ואחיו היו ביחד והתחילו לריב עם המשיב ואז הוא דקר אותם. לא ראה את הדקירה. ראה את המתלון על הרצפה, הוא צעק "הוא דקר אותי".** אחד הבחורים הניע את הרכב והמתלון וריאן נסעו לביה"ח

המתלון אמר לו שהמשיב דקר אותו. הוא עזר למתלון לקום, ואז כשהרים את החולצה הוא ראה את הפצע בבטן.

19. **עירן שלח** - לא רוצה לדבר ולמסור פרטים, לא יודע כלום. הוא **מפחד ולא רוצה להסתבך**

20. **המשיב** - הכחיש כל קשר לאירוע, טען כי הגיע למקום יחד עם תאמר, הם ישבו שם קצת, בשלב מסוים המתלון ואחיו הלכו, והוא ותאמר הלכו זמן קצר אחריהם.

אין לו סכסוך עם המתלון או אחיו, לא היה שום ויכוח ביניהם, לא דקר אף אחד.

ביום האירוע הוא ואשתו נסעו אחרי העבודה שלה לשפרעם, לעשות קניות, ומשם לבית הוריה. הוא איבד את הנייד שלו מתי שהוא ביום האירוע, פעם אחרונה ראה אותו בבית הוריה של אשתו. מועד האירוע היה ללא נייד.

בשעה 23:30 נסע לעוספיא לבדו, אשתו נשארה אצל הוריה, ראה את תאמר בדראג סטור, אחרי זה הסתובבו קצת, וחבר של תאמר בשם סנד עזאם התקשר לתאמר והזמין אותו לשבת איתם. תאמר היה מסטול לחלוטין, עשה לו סיבובים שירגיש טוב ונסעו ליער. ישבו שם קצת ואז כל אחד הלך לדרכו.

עמד על גרסתו כי מועד האירוע היה ללא נייד למרות איכונים ביום 9.10 בין השעות 00:59-1:59 בעוספיא, שדרות אבא חושי ויערות הכרמל.



לא ידע להבהיר, אם כטענתו אין סכסוך בינו לבין המתלון ואחיו, מדוע שיפילו אותו.

הכרעה -

21. עיקר טענות המשיב כאמור, הן לכרסום בתשתית הלכאורית לאור חזרת המתלון ואחיו מגרסתם הראשונית.

22. אין בידי לקבל טענה זו.

כידוע, נקבע בפסיקה כי נדרש שינוי דרמטי בראיות התביעה, המהווה מהפך ראייתי של ממש, בבחינת הפיכת הקערה על פיה, כך שבעקבות השינוי תיטה הכף לעבר זיכוי הנאשם על פני הרשעתו (ראו: **בש"פ 2159/03 חזיזה נ' מדינת ישראל**, מיום 25.3.03; **בש"פ 6851/07 פאדל נ' מדינת ישראל**, מיום 28.8.07), וכך נקבע **בבש"פ 2565/98 מסיקה נ' מדינת ישראל**, מיום 26.5.98 -

"מהפך זה צריך להסתבר מניה וביה מתוך העדויות. אין בית משפט זה, בדונו בערר, בודק את העדויות אחת לאחת, שוקל את הסתירות בדברי העדים לעומת דבריהם הם בחקירה המשטרית או לעומת דבריהם של עדים אחרים. אין זה מתפקידו לבדוק את מהימנותם של העדים, דבר שממילא לא ניתן לעשותו בהליך זה. כל אלה ייעשו בבוא העת על ידי השופט השומע ורואה את העדים ומתרשם מהם. כל עוד אין בחומר הראיות על פניו כדי להפוך את גירסת התביעה או כדי לכרסם בה כרסום עמוק, אין מקום להורות על שחרור הנאשמים ממעצר..." (הדגשות אינן במקור)

בית המשפט אינו נדרש בשלב לכאורי זה לשאלות של מהימנות, מן הטעם הפשוט שאינו שומע את העדים, אולם, "אין בית המשפט יוצא ידי חובתו בבחינה טכנית של איסוף החומר ושקילתו במאזניים "כמותיות" של מספר הראיות לחובתו או לזכותו של הנאשם. על בית המשפט להידרש למכלול הראיות, לפירוט ולסתירות מהותיות, להגיונם של דברים, לשכל הישר ולניסיון החיים." (**בש"פ 770/10 מ"י נ' פלוני**, מיום 11.3.10)

עוד נקבע כי לא כל שינוי גרסה של עד, ואפילו עד עיקרי, משמיטה את הפוטנציאל ההרשעתי הטמון בחומר הראיות. חזרת עד מעדות שנתן אינה מהווה כשלעצמה כרסום הפוגע בתשתית הלכאורית בשלב המעצר, משאין ביהמ"ש בשלב זה בוחן אמינות הראיות ומשקלן (ראה **בש"פ חזיזה לעיל**; **בש"פ 1001/99 קורנבליט נ' מדינת ישראל**; **בש"פ 7082/98 לוי נ' מדינת ישראל**). ביהמ"ש של מעצר יבחן את שתי הגרסאות על רקע מכלול הראיות בתיק, ועפ"י הגיונם של הדברים וניסיון החיים. (**בש"פ 770/10 לעיל**)

23. בענייננו לא מצאתי כי חזרת המתלון ואחיו מעדותם הינה בגדר 'הפיכת הקערה על פיה' וכרסום מהותי בתשתית הלכאורית, ואבאר -

ראשית, ריאן מסר סמוך למועד האירוע גרסתו כי המשיב הוא שדקר את המתלון וניסה אף לדקור אותו (ראה דוחות פעולה של השוטרים)



שנית, המתלונן חזר על גרסתו כי המשיב הוא שדקר אותו 3 פעמים בשתי הודעותיו למשטרה, כאשר בהודעה שניה אף טען כי כעת זוכר את פרטי האירוע טוב יותר. יודגש כי המתלונן סירב לעימות עם המשיב בטענה כי מפחד.

שלישית, עדים לאירוע סיפרו כי שמעו את המתלונן צועק שנדקר, והוא סיפר להם שהמשיב הוא שדקר אותו. (ראה עדות תאמר, סנד עזאם). כמו כן, מעדותו של תאמר עולה כי המשיב עצמו סיפר לו על הוויכוח שהתגלע בינו לבין המתלונן ואחיו, בעקבותיו דקר את המתלונן.

רביעית, המתלונן לא ידע להבהיר גרסתו החדשה כי אינו יודע, כביכול, מי דקר אותו ואינו זוכר את האירוע, לאור דבריו שנערכה סולחה בנוכחות שיח'ים ומשפחות הצדדים.

24. לאור האמור, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה נאותה לעבירה המיוחסת למשיב.

ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"ב, 10 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.