

## מ"ת 50775/03 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד אדר כהן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 50775-03 מדינת ישראל נ' כהן(עוצר)  
תיק חיזוני: 63022/2023

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה  
ה המבקשת מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)  
נגד  
המשיב אדר כהן  
ע"י ב"כ עו"ד עלי ابو לבן - ס.צ

### החלטה

- זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתוב אישום המיחס לו לכואורה שני פרטיא אישום בעבירות של סחר בשם מסוכן בניגוד לסעיף 13+19 לפקודת הסמים המסוכנים.
- עובדות כתוב האישום, בתמצית:

### אישום ראשון

- במהלך החודשים יוני 2022 ועד מרץ 2023, הפעילה משטרת ישראל את נ.פ. כסוכן סמי (להלן: "הסוכן") לשם איסוף ראיות נגד חשודים שונים ובכלל גם נגד המשיב בתחום הסמים. בין המשיב לסוכן קיימת היכרות מוקדמת לאירועים מושא כתוב האישום.
- טענו, שבמועד שאיןו ידוע למאשימה, ביקש הסוכן מהמשיב למכור לו 100 גרם של סם מסוכן מסווג "דוסה" - סם בו מעורבים סמים מסוכנים מסוגים שונים, כגון: MDMA, קטמין (להלן: "הדוסה והסמים") בכמות של 100 גרם ו- 30 גרם של סם מסווג קוקאין (להלן: "הסמים").
- טענו, כי במועדים 22.12.2022 ו- 26.10.2023 חייג המשיב לסוכן באמצעות אפליקציה וואטסאפ (להלן: "האפליקציה") לצורך קידום העסקאות ושוחח עמו על מחירי הסמים ותיאם עם הסוכן להיפגש בדירות נחל קדרון (להלן: "הבית").
- טענו כי, בין התאריכים 2.1.2023-4.1.2023 המשיב שוחח עם הסוכן מספר פעמים באפליקציה לגבי הסמים ותיאם המפגש.
- טענו כי, ביום 5.1.2023 בשעה 14:45, המשיב והסוכן התכתבו באמצעות האפליקציה לגבי הגעת המשיב לסוכן לשם מכירת הסם לסוכן.

עמוד 1

ו. בהמשך למתואר לעיל, במהלך השיחות בין הסוכן למשיב, עדכן המשיב את הסוכן, כי יש "עיכוב" במסירת הקוקאין בשל כך שעדין לא קיבל את הסמים הללו מאחר שאינם ידוע למאשימה, ואם ברצונו להמתין, אולי הסוכן השיב לו שאינו יכול להמתין לקבלת סם הקוקאין ושידחו זאת לפעם אחרת.

ז. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 20:15 נפגש המשיב עם הסוכן בבתו של הסוכן ובמהלך הפגישה, מסר המשיב לסוכן **שקית שהכילה סם "דוזה"** סם מסוג MDMA וקטמין במשקל 96.72 גרם נטו ובתמורה לכך, המשיב קיבל מהסוכן סכום של 13,000 ₪ בזמן.

ח. המשיב סיפר את הכספי ובהקשר לעיכוב כמתואר לעיל בפסקה ה', קבעו השניים לבצע את העסקה בסמוך הקוקאין במועד אחר.

### **אישור שני**

א. נטען, כי בתאריך 20.01.2023 ולשם קידום עסקת הקוקאין, המשיב והסוכן שוחחו באמצעות הטלפון הנייד על כך שהמשיב ימכור לסוכן את סם הקוקאין כפי שתואר לעיל באישום הרាជון בסעיף ב' ונדרה בשל "העיכוב".

ב. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי למחwart בתאריך 11.1.2023, הגיע המשיב ברכבת יחד עם אחר שזהותו ידועה למאשימה(להלן: "**הרכבת**" ו"**האחר**" בהתאם).

ג. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי המשיב יצא מרכבת ונכנס לבתו של הסוכן.

ט. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי המשיב מסר לסוכן **שקית המכילה סם מסוג קוקאין** במשקל של 49.85 גרם נטו ובתמורה לכך, המשיב קיבל מהסוכן סכום של 16,000 ₪ בזמן.

3. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, הופנה המשיב לבקשת הסגנור, לקבלת תסקירות מעצר מעת שירות המבחן.

4. תסקירות כאמור התקבל - ממנו עולה כי המשיב בן 23, רווק, סיים 12 שנות לימוד, נמנה למשפחה בת שמונה נפשות. עבר למעצרו התגורר בבית הוריו.

באשר לעברו הפלילי - לחובת המשיב הרשעה אחת בפלילים מבית משפט לנוגע בגין ביצוע עבירה של החזקת סכין, בגין נידון לעונש של מאסר על תנאי, כניסה ומצו התcheinבות. בנוסף, תלויים ועומדים כנגדו שני כתבי אישום בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית.

באשר לשימוש בסמים - המשיב מסר, כי החל שימושו בסמים בנסיבות חברתיות בעיקר בסמוך לקנאביס. בהמשך, עשה שימוש בסמים מסווג אופיאטים (חומרים ממכרים), וזאת לדבריו, כי השימוש בסמים העניק לו תחושת בטיחון ושימוש לו כדרך התמודדות להקות תחושותיו.

עוד בהקשר זה, המשיב מסר בפני השירות המבחן, כי עושה שימוש בחומרים ממכרים וניכר והשפעתו הרטסנית על חייו ועל קבלת החלטות שאינה מטيبة עליו.

להתרשות שירות המבחן, מדובר במשיב בעל מאפייני חשיבה ייחודיתם, המשפיעים על אופן קבלת החלטותיו. עוד התרשם השירות, כי המשיב חסר מיומנות להסתמך מיטיבה עם מצבו מתח ולחץ ומתקשה למצואו אלטרנטיבות מיטיבות לפתרון בעיות ומצוקות, וכי דרך ההסתמך אותה סיגל לעצמו הינה שימוש בחומרים ממכרים.

השירות סביר, כי מדובר במשיב המצויה בקו התפר בין ניהול אורח חיים נורמטיבי לבין שלוי ולהערכת השירות - ללא טיפול במוקדי סיכון, ישנו סיכון **ליישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים**.

להערכת השירות, יש צורך בשילוב המשיב בהליך טיפולית לביעית ההतמכרות העומדת רקע לקבלת החלטותיו. יחד עם זאת, המשיב אינו מעוניין לעבור הליך שיקום במסגרת טיפולית סגורה, אלא מעוניין במסגרת טיפולית פתוחה - מרכז ים.

חלופה המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית הוריו בבאר-שבע, בפיקוחה של אמו ואחותו.

שירות המבחן נפגש עם העrobotות המוצעות והתרשם מהן כדמיות מתאימות לשימוש כחלופה מעצר עבورو. באשר לשילוב המשיב בהליך טיפולית בדמות מרכז ים - שירות המבחן עותר לאפשר למשיב ראיון קבלה ובהמשך להגיש תסקירות משלים, אשר יבחן ערבים נוספים.

5. **ב' המשיב** עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהורות על הגשת תסקירות משלים בעניינו של המשיב, אשר יבחן שילוב המשיב במסגרת טיפולית במרכז ים לטיפול בהתמכרות וכן בחינת מפקחים נוספים.

6. **ב' המבקרת** מנגד, עתרה לדוחות את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לכלל שהთווה בית המשפט העליון, כי בעבירות מושא כתוב האישום הכלל הינו מעצר עד תום ההליכים, בהעדך נסיבות חריגות וויצאות דופן.

נטען, כי מעשי של המשיבמקים חשש שחרורו יסקן את ביטחון הציבור, לאור העובדה כי המשיב סחר בסמים מסוכנים, בכמות גדולה, סיפק לסוכן סמים מסוימים שונים בשתי הזדמנויות, תשלום כספי ממשועוט (29,000 ₪), שימושו של המשיב טומנים בחובם פוטנציאלי לסיכון ולפגיעה בח' אדם.

עוד לשיטת המבקרת, שחרור המשיב יבוא לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליך שפיטה, שכן המשיב צריך לשמר על זכות השתיקה בחקירתו. עוד בהקשר זה, נטען כי החשש נלמד מהעובדה שהחלופה המוצעת בעיר באר-שבע, היכן שbow, לכארה, מעשי הסחר, וכן היכן שהסוכן ובני משפחתו מתגוררים.

עוד לשיטת המבקשת, קמה לחובת המשיב חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק, שהנטל להפרכה מונח על כתפיו, שכן מדובר בעבירות בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים מסווג פשע. עוד בהקשר זה, נטען כי מסוכנותו של המשיב מתגברת, נכון עברו הפלילי הכללי הרשעה מיום 1.2.2023, בגין עבירה של החזקת אגרופן והתקיים הפטוחים בעניינו בתחום הסמים.

עוד לשיטת המבקשת, מחומר הריאות ומעובדות כתב האישום, עולה כי מדובר במשיב המעוורה ונטוע עמוק בעולם הסמים וערוצי הספקת הסמים. עוד בהקשר זה נטען, כפי שעולה מעובדות כתב האישום, המשיב הוא אשר יזמ את השיחות עם הסוכן והציג לו לרכוש ממנו סמים מסווגים שונים וגם הסטייע באחרים להספקת הסם לרובכים, והכל לשם השגת רוחים כספיים מיידיים.

עוד לשיטת המבקשת, מדוברumi שחבר לעולם השולי על מנת להפיק רווח כלכלי, וכי החיבור לעולם שולי מעניק למשיב בהרגשותו שליטה וכוח, וכי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום הסמים.

באשר לצורך בטיפול - לשיטת המבקשת, שירות המבחן סבר תחיליה, כי יש להפנות את המשיב לקהילה טיפולית סגורה ואיינטנסיבית בתחום הסמים. אולם, המשיב מסר לשירות המבחן כי הוא יכול לגייס כוחותיו לטיפול יומי, ומכך עולה כי לא מדוברumi שבאמת מביע רצון כן ואמתי להשתתקם.

עוד לשיטת המבקשת, אין מדוברumi שיצא לבצע עבירות על רקע שימוש התמכרות, אלא מי שוחר בסמים ושהסיכון ממנו בתחום הסמים נשקף גם להערכת שירות המבחן.

לשיטת המבקשת ובאשר לחלופה המוצעת - מדובר בשלושה אנשים עובדים, כאשר אחדתו של המשיב צפיה לדלת בקרוב, אביו נפטר על ידי השירות מאוחר והוא מצוי בקשר טוב עם המשיב, ואמו שהייתה מודעת לאורח חייו השولي.

עוד לשיטת המבקשת, ולאור האמור כמפורט לעיל, המשיב אינו עומד בחירג לכלל ועל כן אין להורות בשלב זה על שילובו בקהילה ושליחתו לתפקידים בעניינו, ויש להורות על מעצרו עד תום הליכים המשפטיים נגדו כבר עתה.

## 7. דין והכרעה

cidou, נקודת המוצא לדין היא, כי עבירות בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים מסווג פשע, כגון אלו המייחסות למשיב, נמנעות עם העבירות המקומות חזקת מסוכנות סטוטורית לפי סעיף 21(א)(ג)(3) לחוק המעצרים, המצדיקה ככל מעצר מאoir סוג ובריח עד תום ההליכים המשפטיים. לפיכך, סטייה מן הכלל האמור, תעשה רק במקרים חריגים שבהם יש בכוחה של החלופה לאין את המסוכנות הנש��פת מן הנאשם (ראה בש"פ 3770/21, 576/20, בש"פ (3358/19

הלכה זו, תקפה גם כאשר מדובר בנאים צעירים ונעדרי עבר פלילי, לצד תסخير חיובי מאת שירות המבחן. אם כי, עמוד 4

המשיב שענינו נדון, אינו בעל ערך פלילי נקי מרובה ובאמתחתו הרשעה כפי שתואר כמפורט לעיל ולחובתו שני כתב אישום נוספים בגין עבירות סמים שעתידם להתברר. (ראה בש"פ 1161/16 ראה בש"פ 1161, בש"פ 9433/16, בש"פ 2878/17, 2773/17 בש"פ, 8262/18, 4457/18, בש"פ 1822/19, בש"פ 21, בש"פ 8700/21, בש"פ 17/12, בש"פ 11517, בש"פ 12/1567). (9023/20).

בנוסף, קיימת פסיקה בתחום הסמים המבחן בין נאים דומיננטיים הקיימים **במעגל הראשון** לבין נאים אשר תפקדים בעבירות פחות ונמצאים **במעגל השני**. ההחלטה מחייבת חזקת מסוכנות אשר לא קל להפריכה, וכי ניתן לשקל בעניינים חלופה אם מעורבותם קטנה יחסית ובהעדר עבר מכבד (ראה בש"פ 12/11517, בש"פ 12/1567).

**באשר להמלצת שירות המבחן** - נקבע לא אחת, כי תסקיר מ述职 הערכת מקצועיתו הרבה, מהוות המלצה בלבד, ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו, שכן האינטרסים המחייבים את שירות המבחן בהמלצתו, והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקל לצורך החלטתו לא בהכרח זהים וחופפים הם (ראה בש"פ 5309/06).

8. על רקע המבחנים שנקבעו בפסקה, כאמור לעיל, נותר אפוא, לבחון, האם בענינו של המשיב מתקיימות נסיבות חריגות יווצרות דופן, המצדיקות סטייה מהכלל בעבירות סחר בסמים.

10. **אשר למשיכם** - אין צורך להזכיר במילים באשר לחומרת המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, לרבות באשר לכמויות הסמים הגדולה יחסית, אשר נסחרה, וכן סוגים הסמים (קריסטל/קוקאין, קטאמין, MDMA) וכן באשר לנسبות ביצוע העבירות המלמדות על תחכום ותכנון מוקדם. מחומר הראיות ועובדות כתוב האישום, מתואר שיש "עיכוב" במסירת סם הקוקאין (סעיף 6 באישום הראשון לעובדות כתוב האישום), אך בהמשך, וכעולה מעובדות כתוב האישום, המשיב לבסוף ביצע את העיטה, דבר המעיד על נחישותו (סעיף 4 באישום השני לעובדות כתוב האישום). המשיב הוא אשר משוחח עם הסוכן לעניין מחירי הסמים ומהיג לסוכן לצורך קידום העסקאות, מציע לו לרכוש ממו סמים מסוימים (סעיפים 2 ו 3 בהתאם לעובדות כתוב האישום), תוך הסתייעות אחרים להספקת הסם לרוקחים והכל לשם השגת רווחים כספיים מיידיים (סעיף 2 לעובדות האישום השני בכתב האישום).

ווצא אפוא, שהמשיב מעורה ונתוע עמוק בעולם הסמים וערוצי הספקת הסמים, כך שהמשיב נמנה על המمعالן הראשן בשרשראת הפצת הסם כפי שתואר לעיל.

11. **אשר לעושה** - המשיב בן 23, אינו בעל ערך פלילי נקי מרובה, לחובתו הרשעה בודדת בגין עבירה של החזקת אגרוףן, וכן תלויים ועומדים לחובתו שני כתב אישום נוספים בגין עבירות סמים.

להערכת שירות המבחן, ללא טיפול במקדי סיכון בענינו, **ישנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים בעתיד**.

עוד להערכת שרות המבחן, ישנו צורך לשלב את המשיב בתהליך טיפולי מקייף הרלוונטי לביעית ההתמכרות, שכן זו להערכתם עומדת ברקע לקבלת החלטותיו. אך המשיב מסר, כי איןנו מעוניין לגייס כוחותיו על מנת לעבור הליך שיקום משמעותי במסגרת קהילה טיפולית, וכי יכול לגייס כוחותיו על מנת להשתלב במסגרת טיפולית פתוחה.

תמונה בפניי המלצת שירות המבחן, שכן תחילתה סברו שיש מקום לבחון שילוב המשיב בקהילה טיפולית סגורה ואינטנסיבית, על רקע שימושו בחומרים ממיכרים מסווג "אופיאטיים" כפי שמסר המשיב בפניי שירות המבחן. בהמשך, משלא הסכימ המשיב לבחינת מסגרת טיפולית סגורה, המליך שירות המבחן על בחינת התאמתו של המשיב למרכז יומ ("מרכז חוסן"), דבר שלא מתישב עם הדיאגנוזה התואמת לצרכי הטיפולים של המשיב, המתאר את מי שמרבה לשימוש בסמים לצורך "פתרונות בעיות" ו"הענקת תחשות ביטחון" ומפרט את מי שמכיר בדבר בעית שימושו.

יתרה מכך, המשיב כלל לא השתלב בהליך טיפולי כלשהו עובר למאצרו. מה גם, עניינו של המשיב לא נופל במסגרת המבחנים שנקבעו בהלכת סoiseה.

12. **אשר לחלופה** - מעבר לעובדה שהבעיתיות טמונה בהתנהלותו ובמאפייניו אישיותו של המשיב, הרי מדובר בחלופה שמחזירה את המשיב לנסיבות הטבעתי, היכן שמנהל קשרים שלוים ובעיתיים, והיכן שבוצעו לכארה העירות בעיר באר-שבע, וכן מקום מגורי הסוכן ובני משפחתו.

13. מהמקובץ לעיל, יוצא, שהמשיב נמנה על **המעגל הראשוני** של הנאים הדומיננטיים בשרשראת הפעת הסם, וזאת בשל למידת מעורבותו העמוקה, כפי שעולה מהעובדות המפורטות בכתב האישום, אשר מלמדות, כי המשיב היה המבצע הדומיננטי, תוך סגירת העסקאות שנעשו עם הסוכן, והפעלת אחרים לצורך הוצאה העסקאות לפועל.

14. משך הים פני הדברים, ובהעדר נסיבות חריגות ויצאות דופן, לא מצאת מקום להפנות את המשיב לקבלת תסוקיר משלים, אשר יבחן התאמתו של המשיב להשתלב במסגרת טיפולית בדמות מרכז יומ ("בית חוסן"), ועל כן, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ועתך ההחלטה ישלח לשירות המבחן ולב"כ הצדדים.

**ניתנה היום, 30 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.**