



מ"ת 50596/07/19 - מדינת ישראל נגד משה בן משה, ישראל קקון, אלי אברהם

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 50596-07-19 ישראל נ' בן משה (עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. משה בן משה 2. ישראל קקון 3. אלי אברהם



המלטה

בעניינו של משיב 2

הרקע הדיוני

לפי בקשת המבקשת להורות על מעצר המשיב 2 (להלן- "המשיב") עד תום הליכים ובקשת המשיב לשחרור או למעצר בפיקוח איווק אלקטרוני, לחלופת מעצר.

נגד המשיבים הוגש כיום 21.7.19 כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, בצמוד לכתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים.

כתב האישום מיחס למשיב שלוש עבירות: החזקת נשק (שתי עבירות), נשיאת נשק, וזר משקל חם.

על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 7.7.19, החליט המשיב 1 לרכוש נשק ותחמושת. משום כך שוחח המשיב 1 עם המשיב, אשר ביניהם הייתה הכרות מוקדמת, לשם רכישת אקדח הזנקה שהוסב לזר תחמושת מסוג

קליעים של 9 מ"מ אשר נמצא ברשותו של המשיב שלא דיון.

על מנת לקדם את רכישת האקדח, התקשר המשיב 1 ביום 7.7.19 בשעה 14:14 למשיב והודיע לו כי הוא מעוניין לרכוש אקדח דומה לזה שבחזקת המשיב, וכן הבהיר לו כי ברצונו לבצע ניסוי ירי בנשק בטרם הרכישה. באותו יום בשעה 16:49 ערך המשיב את משיב 1 כי ניתן להיפגש ולהשלים את העסקה. משיב 1 חזר והתקשר לבחון את הנשק בעצמו בטרם השלמת העסקה. לאחר מכן, באותו יום בשעה 17:06, התקשר המשיב למשיב 1 והודיע לו כי השיג תחמושת לנשק והשניים קבעו להיפגש לצורך ביצוע ירי והשלמת העסקה. אחר כך, המשיב 1 הביע משיב 1 ומשיב 1 באמצעות רכב מסוג יונדאי טוסון לרחוב שהם בבאר יעקב, סמוך לבית מגוריו של המשיב. בהמשך לכך ירד המשיב מביתו כשהוא מצויד באקדח ההזנקה כמתואר לעיל. המשיב נפגש עם המשיב 1 ואז באזור המגורים ביצע השניים ירי באמצעות האקדח. אחר כך חזרו השניים אל רכב היונדאי ושוחחו עם משיב 3 ליד הרכב.

אחר כך, סמוך לשעה 20:50, נסעו שלושת המשיבים במכוניותיהם, אז אחר זה, מרחוב שהם לרחוב דרך חיים הנמצא בסמוך, ועצרו בצד הדרך. בשלב זה, יצא משיב 3 מהרכב נגש למכוניתו של המשיב, לקח ממנו את האקדח והביאו לרכב. המשיבים 1-3 נסעו ברכב היונדאי כשהאקדח ברשותם לבניין הסיטי טוואר ברמת גן. סמוך לשעה 21:00 נתפסו המשיבים 1 ו- 3 בחניון הבניין הנ"ל ברמת גן כשהאקדח מוסלק בתא הכפפות שברכב.

ברית שהתקיים לפני ביום 19.9.19 אישר בא כוח המשיב כי קיימות ראיות לכאורה לכתב האישום, ככל שעובדותיו של כתב האישום מתייחסות אליו בלבד. בכפוף לכך, ביקש הסניגור להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר.

לחילופין ביקש להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח באיווק אלקטרוני.

טיעוני הצדדים

בא כוח המשיב הפנה תשומת הלב למספר עובדות שיש בהן כדי לבסס הבקשה למעצר באיווק אלקטרוני תחת אשר ייעצר המשיב מאחורי סורג וברז.

ראוי להקדים ולציין כי בתיק זה התקיימו מספר ישיבות שתחילתן בפגרה. על פיה החלטות בית המשפט הוגשו שני חסקירים: האחד לפני הדיון שהיה קבוע ליום 3.9.19 והשני הוגש לפני הדיון שהיה קבוע ליום 12.9.19 אשר נדחה ליום 19.9.19.

שני החסקירים הללו לא באו בהמלצה להורות על שחרור המשיב כמו גם לא המליצו על המשך מעצרו של המשיב באיווק אלקטרוני.

באשר לחסקי הראשון, הרי שבדיון אשר התקיים ביום 3.9.19 ובו שלל שירות המבחן חלופות מעצר שהוצעו על ידי המשיב, ביקש בא כוח המשיב לקבל חסקי משרים אשר יבחן היתכנות למעצר באיווק אלקטרוני. בא כוח המבקשת התנגד לכך, לונכב האמור בחסקי ובממולך בו, ומשום שמדובר בחסקי שלילי. בית המשפט נעתר לבקשת הסניגור והורה על חסקי משרים.

בחסקי המשרים, שלל בית המשפט החלופות הנוספות שהוצעו, שלילה המתייחסת גם לפיקוח במעצר שבאיווק אלקטרוני. שלילה זו באה אף ששירות המבחן התרשם לחיוב מהמפקחים שהוצעו: אחיו של המשיב איציק קקון ונסו אלחנן הרוש.

באשר לחסקי השני, ביקש בא כוח המשיב, לדחות ההמלצה השלילית של שירות המבחן. עיקר טענותיו הוא בכך, שהמפקחים עשו רושם חיובי ביותר, ולפיקר הבעייתיות שמצא שירות המבחן לסיכון העולה מהמשיב, יכולה להיות מנוטלת באמצעות הפיקוח האלקטרוני כמו גם ערבותו כדבר ותנאים מכדידים אשר יבדדו את המשיב מקשריו עם אחרים.

עוד הפנה תשומת הלב לכך שמדובר באדם צעיר בן 28, חסר הרשעות קודמות, שזהו לו מעצרו הראשון, בעל משפחה, נשוי ואב לשני ילדים, עובד ומקיים עצמו מעסק עצמאי, ולמעשה מדובר באדם נורמטיבי, אשר בא

בא כוח המשיב, הינה לפני בית המשפט אסופת החלטות בעבירות נשק שנסכיבותיהן חמורות מאלה שלפנינו ובהן הורה בית המשפט על שחרור בתנאים כמו גם על מעצר באיווק אלקטרוני.

בא כוח המבקשת התנגד למעצר המשיב באיווק אלקטרוני. טיעוניה לו שלל ניגז התביעה כי שם בעבירות נשק, למרות חומרתן, יש וביט המשפט וזה על חלופת מעצר. אלא שהכול תלוי בנסיבות. נסיבות המקרה ונסיבותיו של המשיב. בא כוח המבקשת הפנה אל נסיבותיו של המשיב. כפי שהן באות ליד בטינו גם בחסקי שירות המבחן, למשטרה, מן הנסיבות ניתן ללמוד כי המשיב פיתח דפוסי התנהלות עברייניים שהפנים אותם. בא כוח המבקשת, הפנה המבט אל האמור בחסקיים המבטאים את הקשרים השוליים בהם מצוי המשיב, והתייחסותו למצבו המשליכ על גורמים חיצוניים, כמו גם הבעייתיות במצבו, כשהסיכון הבא מן המשיב אינו קשור בהכרח לאי יציאת

המשיב מן הבית משום האיווק האלקטרוני. לפי גישה זו, אין בהמשך המעצר באיווק האלקטרוני לתת מענה לאופי הפיכון ולסכנו.

בתוך כך, באשר למסוכנותו של המשיב, הפנה בא כוח המבקשת, לאשר עולה מכתב המבוסס על האזנות הסתר באשר לעובדה כי מעבר למכירת האקדח כפי המיוחס לו, עולה כי למשיב אקדח נוסף. כך לפי דברי בא כוח המבקשת עולה מסעיף 2 לכתב האישום ומשיחות האזנות הסתר בין המשיב לבין משיב 1.

כמו כן, הפנה בא כוח המבקשת לכך שהאח, המוצע כמפקח בחלופת מעצר, נחקר בפגרה זו, וכן הפנה להתנהלותו בחקירה. רוצה לומר כי תמוה ביותר כיצד האח הקרוב מאוד למשיב, איני מזהה את קולו של אחיו בשוחות

המוקלטות שהושמעו, ול בחקירתו.

בתום טיעוניה, הגיש בא כוח המבקשת חומר ראיות מתוך תיק החקירה: תמלילי שיחות שנקלטו בהאזנות סתר, הדעות המשיב בחקירתו במשטרה, הדעת אחיו המפקח המוצע בחקירתו וחווות דעת ד.נ.א.

דיון והכרעה

בבואי לתן החלטה במחלוקת שלפני, התלבטתי לא במעט.

לפני אדון 28, ללא עבר פלילי, בעל משפחה, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. בעל עסק מסעדת פועלים, כפי העולה מחומר החקירה שהוגש לעיוני. המשיב עצור מזה כחודשיים ימים, ולו זה מעצר ראשון, על כל המשתמע מכך.

מהעבר השני, מדובר בעבירה של החזקה ומכירה של נשק קטלני. עבירות נשק כידוע, יש בהן סיכון רב לציבור, וגורא כי אין צורך להכביר מילים באשר לכך. מדי יום ביומו, לצערנו, עדים אנו למקרים בהם נקטלים חיי אדם, משום הניגשות הקלה לנשק קטלני והשימוש החדיר בו. אין ספק, עבירות אלה מקימות עילה של מסוכנות ועילה למעצר עד תום ההליכים. אדם המוכר נשק, לאחרים, כשהוא יודע, במידה סבירה או אף רבה של וודאות, כי בעתיד יעשה בו שימוש נלוז, אדם מסוכן הוא. יתירה מכך, בבחינת קל וחומר, עת מפץ אותו אדם ומכר הנשק חמורות תשלום. הדבר מצביע, על פניו, על הסתר בנשק.

כמו כן, אי אפשר להתעלם מהאמור בחסקיים שירות המבחן. רוצה לומר כי מדובר בחסקירים השוללים חלופת מעצר.

בבואי לתת החלטה זו, יעניתי בהודעותיו השונות של המשיב בחקירתו. הרושם העולה מתוך חקירותיו הוא של אדם המתנהל ומנהל חייו בדרך בעייתית ביותר. המשיב עונה לשאלות שנשאל שאין בהן כדי להפיללו, אלא שכלל שנשאל שאלות, מחיוביות המציאות לנוכח חומר הראיות שנאסף אשר מחייב תשובות, ממלא הוא פיו מים ושוחק בבחינת "שומר על זכות השתיקה". ברור שזו זכותו של כל אדם הנחקר בגן חשדות לעבירות. אלא שלא בכך

הדבר. כוונתי היא לרושם השלילי והבעייתי העולה מתוך חקירתו. כאן המקום לציין כי הודעותיו של המשיב בחקירתו, הן המשך להאזנות הסתר. ולפיקר, על מנת להיווכח בדבר התנהלות המשיב בחקירתו, יש לעיין בהאזנות הסתר בצמוד להודעות המשיב.

באשר לחסקירי שירות המבחן. קראתי בעיון החסקירים. התמונה העולה מתוך החסקירים היא באשר למעורבות המשיב בעולם העברייני, כמו גם באשר להתרשמות שירות המבחן באשר לדפוסי ההתנהגות העבריינית שהפנים המשיב. שירות המבחן כדרכו המוכרבת ערך והמשג שני חסקירים, מעמיקים, יסודיים ומקצועיים ביותר. ראוי לציין, תוך הדגשה, כי שירות המבחן התייחס לכל העובדות, הנתונים והנסיבות הרלבנטיים לעניין. המסקנה העולה מתוכן החסקירים ומניתוח העובדות היא שלא נפלה טעות או פגם כלשהוא במסקנת שירות המבחן.

לא ארחיב הדיבור באשר למעמדו של שירות המבחן ולחסקיריו, במיוחד כשמדובר בהליכי מעצר ושחרור. חסקירי שירות המבחן אינם, כידוע, חזות הכול. אין הם אלא כלי עזר רב חשיבות לבית המשפט להגיע להחלטות מושכלות. בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן. יחד עם זאת, הלקה ידועה היא וביט המשפט העליון חוזר עליה פעם אחר פעם: לא בנקל יטטה בית המשפט מתסקיר שלילי. לשם כך, יש להצביע על נסיבות ונימוקים מחייבים ביותר. במקרה דגן, אף על פי שקדובר באדם חסר עבר פלילי, איני מוצא לטעות מההמלצה השלילית של שירות המבחן.

השאלה שיש לתת עולה הדעת וההחלטה היא, האם לנוכח ההתרשמות החיובית של שירות המבחן מהתחלופות המוצעות, לא היה מקום להורות על פיקוח באיווק אלקטרוני. כאן המקום להתייחס בהרחבה לאח איציק המוצע כמפקח. בא כוח המבקשת הגיש לעיוני, הודעותיו בחקירה בפגרה זו. ההתרשמות של מתוך התנהלותו של המשיב היא התנהלות בעייתית. האח מכיר מזה זמן רב, כך על פי דבריו בהודעתו, את משיב 1, אך ככל שנשאל לקשר שבין משיב 1 למשיב, תשובותיו מתחמקות. כמו כן, אין עולה תמיהה כיצד זה לא יהיה את קולות המשותחים, בהאזנות הסתר שהושמעו לו בחקירתו, ובמיוחד כיצד לא יהיה את קולו של אחיו הקרוב אליו ביותר? נראה כי קיימת

בעיה מיוחדת בהתאמת אח זה כמפקח על המשיב.

בעניין זה של התנהלות המשיב כמו גם מסוכנותו, ניתן להתרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי משיחות האזנות הסתר. כאן המקום להפנות לעובדה העולה מסעיף 2 לכתב האישום, בעניין האקדח הנוסף שהיה בחזקת המשיב.

אכן, לכאורה משיחות המוקלטות בהאזנות סתר, לא עולה כי מדובר במכירת נשק, אלא באופנתו או רכב, אך הקשר הדברים מעלה אות. בעניין זה אפנה לשיחה 628 מיום 7.7.19 בשעה 16:49:30. בין היתר דובר בשיחה זו על בדיקה של החפץ הנמכר. בשיחה זו אמר המשיב כי זה בדיוק כמו של המשיב, "אותו דבר". הדובר, אשר זוהה על פי קולו כמשיב 1, שואל את המשיב "אותו צבע גם?" המשיב עונה "אותו דבר, אותו אחד. אותו אחד בול אחי". המשיב 1 מבקש לבדוק "שלא יביאו לי חתול בשק, הבנת?". המשיב עונה לו : "אני בדקתי כבר אחי, הכל טוב...". המשיב 1 עונה למשיב ואומר לו: "בדקת את שלך, לא את שלי". הקשר הדברים ותוכנם מצביע לכאורה על קיומו של אקדח נוסף בחזקת המשיב.

ראוי להעיר ולהדגיש בעניין זה, כי סרם נשמעו טיעונים לתשתית הראייתית לכאורה בעניינו של המשיב 1. האמור כאן, קשור אך ורק למשיב ואינו קובע דבר בעניין הראייתית לכאורה בקשר למשיב 1.

באשר לאסופת "הפסיקה" אשר הגיש בא כוח המשיב. אכן, יש ובמקרים מסוימים, למרות חומרת העבירות בנשק, וזרה בית המשפט על שחרור לחלופת מעצר לרבות מעצר באיווק אלקטרוני. אלא שבמסגרת המעצרים, בדרך כלל אין הלוכת המבטאות עיקרן. מעיקרן הבסיסי, שאין חולק עליו, שגם בעבירות אלה ניתן להורות על חלופת מעצר. אלא שכל מקרה לגופו וכל אדם לנסיבותיו ולמידת מסוכנותו והדרך לאיונה, אם קיימת כזו.

אם סבור כי במקרה זה, לנוכח האמור לעיל, לנוכח המפורט בחסקירי שירות המבחן, חלופת מעצר בדמות מעצר באיווק אלקטרוני בבית אחיו לא תסכון. הסיכון הנובע מהמשיב משום האמור לעיל, יהיה קיים גם בעת שהיה במעצר באיווק אלקטרוני.

אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

המזכירות תעביר החלטה זו לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ד' תשרי תש"פ, 03 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.