



מ"ת 50543/12-16 - מדינת ישראל נגד ע א-ג, מ א כ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2017

מ"ת 50543-12-16 מדינת ישראל נ' א ג(עציר) ואח'

תפ 50519-12-16

פל"א 533204/16

לפני כבוד השופט ארז יקואל

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. ע א-ג (עציר)
2. מ א כ (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד איריס פיקר

המשיב 2 וב"כ עו"ד ענאבוסי

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שוד מזוין בצוותא תוך שימוש בנשק קר בקיוסק.

המשיב הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני לאור המלצות שירות המבחן לנוער וגם משום גילו הצעיר (18 כעת).

במסגרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני נקבעה הפקדת סכום מזומן של 35,000 ₪. מתוך סכום זה ולנוכח קשיים מתוארים נקבע כי סכום של 3,000 ₪ יהווה תנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד בהמשך. המועד שנקבע בהקשר זה הוארך מדי פעם אך היתרה לא הופקדה.

בנסיבות אלו, עתרה המבקשת, ראשונה, בבקשה לעיון חוזר על מנת שתינתן הוראה להשיב את המשיב למעצר במתקן כליאה, בהדגשה כי לא ניתן לתת בו את האמון המתבקש. בהמשך, עתר המשיב עצמו בבקשה לעיון חוזר על מנת לבטל את יתרת ההפקדה.

המבקשת מדגישה את גילו של המשיב כעת - שבגר, כך שאם יושב למעצר לא יעצר עם קטינים אחרים. כן מודגשת חומרת המעשה והמבקשת מפנה לכך כי הליכת כבדת דרך קודמת לקראת המשיב בעצם הארכת מועדי הפקדת יתרת הפיקדון - לא צלחה נוכח שהמשיב לא עשה מאום בנושא. המבקשת טוענת כי יש להעדיף את המסר החד שיש לשגר



כלפי משיבים כגון דא בעצם השבתם למעצר במתקן כליאה.

המשיב, מצדו, מדגיש את מצבה הכלכלי הרעוע של משפחתו ובתימוכין במסמכים רלוונטיים נטען כי אבי המשפחה נתמך קצבת הכנסה ואף כרת הסדר תשלומים למול מל"ל בסכום של ₪ 242 לחודש. עוד הובהר כי האם אינה עובדת מזה כשנה וכי אין ביכולת המשפחה להתגייס להפקדת יתרת הפיקדון. מודגש כי הבת, שגייסה סכום של ₪ 3,000 שנדרש כתנאי להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, אינה יכולה להידרש להפקדת סכומים נוספים.

לאחר עיון בטענות הצדדים, ראיתי לנכון לדחות את בקשת המבקשת, בכל הקשור להשבת המשיב למעצר במתקן כליאה ולקבל את בקשת המשיב בחלקה, בכל הקשור להפחתת יתרת ההפקדה ולקביעת מועד נדחה להפקדת אותה יתרה.

המדובר במשיב צעיר, שראוי להוסיף ולשקול את מניעת חשיפתו לנורמות שליליות בבית המעצר בין אם יחד עם קטינים ובין עם יחד עם בגירים.

על מנת להשיב את המשיב למעצר במתקן כליאה, לאחר ששהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה זמן לא מבוטל, נדרשות נסיבות חריגות שהתרשמתי שאין מתקיימות במקרה שמלפני.

אמנם, נגרעת מידת האמון שיש לייחס למשיב שעה שלא פעל מבעוד מועד והודיע על העדר יכולתו לגייס את יתרת הסכום הנדרש להפקדה. עם זאת, אין המדובר בגריעה מוחלטת של אותה מידת אמון, כדי כך שקיים הצדק להשיב את המשיב למעצר.

מדובר, כפי התרשמתי, בקושי כלכלי לא מבוטל הקיים במשפחתו של המשיב וזאת לאור המסמכים שהוצגו לעיוני ולאור מעין חקירת יכולת שניהלתי בעניינם של הורי המשיב.

השניים אינם עובדים מזה זמן, הם נתמכי קצבאות ולאב הסדר תשלומים עד לחודש יולי 2019 למול מל"ל. קצבת ההכנסה לה זוכה האב עומדת על סכום של ₪ 1,970.

התרשמתי כי קיים קושי להורות על מעצרו של אדם מחמת עונו ועוני אינו יכול להוות נסיבה חריגה המצדיקה השבת המשיב למסגרת של מעצר במתקן כליאה.

למעשה, המדובר במעין דיון תזכורת ערבויות שלא נערך וכבר הבהרתי כי ההגנה הייתה צריכה להעלות את הנושא על הפרק ביזמתה. צודקת המדינה שאין להעמידה בפני מצב דברים נתון שכזה.

קיים קושי, מנגד, להתעלם מחומרת העבירות, ומהצורך להבטיח אין יחסי של מסוכנות המשיב תוך הדגשה כי קיימים תנאים לא מבוטלים בעניינו וביניהם, הפקדה כספית משמעותית. לא שוכנעתי כי אין ביכולתן של הסבתא, של האחיות



ושל בני משפחה נוספים להידרש להפקדת כספים נוספת.

בנסיבות אלו, סכום יתרת ההפקדה (32,000 ₪) יופחת לכדי סכום של 20,000 ₪. סכום זה יופקד בשתי הפקדות חודשיות, שוות ורצופות הראשונה ביום 1.5.17 והשנייה ביום 1.6.17.

ככל שיווצר קושי, יעתור הסנגור מבעוד מועד לקיום תזכורת ערבויות ואין באמור כדי לפתח ציפיות בלב המשיב, משמע תתקבל הקלה נוספת בתנאים בעניינו.

מובהר למשיב כי עדיין קיים סיכון שיושב למעצר במתקן כליאה, ככל שלא יעמוד בתנאים אלו שאינם בגדר המלצה.

ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשע"ז, 18/04/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט