

מ"ת 50505/04 - מדינת ישראל נגד נdal מנאצרא (עצייר), מטעם הסגנoria הצבורית

בית משפט השלום בניצרת

מ"ת 50505-04-17 מדינת ישראל נ' מנאצרא(עצייר)
תיק חיזוני: 175688/2017

בפני כבוד השופט דניאל קירס
ה המבקש
נגד
המשיב
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוה"ד דזירה ברבارة
נדאל מנאצרא (עצייר) באמצעות ב"כ עוה"ד محمد עומר
מטעם הסגנoria הצבורית

החלטה

1. בפני בקשה לעצור עד לתום ההליכים נאשם בכניסה לישראל שלא חוק, עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 והפרעת שוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ג-1977.
2. בכתב האישום נתען כי ביום 24.4.2017 בשעה 12:00 או בסמוך לכך שההמשיב, שהוא תושב האזור, בסמוך לרחוב הבשן ביוקנום עילית שבמדינת ישראל ללא היתר כניסה או שהיה בה כדין. נתען כי כאשר נתקחש להזדהות, אמר לשוטרים כי שמו עובדייה אלגבריה וכי הוא תושב אום אל פחם, בכוונה להכשיל את השוטרים במילוי תפקידם חוק. בהמשך, התברר כי המשיב שהוא שלא כדין בישראל במשך כ-20 ימים עבר למועד תפיסתו.
3. הסגנור הנכבד הסכים לקיומן של ראיות לכואלה ועילת מעצר.
4. בבקשתו בכתב, שאינה מאד קריאה, נתען כי בשנת 2016 נתפס המשיב שואה בישראל שלא כדין, כי תלוי ועומד נגדו צו מעצר של תחנת מודיעין.
5. בדือน באפריל 2017 טען ב"כ המבקש כי "למשיב הרשעה מלפני שנה בשל שהוא לא חוקית, יש כנגדו [מאסר] על תנאי" (פרוטוקול 30.4.2017 ע' 1 ש' 20 - ע' 2 ש' 1). למרות שהדבר אינו מעודכן בගילון הרישום הפלילי של המשיב, מסתבר כי המשיב הועמד לדין בבית משפט השלום ברמלה והורשע Conteun (ראו בתיק החקירה בענייננו פסק דין ב-ת"פ (רמ') 17144-03-16 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רملת נ' מוסא** (21.3.2016), במסגרתו המשיב היה הנאשם (2). באותו פסק דין הורשע המשיב על-פי הודהתו בכניסה לישראל שלא כדין, והושתו לעו' 21 ימי מאסר בפועל בגין עבירות עליונות (מי מעצרו, וכן שני חדשני מאסר על תנאי במשך שנתיים משחררו), תנאי לפיו לא יבצע עבירות לפי

עמוד 1

חוק הכניסה לישראל. מסר זה שעל-תנאי, עלול להיות בר הפעלה בתיק זה. לטענת המבקרת, כניסה של הנאשם לישראל שב מצביעה על כך שאין לו מORA מפני החוק. טוען, כי הנאשם הוכח כי ניסה להערים על רשות המדינה וניסה להימלט מהמסגר המותנה המרחרח מעלה ראשו, ועל כן לא ניתן בו אמון. ב"כ המאשימה טוען כי על-פי בש"פ 13/13 **קונדס נ' מדינת ישראל** (4.11.2013) (להלן: עין **קונדס**), לאחר ולמשיב עבר פלייל', ולאחר והתלוותה לעבירות הכניסה לישראל עבירה אחרת שהיא הפרעת שוטר, לא ניתן ליתן במשפט אמון ולשחררו לחlopת מעצר.

6. הסגנון הפנה בטיעונו לכך שモובע זה הורה על שחרורו של הנאשם במהלך המשפט (אותה החלטה הנפקה בערר - עמ"י (נצ') 17-04-2017 **מדינת ישראל נ' מנצרה** (27.4.2017)). לטענת הסגנון, בית המשפט המחויז הארכיב את מעצר הימים על מנת לאפשר השלמה של חקירה מסוימת, וכי לא עולה מההחלטה בערר כי מדובר במשפט מסוכן. לטענת הסגנון, בעת, שהושלמה החקירה, יש מקום לשחרר את הנאשם בתנאים, לאחר והחלטת השחרור הנזכרת של מوطב זה ענתה על שאלת המסתוכנות והוריות על שחרור לשטחי האזורי בהפקדה כספית בסך 2500 ל"נ. הסגנון הנכבד טוען, אף הוא לפי עין **קונדס**, כי לאחר והעבירה הנלוות של הנאשם לא הייתה עבירה חמורה, יש מקום לשקל חlopת מעצר.

7. לעין שחרור הנאשם לחlopת מעצר למרות שיש נגדו מסר על-תנאי בר הפעלה, הפנה הסגנון ל-עמ"ת (י-ט) 14-04-2014 **ברכת נ' מדינת ישראל** (23.4.2014), שם החזיר בית המשפט המחויז בירושלים את עניינו של נאשם, שהואשם בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק, עבירות התפרצויות, גנבה ואחזקת כלי פריצה, לבית משפט השלום לבחינת חlopת מעצר. כן הפנה הסגנון ל-עמ"י (י-ט) 55800-12-16 **מדינת ישראל נ' עוזודה** (27.12.2016), בו שוחרר בשלב של הצהרת תובע, חשור בעל הרשעות בבית המשפט הצבאי של החזקת נשק ללא רישון, שימוש בכל'י ירייה בגין נזון לשלווה חרוד מסר, התחזות, הפרעת שוטר במילוי תפקיד, שימוש במסמר מזויף וכניתה לישראל שלא כחוק.

8. עוד טען הסגנון הנכבד כי בו ביום שהוגש כתב האישום נגד הנאשם והתבקש מעצר עד לתום ההליכים, שוחרר מעצר תושב ישראל אשר נעצר יחד עמו.

9. לפי עין **קונדס**, הנאשם מצוי בקטגורית בגין עבירות נלוות: מיוחסת לו עבירה נלוות, אולם לא מדובר בעבירה נלוות מהחומרה בספר חוקים, ו"יהיו מקרים בהם יהיה זה מוצדק להבחן בין מי שהעבירות הנוספות שביצע ועודו אך כדי 'לאפשר' את המשך שהיותו בישראל, למי שביצע עבירות נוספת בנפרד ובמנוקט עצם הכניסה הבליית חוקית לארץ" (פס' 11). עם זאת, הפרעת השוטר בגיןנו אינה קשורה אף ברצון הנאשם להיווצר בישראל, אלא גם בכך שעומד מעלה ראשו מסר על-תנאי בר הפעלה.

10. הסגנון טוען כאמור כי מההחלטה בערר על ההחלטה מوطב זה בשלב מעצר הימים לא השתמע כי הנאשם מסוכן; דא עקא, בית המשפט המחויז ציין בהחלטתו בערר כי "בית משפט קמא לא תהייחס לעובדה שהמשפט הורשע בעבר בעבירה דומה" (ע' 3 ש' 27).

11. עוד אצין כי בענין **ברכת אלוי** הפנה הסגנור הנכבד, בית המשפט המחוזי בירושלים קבע כי הנאשם שם מתגורר במקום שאינו מחוץ להישג ידה של המשטרה (כ-200 מ' משכונת רמות).

12. בעובדה שהתושב ישראלי אשר נתפס עם המשיב, ואשר חשוד בהעסקת שוהה בלתי חוקי, שוחרר למעצר בית, אין כדי להביא כלעכלה לשחררו של המשיב. מאחר ומדובר בתושב ישראלי, אין מתעורר בענינו הקשיי בונגעו להבטחת ההטייבות אשר מתעורר בענינו של תושב הארץ.

13. הגעתו למסקנה כי יש להורות על תסוקיר מעצר טרם הכרעה בבקשתו לעצור את המשיב עד לתום הליליכם. בענין זה רואו את בש"פ 6027/14 **ברהמ נ' מדינת ישראל** (9.9.2014). באותה החלטה נמנע בית המשפט העליון (כבוד השופט ע' פוגלם) מההטערב בהחלטת בית המשפט המחוזי בנצרת (כבוד השופט א' קולה), בה נדחה ערע על החלטתו של כבוד השופט נ' אדריס להורות על תסוקיר מעצר. הנאשם באוטה פרשה הוועמד לדין בגין כניסה לישראל שלא חוק, כאשר בעברו שלוש הרשויות קודמות בעבירה זו, וכן בעבירות של הפרעת שוטר למילוי תפקידו. בהחלטה בערר בבית המשפט המחוזי באוטה פרשה (עמ"ת 11205-09-14 **ברהמ (עצייר) נ' משטרה לשכת תביעות נצרת** (4.9.2014) צוין בנוסף כי לחובת הנאשם באוטה פרשה עמד עונש מאסר על-תנאי בר הפעלה (פרוטוקול ע' 2 ש' 21-22). נסיבות ענין **ברהמ** - דומות לענייננו. מר בראם הוועמד לדין בכתב האישוםמושא הבקשה למעצר עד תום הליליכם נגדו אך בכניסה לישראל שלא חוק, ואילו בענייננו מדובר בנוסף בעבירות הפרעת שוטר למילוי תפקידו. בעברו של מר בראם היו שלוש הרשויות קודמות לרבות הפרעת שוטר, ואילו בענייננו מדובר בהרשעה קודמת אחת, בכניסה לישראל בלבד. הנסיבה בענין מאסר-על תנאי בר הפעלה התקיימה לגבי מר בראם ומתקיימת גם בענינו של המשיב שבפני.

14. לאור האמור לעיל, הנני דוחה את הדיון בבקשתה ליום 4.6.2017 בשעה 8:30, על מנת שיוכן תסוקיר מעצר.
שירות המבחן יכנן תסוקיר מעצר בענינו של המשיב יגישו עד יום 1.6.2017.

15. המשיב יבוא לדין באמצעות שב"ס.

16. המזכירות תמציא העתק החלטה זו לידי שירות המבחן.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ז, 04 Mai 2017, בהעדר הצדדים.

דניאל קירט, שופט