



מ"ת 50466/07/20 - מדינת ישראל נגד חליל אבטרש

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 50466-07-20 מדינת ישראל נ' אבטרש (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 415927/2020

בפני	כבוד השופטת מיטל חלפון-נזריאן
המשיבה	מדינת ישראל
נגד	
המבקש	חליל אבטרש (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר אשר הגיש המבקש במסגרתה התבקש בית המשפט לבטל המעצר באיזוק אלקטרוני והתנאים הנוספים שהוטלו על המבקש.
2. ביום 20.4.21 התקיים לפניי דיון בבקשה בנוכחות הצדדים בה נשמעו טיעוני הצדדים והדיון נדחה למתן החלטה.
3. בתמצית ייאמר כי נגד המבקש הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים בד בבד עם כתב אישום המייחס לו ולאחרים בין התאריכים 13.7.20-14.7.20 גידול סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 5.88 ק"ג בשטח בו נשתלו 850 שתילי סם מסוג קנביס - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג-1973.
4. יש לציין כי המבקש בעל עבר פלילי הכולל שבע הרשעות קודמות בעבירות של אלימות, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ועוד. המבקש אף ריצה עונשי מאסר בפועל במשך תקופות ממושכות.
5. ביום 3.8.21 הסכים ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וביקש כי בית המשפט יתרשם מחלופת מעצר שהוצעה באולם עוד בטרם קבלת תסקיר שירות מבחן. בית המשפט (כב' השופט אבישי כהן) קבע כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר תוך שצוין כי המבקש והאחרים נצפו מטפלים בשטח הגידול באופן אקטיבי, בעלי שליטה בשטח הגידול, נעצרו בסמוך לו, כמות הסם גדולה והציוד שנתפס רב ומלמד כי מדובר בגידול לצורך הפצה ולצורך מכירה ועל כן נשקפת מסוכנות לציבור מהמעשים. יחד עם זאת, בית המשפט התרשם מהמפקחים שהוצעו בעניינו ולאחר שהתרשם באופן בלתי אמצעי מחלופת מעצר, הורה על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר.
6. על החלטה זו הוגש ערר המדינה, ובעמ"ת 7523-08-20 בהמלצת כב' השופט יואל עדן בבית המשפט המחוזי, הסכימו הצדדים כי החלטת השחרור תבוטל והמבקש ואחרים יותרו במעצר עד החלטה אחרת ועניינם ישלח



לקבלת תסקיר שירות מבחן.

7. ביום 26.8.20 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של המבקש. התסקיר לא בא בהמלצה בעניינו של המבקש שכן העריך כי נשקפת מהמבקש רמת סיכון משמעותית להישנות העבירות המיוחסות לו. עוד ציין תסקיר שירות המבחן כי קיים קושי להציב למבקש גבולות וכי התנהלותו מניפולטיבית ויקשה על המפקח המוצע, אביו, להציב לו גבולות ולפקח עליו באופן אפקטיבי.

8. בדיון שהתקיים ביום 27.8.20 התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר משלים במסגרתו ביקש כי תבחן חלופה מרוחקת וסמכותית יותר.

9. יש לציין כי השניים האחרים נעדרי עבר פלילי שוחררו לחלופת מעצר.

10. בדיון שהתקיים ביום 22.9.20 ציין בית המשפט (כב' השופט אבישי כהן) כי טרם התקבל תסקיר משלים בעניינו של המבקש ואף לא התבקשה דחייה להגשת התסקיר ואולם בית המשפט דחה הדיון לשם קבלת תסקיר משלים.

11. ביום 22.9.20 ולאחר הדיון התקבל תסקיר משלים בעניינו של המבקש אשר לא בא בהמלצה לשחררו שכן שירות המבחן התרשם כי לאור מאפייניו האישיותיים של המבקש, דפוסיו השוליים והעובדה כי אינו מורתע מהליכים משפטיים, חלופת מעצר ביתית לא תוכל להפחית מרמת הסיכון הנשקפת ממנו והערבים אשר הוצעו יתקשו להיות עבורו מפקחים אפקטיביים, מציבי גבולות ומפחיתי סיכון.

12. ביום 30.9.21 הורה בית המשפט (כב' השופט אבישי כהן) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו. עם זאת ציין כי ככל שתוצג חלופת מעצר בריחוק גאוגרפי שונה לחלוטין ממקום מגוריו של המבקש בפזורה הבדואית ומקום בו ניתן להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בפיקוח ערבים אסרטיביים ניתן יהיה להעביר נתונים אלה לצורך בחינה נוספת של שירות המבחן.

13. ביום 25.1.21 הוגש תסקיר מעצר משלים אשר שוב לא בא בהמלצה לשחרר את המבקש. שירות המבחן שב ובחן מפקחים מוצעים בעניינו של המבקש וסבר כי אלה יתקשו להוות דמויות סמכותיות עבורו ושחרורו למעצר בית בביתו עשוי לחזק עמדות בעייתיות ולטשטש הגבולות עבורו.

14. בדיון ביום 26.1.21, ציין בית המשפט (כב' השופט אבישי כהן) כי החלופה המוצעת היא בעיר רהט ולא בסביבתו הטבעית של המבקש, וכי נדרש ניתוק מסביבתו הטבעית של המבקש ויש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה לעניין זה. משכך נדרשה חוות דעת מטעם מנהלת האיזוק האלקטרוני לכתובת שהוצעה בעיר רהט.

15. בדיון ביום 2.2.21 בהמשך לקבלת חוות דעת מטעם מנהלת הפיקוח האלקטרוני לפיה הפיקוח במקום ישים, סבר



בית המשפט כי בחלוף הזמן - כשבעה חודשים, בשים לב לעבירה המיוחסת למבקש, לתסקירים השלילים שהוגשו בעניינו אין לשחררו למעצר בית אלא יש מקום להורות על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, עד תום ההליכים.

16. ביום 18.3.21, הוגשה בקשה לעיון חוזר ובצידה בקשה לקביעת דיון במעמד הצדדים, נטען כי בשל שינוי נסיבות, יש להורות על ביטול כלל התנאים המגבילים בעניינו של המבקש. תגובת המשיבה התבקשה והתקבלה.

17. המשיבה התנגדה לבקשה. נטען כי המבקש נעצר באיזוק אלקטרוני ביום 2.2.21 וכי לא נתגלו עובדות חדשות, ולא חל שינוי בנסיבות ולא עבר זמן ניכר מאז מתן ההחלטה, בנסיבות אלו, התנגדה המשיבה לבקשה.

18. ביום 20.4.21 התקיים דיון בבקשה לפניי. ב"כ המבקש, עו"ד נתי טרבלוי ועו"ד גאל נבון טענו כי חל שינוי נסיבות שכן המבקש נעצר בפיקוח אלקטרוני בדירה ששכר לשם כך ואשר נמצאת בריחוק גאוגרפי משמעותי מביתו שם מתגוררת משפחתו ואולם שעה שנעצר בפיקוח אלקטרוני לא הבין את גודל ההוצאה הכספית שנדרשת ממנו בנסיבות אלה והוא נקלע למצוקה כלכלית. נטען כי ישיבת ההוכחות הראשונה החלה לפני כחודש ימים ואולם אמורה להתחדש בחודש יולי 2020 לאחר שהמותב הדן, ישוב משבתון. נטען כי בתחילת ישיבת ההוכחות התברר כי ישנו חומר חקירה נוסף שלא היה ידוע להגנה שעניינו תמונות שצולמו על ידי קצין מודיעין במצלמה פרטית ולא במצלמה משטרתית. נטען כי העד סירב לענות על שאלות וטען כי הן חוסות תחת תעודת חיסיון ועל כן הוגשה גם עתירה לגילוי ראייה. נטען כי בהליך גישור הציע מותב אחר כי המשיב ירצה עבודות שירות ועל כן נטען כי אין היגיון להותיר המבקש עצור באיזוק אלקטרוני בשים לב כי שניים אחרים בתיק שוחררו למעצר בית עם אפשרות לצאת לעבודה. על כן, התבקש בית המשפט להורות על שחרור המבקש למעצר בית.

19. ב"כ המשיבה חזר על תגובת המשיבה שהוגשה בכתב וכן טען כי לא הוכח שינוי נסיבות וכי לא הוכח כי במסגרת הליך ההוכחות התהפכה הקערה על פיה באופן אשר השפיע על מארג הראיות ברמה כזו שמחייבת שינוי בהחלטת המעצר. נטען כי העד הראשון לא סיים עדותו והטענות ביחס לתמונות שצילם במצלמת הטלפון שלו מונחות לפתח המותב הדן בתיק העיקרי והן שאלות של משקל ולא של קבילות.

20. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ולאחר שעיינתי בכל השתלשלות העניינים בתיק לרבות תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של המבקש אני סבורה כי דין הבקשה להידחות.

21. לטעמי יש לציין כי לא חלף זמן מעט שניתנה ההחלטה על איזוק בפיקוח אלקטרוני ועד להגשת הבקשה לעיון חוזר. כמו כן, אין בנסיבות אשר הועלו במסגרת הבקשה נסיבות חדשות שיש בהן לשנות מההחלטה. עת נעצר המבקש באיזוק אלקטרוני היה ידוע לו כי הוא נעצר באיזוק עד לתום ההליכים נגדו. הטענה כי שכר דירה לשם ביצוע האיזוק וכעת יש קושי בתשלום השכירות מקוממת מקום בו טענו המפקחים כי יש להם אפשרות כלכלית ועניין זה נלקח כשיקול מרכזי בשחרור המבקש אשר מכל תסקיריו עלה כי יש להרחיקו מסביבת מגוריו ועניין זה המרחק הגאוגרפי היה שיקול משמעותי במעצרו בפיקוח אלקטרוני תחת הותרתו במעצר מאחורי סורג ובריח. יובהר כי ככל שלא ניתן לממן שכירות הדירה ועניין זה יוצב כעובדה מוגמרת בפני בית המשפט, יתכן ויהיה מקום להשיב המבקש



למעצר מאחורי סורג וברית.

22. באשר להתמשכות ההליכים בתיק העיקרי והטענות שהועלו בעניין זה, אציין כי לא הונח כל מסד ראיתי לטענות הללו והן נטענו בעלמא מבלי שבית המשפט הדן בהליך המעצר אכן יכול להתרשם כי חל שינוי משמעותי במערך הראיות. יש לציין כי אף אם חל שינוי כלשהו - ואיני קובעת כך - איני סבורה כי בשלב זה הוא מצדיק שינוי ההחלטה. בנסיבות אלה נראה כי לא מתקיימים התנאים המנויים בסעיף 52 לחוק המעצרים לשם היעדרות לבקשתו של המבקש, לכך יש להוסיף גם את העובדה כי למעשה משמעות הבקשה היא לאפשר למבקש לשהות בסביבתו הטבעית, גם שיקול זה מטה את הכף לעבר דחיית הבקשה.

23. משכך, בשלב זה הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"א, 27 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.