



מ"ת 50369/01/16 - מדינת ישראל נגד א ה ב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 אפריל 2016

מ"ת 50369-01-16 מדינת ישראל נ'

בוקריס

בפני כב' השופטת רונית פוזננסקי כץ

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

א ה ב

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד רויטל קוצר

ב"כ המשיבה - עו"ד גנץ

המבקש בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת כב' השופטת תבור מיום 01.02.2016 אשר הורתה על שחרורו של המבקש בתנאים המפורטים בהחלטתה.

ב"כ המבקש עותרת לביטול כל התנאים המגבילים אשר נקבעו בהחלטה בכללם ביטול מעצר הבית הלילי ופיקוח הערבים, כמו גם חזרתו של המבקש לבית מגוריו בתל אביב, כמובן בתנאי הרחקה מהמתלוננת. לציין כי העילה המרכזית לבקשה הינה קושי שחווים המפקחים במהלך החודשיים בהם נמצא המבקש בפיקוחם.

מנגד, המשיבה התנגדה לבקשה נוכח העובדה שלשיטתה הבקשה אינה מעלה כל עילה לעיון חוזר, שכן הקשיים המתוארים בה הינם פועל יוצא של תנאי המעצר והיו צפויים וידועים מראש.

במהלך הדיון שהתקיים בפניי אתמול, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי ניתן יהיה לשקול שחרורו של המבקש לצורך עבודתו בחנות מוצרי החשמל, אולם הדבר יעשה בכפוף להצגת מפקח שיוכל לפקח עליו במהלך שעות

עמוד 1



העבודה.

לצד זאת, סברתי כי יתכן שבמקרה זה נכון יהיה לשלוח את המבקש לתסקיר של שירות המבחן על מנת שניתן יהיה לקבל תמונה רחבה יותר באשר למבקש ובאשר לבקשתו לביטול התנאים המגבילים בכללותם.

לאור המלצת בית המשפט ביקשה ב"כ המבקש לדחות את הדיון להיום על מנת שתוכל להציג מפקח.

במהלך הדיון היום שמעתי את המפקח מטעמו של המבקש. מדובר באדם אשר חולק עם המבקש את אותה חנות, כאשר הוא עוסק בקליטה וסיוע של עולים חדשים מצרפת, בעוד המבקש מוכר בחנות שבבעלותו. לדברי המפקח, יוכל לפקח על המבקש החל מן השעה 08:00 ועד השעה 18:00 והתרשמתי כי המפקח מבין את האחריות המוטלת עליו ובאופן טכני יש באפשרותו לשהות במחיצתו של המבקש במהלך שעות העבודה.

לכאורה, ניתן היה לשקול שינוי בתנאים על ידי קביעה כי המבקש יוכל לצאת לעבודה בפיקוח, אלא שהתעורר קושי בכל הנוגע להגעתו של המבקש מאשקלון לדרום תל אביב, שעה שהמתלוננת מתגוררת בתל אביב.

חרף בקשת בימ"ש לנסות ולאתר מפקח אשר יוכל לקחת את המבקש מביתו באשקלון ולהשיבו לשם, הרי שלב"כ המבקש לא היה מענה בעניין זה.

בנוסף לאמור לעיל, הצעת בית המשפט כי המבקש יישלח לתסקיר אשר יבחן את ביטולם של תנאי השחרור או צמצומם נדחתה על ידי ב"כ המבקש, הגם שנציג המשיבה הסכים לכך.

עניינו של המבקש שבפניי נדון רק ביום 01.02.2016 ע"י כב' השופטת תבור אשר חרף העובדה שלמבקש מיוחסים שני אישומים בעבירות של תקיפת בת זוג, על החומרה הגלומה בהם, החליטה להורות על שחרורו של המבקש לעיר אשקלון ובפיקוח של המפקחים אשר הופיעו בפניה.

כב' השופטת תבור התייחסה בהחלטתה לכך שהחלופה המוצעת מרוחקת ממקום מגוריה של המתלוננת ויש בכך כדי לשמש חגורת הגנה נוספת עבורה. החלטה זו ניתנה רק לפני חודשיים ומספר ימים ואני סבורה כי טרם חלף זמן מספיק אשר יכול להבטיח את שלומה של המתלוננת, שעה שהמבקש יוכל להכנס לתחומי העיר תל אביב ללא פיקוח.

זאת ועוד, כב' השופטת תבור התייחסה למפקחים אשר קיבלו על עצמם להשגיח על המבקש ולהיות צמודים אליו בכל שעות היום והלילה ולהבטיח שמירת מרחק בין המבקש למתלוננת.

משהמפקחים לקחו על עצמם משימה זו בשתי ידיים ולאחר שהוסברה להם לא רק האחריות אלא גם העובדה שיתכן כי



הפיקוח ייארך זמן לא קצר, הרי שבחלוף חודשיים לא ניתן לקבל טענה לפיה הפיקוח מקשה על המפקחים ומן הטעם הזה יש מקום להעתר לבקשת המבקש להקלה בתנאי השחרור.

לבסוף, אפנה לדבריה של כב' השופטת תבור בהחלטת השחרור אשר נתנה דעתה לבקשת המבקש לשוב לעבודה, באומרה כי בקשה זו, לעבודה בדרום תל אביב, מקדימה את זמנה בחודשים אחדים.

דומני כי מכלול האמור לעיל, כאשר היציאה לעבודה אינה מאובטחת דיה ומשחלפו כחודשיים בלבד, אין מקום להורות על יציאה לעבודה ובנוסף לא מצאתי לבטל את תנאי השחרור הנוספים הכוללים מעצר בית לילי ופיקוח בכל שעות היממה - עם זאת מצאתי לצמצם את שעות מעצר הבית הלילי, כך שיחל משעה 01:00 ועד השעה 06:00.

למען הסר ספק יובהר כי תנאים שנקבעו בהחלטה מיום 01.02.2016 יעמדו בעינם.

ככל שיחול שינוי ובוודאי באם ימצא מפקח אשר יוכל ללוות את המבקש מביתו באשקלון אל החנות בדרום תל אביב, הרי שפתוחה בפני ב"כ המבקשת דרך להגיש בקשה חדשה לעיון חוזר אשר תידון בפניי.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ו, 11/04/2016 במעמד הנוכחים.

רונית פוזננסקי כץ , שופטת