



מ"ת 50084/08/18 - מדינת ישראל נגד אבישי כהן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 50084-08-18 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
תיק חיצוני: 172844/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אבישי כהן (עציר)

החלטה

1. בהמשך לדיון שהתקיים בפניי היום (20.9.18), לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת מכלול הנסיבות אני סבורה כי יש מקום להורות על מעצר המשיב בפקוח אלקטרוני אם מקום הפיקוח המוצע ימצא מתאים, תוך קביעת ערבויות כספיות מתאימות ומרתיעות. להלן נימוקיי:
2. ביום 23.8.2018 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות קשר לביצוע פשע או עוון, ריבוי עבירות של שימוש במסמך מזויף בצוואת חדא, ריבוי עבירות התחזות כאדם אחר, ריבוי עבירות הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (332 עבירות) וריבוי עבירות ניסיון הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות בצוואת חדא.
- על פי כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום השיג הנאשם יחד עם אחר (הקטין מ.ב.) 91 כרטיסי חיוב מסוג כרטיסי אשראי שנשאו את שמו של מר דוד כהן ועל גבי הפס המגנטי שלהם נשאו את פרטיהם של 91 לקוחות שונים של חברות אשראי לאומי קארד ולצורך שימוש בכרטיסי האשראי פעלו הנאשם והקטין לקבל לידם תעודת זהות מזויפת הנושאת את תמונתו של הקטין, יחד עם פרטי זהותו של מר דוד כהן.
- כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע שורה ארוכה של פעולות ביחד עם הקטין, אשר, כאמור לעיל, מסתכמות בביצוען של עשרות עבירות וסך כל שווי ההונאה הנטענת מגיעה לכדי סך של כ - 340,000 ₪.
3. ביום 23.8.2018 לאחר שב"כ המשיב הצהיר כי קיימות די ראיות לצורך הדיון וכי להערכתו לא יחול שינוי מהותי בהתייחסות לתשתית הראייתית, נענה בית המשפט (כב' סגה"נ, הש' דניאל) לעתירת הסניגור והורה על קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב עד יום 5.9.18.
4. שירות המבחן הגיש בקשת דחייה ובית המשפט נעתר לבקשה, אך הותיר את הדיון הקבוע ליום 5.9.2018 על כנו.
5. ביום 5.9.18 התנגד ב"כ המשיב דהיום לבקשת הדחייה מטעם שירות המבחן וביקש להציג חלופת מעצר באולם בדמות בני משפחתו. נטען ביחס לתשתית הראייתית, כי לזכות המשיב עומדת הגנת הכורח שכן פעל בלחצם של נושיו ב"שוק האפור" ותוך ששימש ככלי בידיהם. דיון זה התקיים בחלקו בדלתיים סגורות, לבקשת ב"כ המשיב. המדינה השיבה לטענות לגופן וכן התנגדה לבחינת חלופת מעצר בעניינו ובפרט



החלופה המוצעת שמשמעותה החזרת המשיב לסביבת מגוריו ממנה יצא מדי יום במשך מספר חודשים לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

לאחר עיון בתיק החקירה קבע בית המשפט (כב' הש' אבישי כהן), כי טענות המשיב דינן להתברר במסגרת התיק העיקרי הגם שלא ניתן לשלול מתוך חומר הראיות חלק מטענותיו העובדתיות לגבי השפעה שהיתה לאחרים על פעילותו. עם זאת נקבע, כי אין בכך לכרסם בתשתית הראייתית הלכאורית או בעילת המעצר ואף הנסיבות הנטענות על ידי המשיב מקשות עוד יותר על קבלת החלופה המוצעת. בנסיבות אלה נקבע, כי יש להמתין לקבלת התסקיר.

6. היום התקיים בפניי דיון לאחר קבלת התסקיר. התסקיר איננו ממליץ על שחרור השיב לחלופת מעצר והצדדים ביניהם נחלקו היום ביחס למשמעות התסקיר, ל"פרשנות" התסקיר כאשר ב"כ המשיב עותר, מחד גיסא, לשחרור לחלופה המוצעת ואף בתנאי "מעצר אדם" בעוד שהמדינה סבורה כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו מאחורי סורג ובריח ממש.

בשאלת האפשרות כי בית המשפט היורה על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, הסכים ב"כ המשיב, לחלופין, להצעה זו ואילו המדינה התנגדה לאפשרות זו וסברה כי משלא ניתן לתת אמון במשיב עצמו אין מקום גם למעצר בפיקוח אלקטרוני.

אציין כי במעמד הדיון ציינתי והודעתי לב"כ שני הצדדים, כי החלטת כב' השופט כהן המבוססת על עיון בתיק החקירה לאחר טיעון ממושך שנשמע בפניו מהווה את הבסיס להחלטתי הן בשאלת התשתית הראייתית והן בשאלת קיומה של עילת מעצר בעוצמה שנקבעה ולא אפשרתי טיעון נוסף בעניין זה, ודאי לא טיעון שאינו מתיישב עם האמור באותה החלטה.

7. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בנוגע לתסקיר שירות המבחן ולמכלול הנסיבות אני סבורה, כי קיימת חוסר הלימה בין המתואר במהלך התסקיר, לרבות ההתרשמות מהמפקחים המוצעים אל מול המסקנה הסופית ולפיה "כל חלופה אנושית לא יכולה לאיין את רמת הסיכון הקיימת". המדובר במסקנה מרחיקת לכת שלא מצאתי כי קיים לה די הסבר או בסיס במהלך התסקיר. לרבות העובדה, כי רמת הסיכון המוערכת בתסקיר אינה מוערכת כגבוהה אלא נקבע, כי "קיימת רמת סיכון להתנהגות עוברת חוק".

שירות המבחן אף התרשם כי מדובר במי שעושה מאמצים לתפקד באופן תקין אך גילה קושי לגלות יציבות בחיי במישורים השונים וכן התרשם שירות המבחן כי הליך המשפטי מהווה עבור המשיב גורם הרתעתי וכי קיים קושי רגשי להתמודד עם המשך מעצרו.

ביחס לחלופה המוצעת שירות המבחן לא מצא בה דופי לגופה וגם למדינה אין טרניה כלפי זהות המפקחים עצמם, מלבד עצם העובדה כי מדובר בבני משפחה וכי החלופה המוצעת היא בסביבת מגוריו עובר למעצרו. שירות המבחן אף התרשם כי מדובר במי שמגויסים לסייע למשיב, מבינים את משמעות האחריות ומעורים בחייו.

בנוסף, לא אוכל לקבל טענת המדינה כי מדובר במי שהציג עצמו בפני שירות המבחן כאדם נורמטיבי. לעניין זה הערתי גם במעמד הדיון כי המשיב שיתף את שירות המבחן, בין היתר, בקשריו עם גורמים עברייניים אשר הובילו אותו למעורבות בעבירות המיוחסות לו בתיק זה.

8. נתונים אלה, בצירוף מצבו הרפואי של המשיב הסובל ממחלת אפילפסיה ואף חווה התקף בעת מעצרו, מצדיקים לדעתי שלא לקבל במלואה את המלצת שירות המבחן ומהווים נימוקים המוכרים בדיון לסטייה



מה"שורה התחתונה" בהמלצת התסקיר.

9. מנגד, לא אוכל לקבל טענת ב"כ המשיב בפניי כי מדובר בתסקיר "חיובי" עד להמלצה הסופית. קיומם של קשרים עבריינים ברקע לביצוע העבירות מהווה גורם מגביר מסוכנות בעיקר מקום בו החלופה המוצעת אינה כוללת ריחוק גיאוגרפי מאותה סביבת מגורים ומחיה של המשיב. ב"כ המשיב טען באריכות לשינוי נסיבות במצב הדברים והיחסים בין המשיב ובין אותם גורמים שתחת השפעתם פעל, לטענתו, לאחר שבני משפחתו גייסו את הסכום הדרוש לסילוק חובו של המשיב. נסיבה זו נטענה בדיון בפניי כנסיבה "חדשה" שהתרחשה לאחר פגישת קצינת המבחן עם המפקחים המוצעים כטענה שנמסרה לב"כ המשיב מפי המשיב ובני המשפחה. אין בידי בית המשפט כלים כלשהם לבחינת אמיתות טענה זו.

בנוסף, שירות המבחן מתייחס כגורם סיכון למאפייני אישיותו של המשיב ולעמימות והטשטוש מהם התרשם סביב המיחוס לו בכתב האישום. בנסיבות אלה אני סבורה, כי לאור המיחוס למשיב בכתב האישום, היקף, שיטתיות ומשך ביצוע העבירות, ובשים לב לנתונים המופיעים בתסקיר אין די בחלופה המוצעת כחלופת מעצר אשר מעצם טיבה כרוכה ברמת אמון גבוהה במשיב כי יקיים את תנאי השחרור, יימנע מהמשך קשרים עברייניים או מהתנהגות מסכנת ומסוכנת. זאת, בפרט, לאור התרשמות שירות המבחן מכך שהמשיב עלול לפעול באופן אימפולסיבי ללא חשיבה על השלכות מעשיו או המחירים אותם יאלץ לשלם הוא או הקרובים לו.

10. מקום בו קיים מערך פיקוח הרמטי ואמין באופן עקרוני, וזאת גם לשיטת שירות המבחן, יש בתנאי האיזוק האלקטרוני כדי להוות גורם מתריע ומרתיע נוסף מפני הפרת התנאים ולרסן את מה ששירות המבחן זיהה כנטייה לאימפולסיביות. יודגש, כי אין בפניי טענה או אינדיקציה לכך שהמשיב מעורב בעבירות או בהתנהלות פלילית אותה ניתן לקיים "מהבית".

11. עוד התרשמתי, כי המפקחים אשר גם לשיטת שירות המבחן מעורים בחייו וכיום מודעים למכלול נסיבות מעצרו והרקע (ואף נטען, כאמור, כי היו בקשר עם אותם נושים מפוקפקים והסדירו את חובו של המשיב), מודעים גם למשמעות הפיקוח נוכח הרקע הנתען לקיומם של קשרים עברייניים והם מוכנים לקחת על עצמם את מלאכת הפיקוח גם בהינתן רקע זה. אני סבורה, כי במצב הדברים האמור יש לתת משקל מכריע לחשש המובע בתסקיר למשיב עצמו במסגרת החלופה המוצעת וספק אם מדובר בשיקול שמקומו במסגרת הדיון שבפניי.

12. בנסיבות האמורות אני סבורה, כי אכן נוכח עוצמת עילת המעצר ומכלול הנסיבות דינו של המשיב לעת הזו להיעצר ואולם, אם ימצא מקום הפיקוח המוצע מתאים לכך, ניתן יהיה להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, תוך קביעת ערבויות כספיות מתאימות והולמות אשר יהוו גורם מרתיע נוסף מפני הפרת תנאי השחרור.

13. כמו כן נכון יהיה להורות על איסור כניסת זרים למקום הפיקוח וכן על איסור בהחזקת מכשיר טלפון על ידי המשיב אלא קיום שיחות טלפון בפיקוח צמוד של מי מהמפקחים.

14. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה למנהלת על הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת בדבר התאמת המסגרת המוצעת למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לדרישות החוק ולנסיבות אותן רשאי הממונה לשקול על פי חוק.

מקום הפיקוח המוצע: רח' הנביא 11/1 אשדוד, קומה 1.



מפקחים מוצעים:

סוזן כהן ת.ז. 060688181 טלפון 052-5582456

כרמית ביטון ת.ז. 033470071 טלפון 050-5723318

שרון כהן ת.ז. 027412196 טלפון 052-5520025

15. הסכמת ב"כ המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני - נרשמה .
16. הדיווח יוגש בתוך 5 ימים ולכל המאוחר עד ליום 25.9.2018.
17. המזכירות תקבע בדיקת מסמכים למועד ביומנו של השופט התורן.
18. לאחר תיאום עם ב"כ הצדדים, קובעת דיון ליום 26.9.2018 בשעה 9:00, בפני שופט תורן מ"ת ובנוכחות הערבים המוצעים למתן החלטה משלימה לאחר קבלת חוות דעת. המזכירות תקבע הדיון ביומנו של שופט תורן מ"ת.
19. תשומת לב הצדדים, כי הדיון יתקיים בבית משפט השלום באשדוד.
20. המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס.
21. המזכירות תעביר העתק ההחלטה בדחיפות לב"כ הצדדים, לשב"ס וליחידה לפיקוח אלקטרוני.
22. מאחר שהיום יום חמישי והשעה כעת 18:20, מתבקש ב"כ המשיב לוודא במקביל המצאת ההחלטה ליחידת הפיקוח האלקטרוני על מנת שיוכלו לעמוד בסד הזמנים הצפוף שנקבע בהחלטה זו, בשים לב לשבת ולחג.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.