



מ"ת 18/50084 - מדינת ישראל נגד אבישי כהן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 18-08-50084 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
תיק חיזוני: 172844/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתה
מבקשים מדינת ישראל
נגד אבישי כהן (עציר)
משיבים

החלטה

- בהמשך לדין שהתקיים בפני היום (20.9.18), לאחר ששלתי את טענות הצדדים ואת מכלול הנסיבות אני סבורה כי יש מקום להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני אם מקום הפיקוח המוצע ימצא מתאים, תוך קביעת ערבותות כספיות מתאימות ומרთיעות. להלן נימוקי:
 - ביום 23.8.2018 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המיחס לו עבירות קשר לביצוע פשע או עוון, ריבוי עבירות של שימוש במסמך מזויף בצוותא חדא, ריבוי עבירות התחזות אדם אחר, ריבוי עבירות הונאה בכרטיס חיבור בנסיבות מחמירות (332 עבירות) וריבוי עבירות ניסיון הונאה בכרטיס חיבור בנסיבות מחמירות בצוותא חדא.
- על פי כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום השיג הנאשם יחד עם אחר (הקטין מ.ב.) 91 כרטיסי חיבור מסווג אשראי שנשאו את שמו של מר דוד כהן ועל גבי הפס המגנטי שלהם נשאו את פרטיהם של 91 לקוחות שונים של חברות אשראי לאומי קארד ולצורך שימוש בכרטיסי האשראי פעלו הנאשם והקטין לקבל לידם תעודת זהות מזויפת הנושאת את תമונתו של הקטין, יחד עם פרט זיהותו של מר דוד כהן.
- כתב האישום מיחס לנאנם ביצוע שורה ארוכה של פעולות ביחד עם הקטין, אשר, כאמור לעיל, מסתמכות ביצוען של עשרות עבירות וסך כל שווי ההונאה הנטענת מגיעה לכדי סך של כ - 340,000LN.
- ביום 23.8.2018 לאחר שב"כ המשיב הצהיר כי קיימות די ראיות לצורך הדיון וכי להערכתו לא יהול שינוי מהותי בהערכתות לתשתית הראייתית, נענה בית המשפט (כב' סגה"ג, הש' דניאל) לעתירת הסניגור והוראה על קבלת תסקير שירות המבחן בעניינו של המשיב עד יום 5.9.18.
- שירות המבחן הגיע בקשה דחיה ובית המשפט נעתר לבקשתו, אך הוтир את הדיון הקבוע ליום 5.9.2018 על כנו.

- ביום 5.9.18 התנגד ב"כ המשיב דיוום לבקשת הדחיה מטעם שירות המבחן וביקש להציג חלופת מעצר באולם בדמות בני משפחתו. נטען ביחס לתשתית הראייתית, כי לזכות המשיב עומדת הגנת הכלוח שכנ פועל בלחצם של נושא ב"שוק האפור" ותוך שימוש ככלי בידיהם. דין זה התקיים בחלוקת בדلتים סגורות, לבקשת ב"כ המשיב. המדינה השיבה לטענות לגוף וכן התנגדה לבחינת חלופת מעצר בעניינו ובפרט

עמוד 1

החלופה המוצעת שמשמעותה החזרת המשיב לסייעת מגוריו ממנה יצא מדי יום במשך מספר חדשים לביצוע העבירות המיחסות לו בכתב האישום.

לאחר עיון בתיק החקירה קבע בית המשפט (כב' הש' אבישי כהן), כי טענות המשיב דין להתרבר במסגרת התקיק העיקריים גם שלא ניתן לשולח מטענה חרף הראיות חלק מטענותי העובדותיות לגבי השפעה שהיתה לאחרים על פעילותו. עם זאת נקבע, כי אין בכך לכרטס בתשתיית הראייתית הלאכורת או בעילת המעצר ואף הנסיבות הנטענות על ידי המשיב מקשות עוד יותר על קבלת החלופה המוצעת. בנסיבות אלה נקבע, כי יש להמתין לקבלת התסקיר.

6. היום התקיים בפניי דין לאחר קבלת התסקיר. התסקיר איננו ממליץ על שחרור המשיב לחילופת מעצר והצדדים בינם נחלקו היום ביחס למשמעות התסקיר, ל"פרשנות" התסקיר כאשר ב"כ המשיב עוטר, מחד גיסא, לשחרור לחילופת המוצעת ואף בתנאי "מעצער אדם" בעוד שהמדינה סבורה כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום הלילcis נגדו מאחורי סוג ובריח ממש.

בשאלת האפשרות כי בית המשפט היורה על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, הסכים ב"כ המשיב, לחילופין, להצעה זו ואילו המדינה התנגדה לאפשרות זו וסבירה כי שלא ניתן לתת אמון במשפט עצמו אין מקום גם למעצר בפיקוח אלקטרוני.

אצין כי במעמד הדיון ציינתי והודיעתי לב"כ שני הצדדים, כי החלטת כב' השופט כהן המבוססת על עיון בתיק החקירה לאחר טיעון ממושך שנשמע בפניי מהווה את הבסיס להחלטתי הן בשאלת התשתיית הראייתית והן בשאלת קיומה של עילת מעצר בעוצמה שנקבעה ולא אפשרתי טיעון נוספת בעניין זה, ודאי לא טיעון שאינו מתישב עם האמור באותה החלטה.

7. לאחר שבchnerתי את טענות הצדדים בנוגע לתסקיר שירות המבחן ולמכלול הנסיבות אני סבורה, כי קיימת חוסר הלימה בין המתואר במהלך התסקיר, לרבות ההתרשם מהמפתחים המוצעים אל מול המסקנה הסופית ולפיה **"כל** חילופה אנושית לא יכולה לאין את רמת הסיכון הקיימת". המדובר במסקנה מרוחיקת לכך שלא מצאתי כי קיים לה די הסבר או בסיס במהלך התסקיר. לרבות העובדה, כי רמת הסיכון המוערכת בתסקיר אינה מוערכת כגבולה אלא נקבע, כי "קיימת רמת סיכון להtanegot העוברת חוק".

שירות המבחן אף התרשם כי מדובר למי שעושה שימושים לתקוף באופן תקין אך גילה קושי לגלוות יציבות בחיו במשוררים השונים וכן התרשם שירות המבחן כי הלייר המשפטי מהווה עבור המשיב גורם הרתעתי וכי קיים קושי להתמודד עם המשר מעצרו.

ביחס לחילופת המוצעת שירות המבחן לא מצא בה דופי לגופה וגם למדינה אין טרונה כלפי זהות המפתחים עצם, מלבד עצם העובדה כי מדובר בבני משפחה וכי החלופה המוצעת היא בסביבת מגוריו עبور למעטרו. שירות המבחן אף התרשם כי מדובר למי שמאזים לסייע למשיב, מבנים את משמעות האחריות ומעוררים בחיו. בנוסף, לא אוכל לקבל טענת המדינה כי מדובר למי שהציג עצמו בפני שירות המבחן כדאם נורמטיבי. לעניין זה הערתי גם במעמד הדיון כי המשיב שיתף את שירות המבחן, בין היתר, בקשריו עם גורמים ערביים אשר הובילו אותו למעורבות בעבירות המיחסות לו בתיק זה.

8. נתונים אלה, בצירוף מצבו הרפואי של המשיב הסובל ממחלת אפילפסיה ואף חוווה התקף בעת מעצרו, מצדיקים לדעתי שלא לקבל במלואה את המלצה שירות המבחן ומהווים נימוקים המוכרים בדיון לסתיה

מה"שורה התחתונה" בהמלצת הتسקיר.

9. מנגד, לא אוכל לקבל טענת ב"כ המשיב בפניי כי מדובר בתסקיר "חייב" עד להמלצה הסופית. קיומם של קשרים עברניים ברקע לביצוע העבירות מהוות גורם מגביר מסוכנות בעיקר מקום בו החלופה המוצעת אינה כוללת רוחוק גיאוגרפי מאותה סביבת מגורים ומחיה של המשיב. ב"כ המשיב טען באricsות לשינוי נסיבות במצב הדברים והיחסים בין המשיב לבין גורמים שתחת השפעתם פעיל, לטענתו, לאחר שבני משפחתו גיסו את הסכם הדרוש לסלוק חובו של המשיב. נסיבה זו נתענה בדיון בפניי כנסיבה "חדרה" שהתרחשה לאחר פגישת קצינת המבחן עם המפקחים המוצעים כתענה שנמסרה לב"כ המשיב מפי המשיב ובני המשפחה. אין בידי בית המשפט כלים כלשהם לבחינת אמיתות טענה זו.

בנוסף, שירות המבחן מתיחס כגורם למאפייני אישיותו של המשיב ולעימיות והתשטוש מהם התרשםسبب המიיחס לו בכתב האישום. בנסיבות אלה אני סבורה, כי לאור המייחס למשיב בכתב האישום, היקף, שיטתיות ומשך ביצוע העבירות, ובשים לב לנחותם המופיעים בתסקיר אין די בחלופה המוצעת כHALOPET מעוצר אשר מעצם טيبة כרוכה ברמת אמון גבוהה במשיב כי יקיים את תנאי השחרור, ימנע מהמשר קשרים עברניים או מהתנהגות מסכנת ומסוכנת. זאת, בפרט, לאור התרומות שירות המבחן מכך שהמשיב עלול לפעול באופן אימפרטיבי ללא חשיבה על השלכות מעשי או המחרים אותם יאלץ לשלם הוא או הקרים לו.

10. מקום בו קיים מערך פיקוח הרשמי ואמין באופן עקרוני, וזאת גם לשיטת שירות המבחן, יש בתנאי האיזוק האלקטרוני כדי להוות גורם מתריע ומרתיע נוסף מפני הפרת התנאים ולרשן את מה שירות המבחן זיהה כנطיה לאימפרטיביות. יודגש, כי אין בפניי טענה או אינדיקציה לכך שהמשיב מעורב בעבירות או בהתנהגות פלילית אותה ניתן לקיים "מהבית".

11. עוד התרשתי, כי המפקחים אשר גם לשיטת שירות המבחן מעורבים בחיי וכיום מודיעים למכלול נסיבות מעוזרו והרקע (ואף טוען, כאמור, כי היו בקשר עם אותם נשים מפוקפקים והסדרו את חובו של המשיב), מודיעים גם למשמעות הפיקוח נוכח הרקע הנטען לקיום של קשיים עברניים והם מוכנים לקחת על עצמן את מלאכת הפיקוח גם בהינתן רקע זה. איני סבורה, כי במצב הדברים האמור יש לתת משקל מכריע לחשש המובע בתסקיר למשיב עצמו במסגרת החלופה המוצעת וספק אם מדובר בשיקול שמקורו במסגרת הדיון שבפני).

12. בנסיבות האמורות איני סבורה, כי אכן נוכח עוצמת עילת המעוצר ומכלול הנסיבות דינו של המשיב לעת זהו להיעזר ואולם, אם ימצא מקום הפיקוח המוצע מתאים לכך, ניתן יהיה להורות על מעוצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, תוך קביעת ערבויות כספיות מתאימות והולמות אשר יהוו גורם מרתיע נוסף מפני הפרת תנאי השחרור.

13. כמו כן יהיה להורות על איסור כניסה זרים למקום הפיקוח וכן על איסור בהחזקת מכשיר טלפון על ידי המשיב אלא קיום שיחות טלפון בפיקוח צמוד של מי מהמפקחים.

14. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה למנהל על הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת בדבר התאמת המסגרת המוצעת למעוצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לדרישות החוק ולנסיבות אותן רשות הממונה לשקל על פי חוק.

מקום הפיקוח המוצע: רח' הנביא 1/1 אשדוד, קומה 1.



מפקחים מוצעים:

- סוזן כהן ת.ז. 181 060688180 טלפון 052-5582456
- כרמיה ביתון ת.ז. 1070033470071 טלפון 050-5723318
- שרון כהן ת.ז. 196 12196 027412196 טלפון 052-5520025
- .15. הסכמת ב"כ המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני - נרשמה .
- .16. הדיווחוגש בתוך 5 ימים ולכל המאוחר עד ליום 25.9.2018.
- .17. המזיכירות תקבע בדיקת מסמכים למועד ביוםנו של השופט הтурן.
- .18. לאחר תיאום עם ב"כ הצדדים, קובעת דיון ליום 26.9.2018 בשעה 09:00, בפני שופט תורן מ"ת ובנוכחות הערבים המוצעים למתן החלטה משלימה לאחר קבלת חוות דעת. המזיכירות תקבע הדיון ביוםנו של שופט תורן מ"ת.
- .19. תשומת לב הצדדים, כי הדיון יתקיים בבית משפט השלום באשדוד.
- .20. המשיב יoba לדין באמצעות שב"ס.
- .21. המזיכירות תעביר העתק ההחלטה בדחיפות לב"כ הצדדים, לשב"ס וליחידה לפיקוח אלקטרוני.
- .22. מאחר שהיום יום חמישי והשעה כעת 18:20, מתבקש ב"כ המשיב לוודא במקביל למצאת ההחלטה ליחידה הפיקוח האלקטרוני על מנת שיוכלו לעמוד בסד הזמנים הצפוי שנקבע בהחלטה זו, בשים לב לשבת ולחג.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, בהעדך
הצדדים.