



מ"ת 50035/08/16 - אלבינה דוידוב (עצור בפיקוח) נגד מדינת ישראל- פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 50035-08-16 מדינת ישראל נ' דוידוב (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 313091/16

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת אלבינה דוידוב (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר-
צ.ס.
נגד
המשיבה מדינת ישראל- פמ"ד

החלטה

1. המבקשת נתונה במעצר עד תום ההליכים במתכונת של אזוק אלקטרוני מיום 1.12.2016 בהוסטל "בית חם לתקווה" בעיר חיפה לצד פיקוח אנושי של שתי ערבות.
2. במסגרת החלטת בית משפט הנ"ל, ציין בית המשפט כי המבקשת רשאית להגיש בקשה מתאימה במקרים בהם תידרש יציאתה למסגרת טיפולית בה תשולב בהמשך.
3. בפניי בקשה להתיר למבקשת לצאת בימים ג, ד בין השעות 17:00 - 20:00 ובימי ו בין השעות 17:00 - 21:00 ובימי שבת בין השעות 10:00-15:00 - ברחוב הגפן 40 וכן ברחוב אלנבי 59- חיפה כשהיא מלווה באופן מלא ומתמיד על ידי מי מהערבים לצורך השתתפות בתוכנית הטיפולית שנבנתה עבורה ובהתאם לצרכיה. (להלן: "הבקשה")
4. המשיבה התנגדה לבקשה מהטעמים שמדובר ביציאות למספר שעות ממושכות, לא חלף זמן ניכר מיום מתן ההחלטה, המבקשת עצורה עד תום ההליכים במתכונת של אזוק אלקטרוני ויציאתה באופן המבוקש מנוגד לתכלית של הוראות החוק למי שנתון בסטטוס של עצור עד תום ההליכים במתכונת של אזוק אלקטרוני. המשיבה הפנתה לבש"פ 966/16.
5. לעניינו הורה בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני על ההחלטה לכלול בין היתר (סעיף 4 לחוק) חלונות פיקוח- לצורך קבלת טיפול רפואי/ טיפול נפשי/ טיפול אחר הדרוש למפוקח/ פגישה עם קצין



המבחן... או לכל תכלית אחרת/ תכלית חשובה אחרת, מהטעמים שירשמו.

6. עיינתי בבש"פ 966/16 אליו הפנתה המשיבה בתגובתה בכתב, ועולה כי מדובר בבקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש לצאת **לצורכי עבודה**, על כן אין המקרה שפניי דומה לשאלה שנידונה בבש"פ 966/16.

7. מטרת היציאה נשוא הבקשה שבפניי מתיישבת עם תכלית הוראות חוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי סעיף 22ד(ג)(2). ועל כן ובהמשך לטעמים והנימוקים נשוא החלטת בית משפט מיום 1.12.2016 הנני מורה כמבוקש בסעיף 3 לעיל.

המזכירות תשלח עותק לבא-כוח הצדדים ולמפקח על האזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ז, 15 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.