



מ"ת 49982/06/16 - מדינת ישראל נגד עפר בר טוב, תום גור

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 49982-06-16 מדינת ישראל נ' בר טוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 257630/2016

בפני	כבוד השופטת דינה כהן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	1. עפר בר טוב (עציר) 2. תום גור

החלטה בענין המשיב 1

1. בהמשך להחלטתי מהיום, לפיה הוריתי על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, להלן נימוקי ההחלטה:
2. המשיב הואשם בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בהחזקת סם לצריכה עצמית. כב' השופט אמיר דהאן, בהחלטה מיום 6.7.16 קבע כי קמו ראיות לכאורה כנגד המשיב להחזקה וגידול של סם הקנאביס ללא היתר. עם זאת, קבע כבוד השופט אמיר דהאן כי במקרהו של המשיב "ניתן יהיה לעיין בסיכול המסוכנות לחזרה על העבירות באמצעים הכוללים פיקוח רציף, מעצר בית בפיקוח אלקטרוני, וכן עירבון במזומן". בתוך כך, הורה כב' השופט אמיר דהאן לשרות המבחן להגיש תסקיר מעצר. יצוין כי המשיב חזר וציין כי אינו מעוניין בייצוג מטעם הסנגוריה הציבורית, או ייצוג אחר, עם זאת בהוראת בית משפט, ליווה סנגור משרותי הסנגוריה הציבורית את הדיונים תוך השלמת טיעוני המשיב וארגונם בפלטפורמה משפטית.

ובמה דברים אמורים:

3. כנגד המשיב הוגש כתב האישום הכולל שני אישומים. על פי האישום הראשון- בתאריך 15.6.16 ועובר לכך, יחד עם משיב 2, גידלו סמים מסוכנים מסוג קנבוס בצוותא חדא במעבדה שהוקמה בשני חדרים שונים בתוך הבית. המעבדה צוידה במאוררים, תאורה, לוחות תאורה, שעונים ואדניות, וגודלו בה בסך הכל 108 שתילי סם מסוכן,

עמוד 1



במשקל נטו של 8.9 קילוגרם, ללא היתר.

בנוסף, הואשמו המשיבים כי החזיקו בצוותא בבית 6 משקלים קטנים, 12 מגרסות עלים קטנות בנוסף לשקיות וקופסאות לשמירת הסמים, וכן החזיקו בתוך הבית בכ-17 מקומות שונים, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 2615.74 גרם, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 1.4 גרם, ונוזל שלא נשקל של סם מסוג קנבוס, זאת שלא לצריכתם העצמית, ללא היתר.

האישום הנוסף כנגד המשיב מייחס לו כי בתאריך 14.06.16 בתא המעצר בתחנת קריית גת, החזיק הנאשם על גופו סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל נטו של 3.6 גרם לצריכתו העצמית ללא היתר.

4. המשיב היה מלא טענות כרימון (כזכור, טען לעצמו חלקית, על פי בקשתו), שהוכרעו ונומקו על ידי כב' השופט דהאן בהחלטותיו מיום 30.6.16 ומיום 6.7.16. כב' השופט דהאן קבע כי קמו ראיות לכאורה והפנה המשיב לקבלת תסקיר שרות המבחן, לשם בחינת חלופות אפשריות למעצרו.

5. תסקיר שרות המבחן מיום 25.07.16 מפרט את נסיבותיו האישיות של המשיב, יליד 1965, וכיום עובד באופן מזדמן בתחומים שונים. התסקיר התייחס בנוסף לעברו הפלילי של המשיב, שלחובתו הרשעות קודמות בעבירות הגרלות והימורים אסורים משנת 2006, וב- 11 עבירות של טיפול רשלני בתרופות משנת 2010, בגין נידון למאסר שרוצה בעבודות שרות.

שרות המבחן תיאר כי לאור דפוסי התנהגות המשיב, החל המשיב לצרוך קנאביס בהיותו כבן 16 ובאופן מזדמן לאורך חייו. הנאשם מסר כי בידיו רישיון מן המנהל לקבלת קנאביס רפואי המסייע לו בהקלה על מכאוביו משך כארבע שנים, ומסר כי משתמש בכמות המאושרת לו ולא מעבר לכך.

התרשמות שרות המבחן היא כי למשיב יכולות מילוליות גבוהות, ומשך מרבית חייו תפקד באופן חיובי במסגרת תעסוקתית. יחד עם זאת, העריך שרות המבחן כי המשיב מתקשה לקבל סמכות ולהסתגל למסגרות, והתנהלותו מתאפיינת בהתנהגות חשדנית כלפי האחר, ובאנטגוניזם כלפי גורמי ממסד, לו ביקורת רבה עליו. כמו-כן, העריך שרות כי מתקשה לבחון עצמו באופן בוגר וישיר, ואינו רואה בעייתיות בהתנהגותו. המשיב הותיר רושם לפיו ההליך הפלילי המתנהל כנגדו כיום אינו מהווה גורם הרתעתי עבורו, ושרות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. קשייו בקבלת סמכות ולעמוד בגבולות המוצבים לאורך זמן מעלים כי יתקשה לשמור לטווח הארוך על תנאים שיוטלו עליו.

אשר על כן, בראי המכלול האמור לעיל, שרות המבחן לא המליץ על השמתו של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, ללא גורם מפקח צמוד.



6. בדיון שנערך לאחר קבלת התסקיר בפניי ביום 31.07.16, עתר המשיב לאפשר מעצרו בפיקוח אלקטרוני, התחייב שלא לבצע עבירות, ככל שייעצר באיזוק, ולדידו, ניתן יהיה להבטיח את תכלית המעצר בפיקוח לסירוגין של ערביו, אשר יגיעו מידי פעם להשגיח ולבדוק כי אינו חוזר על מעשיו.

לדיון התייצבו ערבים פוטנציאליים, אחות המשיב, אימו וחברתו (פרטיהן צוינו בפרוטוקול מיום 31.7.16), ובהמשך התייצב ערב פוטנציאלי נוסף, מכרו של המשיב, איש הייטק. הערבים הציעו לשמש כגורמים מפקחים ללא הצעה לפיקוח אנושי צמוד במסגרת מגורים עם המשיב (המשיב עצמו בהגנות, יש לומר, ביקש שלא להכביד על ערביו בדרישה כי יתגוררו עימו).

7. נוכח קיומה של תשתית ראיתית מבוססת לנטען כנגד המשיב בכתב האישום, בהינתן סוג העבירות, מספר השתילים שגידל המשיב לכאורה, ההחזקה שלא לצריכה עצמית, האמור בתסקיר שרות המבחן, כל אלה מלמדים כי לא ניתן להבטיח את תכלית המעצר בחלופה, שפגיעתה בחירות המשיב פחותה.

כב' השופט אמיר דהאן הפנה לפסיקת בית המשפט בעניין הכלל הנהוג בעבירות בהן מואשם המשיב שהינו למעצר, ושרק במקרים יוצאי דופן יאות בית משפט להורות על שחרור בחלופות. במקרה דנן לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות יוצאות דופן שיש בהן להבטיח את תכלית המעצר.

ספק אף לו היה מוצע פיקוח הדוק מצד הערבים המוצעים, אם היה ניתן להורות על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים, לאור סוג העבירות והנסיבות המפורטות בתסקיר.

אשר על כן הורתי היום על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

בשולי ההחלטה ייאמר כי נדמה שאין חולק שלא ניתן להשוות בין עניינו של המשיב לעניינו של המשיב 2 ששוחרר על ידי כב' השופט דהאן, לאור ההבדל הניכר בתשתית הראייתית ביניהם כעולה מהחלטת כב' הש' אמיר דהאן מיום 28/6/16.

נימוקי ההחלטה יישלחו לב"כ הצדדים ולמשיב.

הסנגור ידאג באדיבותו להעביר עותק מן ההחלטה למשיב.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ו, 01 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.