



מ"ת 49940/03/19 - מדינת ישראל נגד יורם תורג'מן, אמיר שוויקי, חמדי זין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 49940-03-19 ישראל נ' תורג'מן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 63203/2019

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיבים
1. יורם תורג'מן (עציר)
2. אמיר שוויקי (אחר/נוסף)
3. חמדי זין (אחר/נוסף)

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר שהגישה המדינה בעניין מעצרו של משיב 1 (להלן: המשיב).

כנגד המשיב הוגש ביום 21.3.2019 כתב אישום המייחס לו יחד עם שניים נוספים, עבירה של שוד בנסיבות מחמירות וכן התפרצות לדירת מגורים. מדובר בעבירת שוד שבוצעה בידי אחרים, שבמהלכה ננקטה על ידי המבצעים אלימות חמורה כנגד קורבן תמים בדירתו כדי ליטול את כספו. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

2. בהחלטה מיום 21.3.2019 פורטו עובדות האישום כלהלן:

"משיבים 1 ו-2 קשרו קשר להתפרץ לדירת מגורים ברחוב שמשון מס' 10 בירושלים, כדי לגנוב מתוכה סכום כסף גדול שלהבנת המשיב 1 הוחזק בה. לאחר מכן הורחב הקשר וכלל גם את משיב 3. לאחר שסיירו בסביבת הדירה ותכננו את הפריצה לתוכה, שיתפו המשיבים שלושה אנשים נוספים שזהותם אינה ידועה (להלן: הנוספים), על מנת שיבצעו את הפריצה. ביום 10.2.2019 בסמוך לשעה 03:00 הגיעו שלושת המשיבים, כשעמם שלושת הנוספים, לרחוב שמשון בירושלים כדי לבצע את הפריצה. בעוד המשיבים ממתנים במכוניותיהם בקרבת מקום, נכנסו הנוספים לבניין מס' 10, פרצו לאחת הדירות, ומשהתברר כי נמצא בה אדם, העירו אותו משנתו ודרשו ממנו למסור להם את כספו, תוך שהם מפליאים בו את מכותיהם. בכתב האישום נטען כי 'השלושה הכו את המתלונן במשך דקות ארוכות באמצעות אגרופים ומקלות כאשר אחד מהם אווז בידיו, אחד ברגליו ונוסף מכה אותו בראשו'. בעת שהותם בדירה ניהלו השלושה שיחה עם שלושת המשיבים, אשר המתינו להם במכוניותיהם מחוץ לבניין, ועדכנו אותם על הנעשה בדירה - לרבות על דבר המצאות המתלונן בדירה וקיבלו הנחיות מהמשיבים.



השלוחה עזבו את הדירה לאחר שהמתלון מסר להם כ- 500 לירות שטרלינג, שני מחשבים וטלפון נייד. כתוצאה ממכות שספג המתלון בן ה-61 מידיהם של השלושה נגרמו לו חבלות בראשו, שדרשו טיפול רפואי בתנאי אשפוז. עוד נטען בכתב האישום כי ברקע האירוע קשיים כלכליים וחובות כספיים שאליהם נקלע משיב 1 לגורמים שונים וביניהם למשיב 2".

3. עוד נקבע כי בידי המבקשת ראיות לכאורה כנגד המשיב כדי להוכיח לכל הפחות עבירת התפרצות לדירת מגורים.

4. בעניין עילת המעצר נקבע כי מתגבשת עילת מעצר של מסוכנות בשל טיב המעשה שבו המשיב נטל חלק, וכן נוכח הזדמנות נוספת שבה ניסה המשיב לבצע שוד בסניף דואר - אירוע שהמבקשת בחרה שלא לכלול בכתב האישום.

עוד נקבע בעניין עילת המעצר כלהלן:

"המשיב אדם נורמטיבי, שב-53 שנותיו, מעולם לא היה מעורב בפלילים. השתתפותו במעשה המתואר בכתב האישום מלמדת על סכנה מסוימת הנובעת ממנו לציבור. חוסר האונים שבו נמצא משיב 1 מסביר כיצד אדם נורמטיבי זה התדרדר לביצוע עבירה פלילית חמורה, אך מנגד מעלה את החשש מפני ביצוע מעשים דומים על ידו בעתיד".

5. בהחלטה משלימה מיום 4.4.2019, בעקבות הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, שבו צוין כי מעצרו של המשיב גרם לו לחוויה מטלטלת המקטינה את רמת הסיכון הנשקף ממנו, שוחרר המשיב למעצר בית מלא בבית אחותו חגית תורג'מן, בפיקוחה, בפיקוח אחותו אריאלה מתיתיה ובפיקוח בת זוגו מוצ'גן קיאני.

6. בבקשה לעיון החוזר שלפני שהוגשה ביום 30.1.2020, טוענת המבקשת כי בחודש יוני 2019 ניסה המשיב לצאת מגבולות המדינה דרך מעבר טאבה ובחודש יולי 2019 ניסה לצאת מהמדינה דרך נמל חיפה.

7. ביום 25.9.2019 יצא המשיב מישראל דרך נמל התעופה בן גוריון וביום 6.1.2020 שב לישראל. ביום 29.1.2020 נעצר המשיב.

המבקשת עותרת להורות על מעצרו עד תום ההליכים ולחילוט ערבות עצמית שעליה חתם בסך 30,000 ₪.

7. בהחלטה מיום 30.1.2020 נקבע כלהלן:

"הוכח לפני כי המשיב הפר את תנאי השחרור שבהם היה נתון בתיק זה, בכך שבמשך כחמישה שבועות לא קיים את מעצר הבית החלקי שבו היה נתון, בשל שהייתו בחו"ל בתקופה זו. שהייה זו



בחו"ל אינה עולה בקנה אחד עם תנאי השחרור ובהם מעצר בית במשך מרבית שעות היממה. זאת ועוד, המשיב אף לא התייצב לדיון בבית המשפט אף שהוזמן כדן, ובשל כך הוטלו ההליכים בעניינו וניתן בעניינו צו הבאה.

הפרת תנאי השחרור מקטינה את מידת האמון שניתן לתת במשיב, זאת אף שיש לקבל את טענת בא-כוחו כי לא הייתה לו כוונה להימלט מישראל ומאימת הדין, וכי שהייתו בחו"ל הייתה מוגבלת בזמן וראייה שב ביוזמתו לישראל".

8. בתסקיר מעצר משלים שהגיש שירות המבחן ביום 26.2.2020 צוין כי המשיב אינו מודע די לחומרת מעשיו, ומתקשה בבחינת המעשים והפקת לקחים מהם, תוך שימוש בדרכי פעולה מניפולטיביות ומתוחכמות.

שירות המבחן ממליץ להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, זאת בשל הקשיים האמורים וכן בשל קושי של אחיותיו לפקח עליו, האחות אריאלה - בשל מחלתה; והאחות חגית בשל יכולתה לפקח עליו בימים שני, שישי ושבת בלבד. לגבי בת הזוג צוין כי היא מביעה "גוננות יתר, מתקשה להבחין בחלקיו הבעייתיים העומדים ברקע למעצרו החוזרים וכן מתקשה להבין ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו כיום".

9. ב"כ המבקשת טוען כי המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום חמורים ומעידים על מסוכנותו. הפרת תנאי השחרור, תסקיר המעצר המעיד על קושי בהבנת חומרת המעשים והקושי של המפקחים לפקח אחר המשיב מצדיקים להורות על מעצרו עד תום ההליכים. לטענתו לעילת המעצר של מסוכנות נוספת עתה עילה של חשש המלטות.

10. ב"כ המשיב טוען כי דבר לא השתנתה ביכולתם של המפקחים לפקח אחר המשיב. לטענתו בחזרתו לישראל ובהתייצבותו במשטרה הפריך המשיב את החשש להימלטותו מהדין.

11. המשיב ביקש להוסיף על דבריו של בא-כוחו, ושב על דברים שהשמיע בדיון מיום 30.1.2020, ולפיהם יצא מישראל בתום לב, על פי החלטה שיפוטית ובשל אי הבנה. המשיב הסביר את הגעתו לנמל חיפה ולתחנת הגבול בטאבה ועמד על כך שבהזדמנויות אלה לא היה בכוונתו לצאת מהארץ.

12. דין הבקשה להתקבל בחלקה.

תכלית המעצר בעניינו של המשיב היא מניעת הסיכון הנשקף מפניו בשל החשש כי ישוב לעבור עבירות. תכלית זו הושגה עד כה בדרך של שחרורו למעצר בית. ביציאתו לחו"ל לא עבר המשיב על איסור לעשות כן, אך מניה וביה הפר את מעצר הבית שנקבע בעניינו כתנאי לשחרורו. בהפרה בוטה זו יש כדי לפגוע באמון הנדרש לצורך קביעת חלופת מעצר.



עם זאת אין בהפרה זו כדי להוביל בהכרח למעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח. תוצאה זו קשה ובלתי מידתית בנסיבות העניין. כאמור מדובר באדם בן 56 שזו מעורבותו היחידה בפלילים. אורח חייו נורמטיבי. אף שהמשיב נמנע מלהפיק לקחים מהאירוע כמפורט בתסקיר המעצר, הסיכון כי ישוב עתה לעבור עבירות רכוש אינו גבוה באופן המצדיק את מעצרו עד תום ההליכים.

אשר לטענת המבקשת, ולפיה נשקפת סכנה להמלטות המשיב מהדין - טענה זו נסמכת על יציאתו של המשיב מהארץ תוך הפרת תנאי השחרור. אין ראייה לכך כי המשיב התכוון ביציאתו מהארץ להימלט מאימת הדין. העובדות מלמדות אחרת - המשיב שב מיוזמתו לישראל עוד בטרם נודע על יציאתו ממנה, והתייצב ביוזמתו במשטרה. משכך החשש להימלטותו מהדין אף הוא אינו מצדיק את מעצרו עד תום ההליכים.

13. בנסיבות אלה יש לקבל את הבקשה בחלקה, באופן שעד תום ההליכים יימצא המשיב בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחן של אחותו ובת זוגו, שאושרו לשם כך על ידי בית המשפט, זאת אף שמידת התאמתן של מפקחות אלה לתפקידן אינה אופטימלית.

14. יודגש כי אף אם היה נקבע כי כנגד המשיב ראיות לכאורה למעורבות בעבירת שוד לא היה בכך כדי לשנות את התוצאה האמורה, זאת נוכח העובדה כי מדובר בעבירת שוד, שהתפתחה בניגוד לתכנון מעבירה של התפרצות לדירת מגורים ריקה מאדם.

15. נוכח האמור לעיל מעצר הבית בתנאי השחרור שנקבעו בעבר, יומר למעצר בפיקוח אלקטרוני בדירתה של אריאלה מתתיהו ברח' קורא הדורות 33 כניסה ג'.

מעברו של המשיב מבית המעצר לדירת הפיקוח, מותנה בכך שלמזכירות בית המשפט יוגש אישור יחידת הפיקוח בשב"ס על כך שהדירה האמורה עומדת בכל הדרישות שנקבעו על ידה. בדרכו מבית המעצר לדירת הפיקוח ילווה המשיב באחת המפקחות שלהלן.

16. נוכח בריאותה הלקויה אריאלה מתתיהו לא תמונה לפקח על המשיב. יפקחו עליו בת זוגו מוצ'גו קיאני ואחותו חגית תורגמן. ערבות צד ג' שעליה חתמו השתיים לאחר החלטה קודמת תעמוד בעינה להבטחת מילוי תפקידן.

17. כמו כן יאסר על המשיב לצאת מהארץ. המשיב יפקיד כל דרכון שברשותו בידי המשטרה או במזכירות בית המשפט.

18. ערבות בסך 30,000 ₪ שעליה חתם המשיב תחולט בחלקה, באופן שיחולט ממנה סך 10,000 ₪.

19. כתנאי למעברו לפיקוח אלקטרוני יחתום המשיב על ערבות נוספת בסך 30,000 ₪, באופן שביחד עם יתרת



ערבותו הקיימת, יעמוד סכום הערבות הכולל על 50,000 ₪.

20. ביצוע החלטה זו יעוכב עד יום 4.3.2020 בשעה 12:00, על מנת שעד מועד זה תוכל המבקשת לשקול הגשת ערר לבית המשפט העליון.

המזכירות תמציא בדחיפות החלטה זו לב"כ הצדדים, לשירות המבחן למבוגרים וליחידת הפיקוח האלקטרוני בשירות בתי הסוהר.

ניתנה היום, ה' אדר תש"פ, 01 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.