



## מ"ת 49853/06/16 - מדינת ישראל נגד אושרי דמוסי

בית משפט השלום באשקלון

26 יולי 2016

מ"ת 49853-06-16 מדינת ישראל נ' דמוסי (עציר)

49876-06-16

לפני כבוד השופט ענת חולתא  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
אושרי דמוסי (עציר)  
מדינת ישראל

נוכחים:

נציג המבקשת עו"ד דהן

המשיב הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד ליאור רונן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום

ביום 23.7.16 הוגש כתב אישום המייחס למשיב 2 עיסקאות בסם מסוג חשיש. על פי כתב האישום המשיב מכר לסוכן משטרתי סם בסכום כולל של 400 ₪ (כ- 7.5 גרם נטו בסה"כ).

הבקשה

המדינה עותרת למעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו וגם לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן הממליץ על שחרורו בחלופה, המדינה עומדת על מעצרו של המשיב וטוענת כי מסוכנותו של המשיב אינה מאפשרת שחרורו בחלופה ולא ניתן לסמוך עליו, בין היתר תלויים ועומדים נגדו שני תיקים בעבירות סמים וכן לאור חומר הראיות המלמד על מעורבות עמוקה בסחר בסם.

טענות הנאשם

עמוד 1



בא כוח המשיב מבקש מבימ"ש לקבל את המלצת שירות המבחן ולשחרר את המשיב לחלופה המוצעת לאור הנימוקים שהובאו בתסקיר.

#### דין והכרעה

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, בתיקים התלויים ועומדים, בתסקיר שירות המבחן ובחנתי את טענות הצדדים, אני סבור שיש מקום לשחרר את המשיב במקרה זה לחלופת המעצר המוצעת.

אין מחלוקת כי בהתקיים ראיות לכאורה, קמה גם עילת מעצר סטטוטורית לאור העבירות בהן מואשם המשיב.

פסיקת בית המשפט העליון בעניין המואשמים בסחר בסם אכן קובעת כי הכלל הוא מעצר ושחרור הוא החריג וזאת לאור המסוכנות הטבועה במעשיהם של מי שסוחרים בסמים.

יחד עם זאת, לשיטת בית המשפט העליון לאורך השנים, נקבע כי קיימים מקרים וקיימות נסיבות בהן בימ"ש ישקול שחרור לחלופת מעצר.

בפסיקה המנחה התגבשה רשימה של קריטריונים המהווים כלי עזר לבית המשפט בבואו לבחון כל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו ולא רק בהתאם "לתבניות" טיעון והכל כמצוות המחוקק.

בין היתר מונה הפסיקה כשיקולים רלוונטים אותם חובה על בימ"ש לשקול את שאלת עברו הפלילי של הנאשם, את השאלה האם מדובר בסוחר סמים "טיפוסי" המתפרנס מסחר בסמים, את סוג הסם בו מדובר, את היקף הלקוחות וטיב הלקוחות, נסיבות אישיות הנובעות מהרקע של הנאשם או נסיבות ביצוע העבירה, איכותה של החלופה המוצעת והתייחסותו המקצועית של שירות המבחן.

בשקלול בין כל הנסיבות הללו אני סבורה כי הכף נוטה לזכות קבלת המלצת שירות המבחן.

מחומר הראיות אכן עולה כי בין המשיב לסוכן המשטרתי קימת היכרות מוקדמת ולטענת הסוכן המהווה ראיה לכאורה בשלב שבפניי מדובר בהיכרות על רקע אספקת סמים קודמת.

המשיב בחקירתו הכחיש את ביצוע המעשים או ששמר על זכות השתיקה או לא מסר גרסה היכולה להקים נסיבות מקלות לעצם ביצוע העבירות על ידו, ובעניין זה קובעת הפסיקה כבימ"ש העליון כי שתיקה בחקירה מעבר להיותה חיזוק לראיות, מהווה גם גורם מעצים מסוכנות.

יחד עם זאת, מהודעות הסוכן וכן מתכתובות SMS הקיימות בתיק, אינני מתרשמת כי מדובר בסוחר סמים "מובהק" או



שסחר בסמים מקור פרנסתו. בין היתר הדבר נלמד מהתכתבות לפיה המשיב איננו זמין באופן מלא לפניותיו של הסוכן לפחות במקרה אחד מסר שאין לו כרגע סם אותו יכול למכור לסוכן וכמויות הסם שנמכרו קטנות.

עברו הפלילי של המשיב אינו כולל הרשעות קודמות, ושני התיקים התלויים ועומדים נגדו עניינם שימוש עצמי בסם. קיימת התייחסות מפורשת של שירות המבחן בעמ' 2 פסקה 2 לשני התיקים הללו, כמו גם הנסיבות האישיות שעניינם אותם שני מקרים של החזקת סם לשימוש עצמי.

אין בפניי כל אינדיקציה הסותרת את האמור בתסקיר שירות המבחן, ולפיו אין מדובר במי שצורך סמים באופן קבוע כיום וממילא אין אינדיקציה לכך כי מדובר במי שסוחר בסם על מנת לתמוך שימוש בסמים.

מבלי לפרט את האמור בתסקיר שירות המבחן, שירות המבחן מנה את גורמי הסיכון והסיכון של המשיב, ומצא כי לעת הזו אין מדובר במי שהוא בעל דפוסים עבריינים וכי מעצרו הנוכחי הוא הראשון בחייו מהווה גורם מרתיע.

שירות המבחן מעריך כי רמת הסיכון הטמונה במשיב כיום נמוכה וכי ניתן יהיה לצמצמה עוד יותר אם ישולב בטפול עליו ממליצים ואשר אותו מוכן לקחת על עצמו.

שירות המבחן גם התרשם מהחלופה המוצעת. מדובר בחלופה בעיר אילת המרוחקת ממקום ביצוע העבירות תחת פיקוחם של שני ערבים ששירות המבחן התרשם ממחויבותם למשיב ולמשפחתו המתורגמת לסמכות הנדרשת במסגרת חלופת מעצר באופן שעשוי להטיב עם המשיב.

נוכח כל האמור לעיל אני סבורה שיש מקום לתת למשיב צעיר זה את ההזדמנות להוכיח את עצמו במסגרת חלופת המעצר ולקחת אחריות על חייו שלא באפיק עברייני.

אשר על כן ובהתאם להוראות הדין, אני מורה על שחרור של החשוד בערובה ובתנאים, כדלקמן:

א. מעצר בית מוחלט בכתובת: אבני החושן 10/3 אילת בהשגחת הערבים. שושנה טורו דמוסיי, ת.ז. 017719667/או אטנאו (אבי) דמוסיי ת.ז. 017880394. מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת ממקום מעצר הבית, בכל שעות היממה, אלא אם כן יוזמן לחקירה או לדין במשפטו, שאז יהיה עליו להתייצב בלווית אחד הערבים. **מובהר למשיב כי אם יפר את ההוראות - יעצר.**

ב. הפקדה כספית על סך של 4,000 ₪.

ג. התחייבות עצמית על סך של 10,000 ₪.

ד. ערבות צד ג' על סך של 5,000 ₪ כל אחד על ידי כל אחד מן הערבים אשר פרטיהם לעיל.



ה. כמו כן אני מורה על צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים. שירות המבחן יבחן בתקופה זו את האפשרויות הטיפוליות המתאימות למשיב וימסור עדכונים על כך לבימ"ש. מובהר כי המשיב יהיה רשאי לצאת לפגישות עם שירות המבחן על פי הזמנה טלפונית באמצעות אחד הערבים ובליווי אחד מהם.

ו. ככל שלא תרשמנה הפרות של תנאי השחרור בעניינו של המשיב עד ליום 25.8.16 יהיה רשאי המשיב לצאת להתאווירות בלווית אחד מהערבים מידי יום בין השעות 18.00 - 20.00. ככל שלא ירשמו הפרות נוספות חודש לאחר מכן, יהיה רשאי המשיב באמצעות בא כוח להגיש בקשה נוספת לעיון חוזר הכוללת מתווה נוסף להקלה בתנאים.

אם יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים לעיל, יעצר ויובא בפני שופט בתוך 48 שעות ממעצרו.

**ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ו, 26/07/2016 במעמד הנוכחים.**

**ענת חולתא , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

על מנת לאפשר למדינה להביא את החלטתי בפני ערכאת הערר וערכאת הערר ישקול את ההחלטה אני מעכבת את ביצוע החלטתי למשך 48 שעות והשעה כעת 11.15. המדינה תודיע לבא כוח המשיב ולבימ"ש זה עד שעה 16.00 אם יוגש ערר.

אין מניעה להתחיל בפעולות הנחוצות להבטחת השחרור ככל שלא יוגש ערר או שידחה.

**ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ו,  
26/07/2016 במעמד הנוכחים.  
ענת חולתא , שופטת**