



מ"ת 4980/02/20 - מדינת ישראל נגד נתן תורג'מן

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 4980-02-20

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיב

נתן תורג'מן

ב"כ המבקשת: עו"ד אייל לידני, פרקליטות מחוזי ירושלים (פלילי)

ב"כ המשיב: עו"ד דותן דניאלי

החלטה

1.

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

כתב האישום

2.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בכתב האישום נטען, כי המשיב ו-א' קשרו קשר לבצע שוד בצוותא עקב מצוקה כלכלית אליה נקלעו. לשם ביצוע המעשה המשיב רכש שני אקדחים מסוג 'אירוסופט' הנחזים ככלי נשק אמתיים. בכתב האישום נטען, כי ביום 23.1.20 בסמוך לשעה 21:00 המשיב ו-א' נסעו באוטובוס מדירתם לשכונת נווה יעקב בירושלים. הם החליטו לשדוד את סופר "תמיד זול" הנמצא ברחוב צ'רלס לוס בשכונה. לצורך ביצוע השוד המשיב הצטייד בשני האקדחים שרכש; שני צעיפי 'חם צוואר'; ושני זוגות כפפות. לפני ביצוע השוד המשיב העביר ל-א' אקדח אחד, זוג כפפות וצעפי. נטען, כי א' הייתה מודעת לכך שהאקדח שקיבלה אינו אמתי, אך לא ידעה שגם האקדח של המשיב אינו אמתי.

3.

על פי כתב האישום, בסמוך לשעה 23:30 החלו המשיב ו-א' בביצוע העבירה:



"בסמוך לשעה 23:30 הגיעו הנאשם ו-א' לקרבת הסופר, נכנסו לסופר וניגשו לקופאית כשהשניים רעולי פנים בחם צוואר ובכובעי המעילים שלבשו וכן עוטים על ידיהם כפפות. הנאשם פנה לקופאית שבסופר, שלף אקדח לעברה ואמר לה "זה שוד" והורה לה להעביר לידו את הכסף שבקופה. א' עמדה אותה העת מאחורי נתן. בטרם הספיקה הקופאית להוציא את הכסף מהקופה, ובעוד האקדח שלוף בידיו, זרק הנאשם לעבר הקופאית שקית ניילון וביקש ממנה להכניס את הכסף לשקית.

מיד בסמוך, לבקשת הנאשם, ניגשה א' לקופה ונטלה ממנה ומידי הקופאית שטרות כסף, בעוד הנאשם עומד מאחוריה והאקדח שלוף בידיו, והשניים יצאו מהסופר..."

4. בהמשך מתואר, כי לאחר שהמשיב ו-א' יצאו מהסופר, יצא אחריהם בעל הסופר, רומן, שהיה סבור כי המשיב נושא אקדח אמתי. רומן יצא כשהוא מחזיק בידיו באקדח אותו החזיק ברישיון, וכיוון את האקדח לעבר פלג גופו התחתון של המשיב, וביקש ממנו לעצור. בשלב זה "הנאשם הסתובב לעבר רומן, כיוון לעבר ראשו את האקדח שהחזיק ושאל את רומן מי הוא. רומן השיב שהוא הבעלים של הסופר וביקש מהנאשם להוריד את האקדח. הנאשם לא נעתר לבקשתו של רומן והתקדם לעברו כשהוא מכוון לעבר ראשו של רומן את האקדח שהחזיק... בשלב זה הרגיש רומן מאוים ומחשש שהנאשם ירה בו, ירה הוא לעברו של הנאשם מספר כדורים..."

5. על פי כתב האישום, 4 כדורים פגעו בגופו של המשיב. כתוצאה מכך נגרמו למשיב פצעי ירי בבית החזה משמאל ופצעי ירי בירך ימין. יצוין, כי במסגרת הדיון בבקשה טען המשיב כי הוא נפגע מ-6 כדורים, וכי הוא נותר בחיים אך בדרך נס.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

6. בבקשה המבקשת למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, נטען כי קיימת עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996. על פי הטענה, חומרת המעשה בו מואשם המשיב לצד עברו הפלילי מקימים עילת מעצר בשל הסכנה הנשקפת מפני המשיב. בהקשר זה נטען, כי למשיב מאסר על תנאי בר הפעלה.

7. בדיון שהתקיים ביום 6.2.20 לפני חברי כב' השופט ר' כרמל, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. עם זאת טען ב"כ המשיב, כי לא נשקפת מפני המשיב סכנה המחייבת מעצר של ממש. לדברי ב"כ המשיב, נוכח פציעתו של המשיב, העובדה שיש לו שברים מרובים והוא נעזר בהליכון, מאיינים את הסכנה שנטען כי נשקפת ממנו.

8. לנוכח האמור קבע כב' השופט כרמל בהחלטה מיום 6.2.20, כי "משבאה הסכמה לראיות לכאורה, קמה גם עילת מעצר מכח מסוכנות". כן הורה לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בנוגע למשיב, על מנת שלפני בית המשפט תעמוד התמונה המלאה של הדברים.



9. בתסקיר המעצר מיום 10.3.20 פורט הרקע האישי והמשפחתי של המשיב. צוין כי המשיב מצוי בהליך גירושין וכי יש לו 2 ילדים בגילאי 2 ו-3.5. המשיב מסר כי הילדים מצויים במשמורתו, וכי אימו היא האפוסטרופוסית שלהם והם מתגוררים עימה. נמסר, כי טרם למעצר המשיב התגורר עם בת זוג ביישוב אדם ועבד באבטחה.
10. מהתסקיר עולה כי המשיב היה מעורב בפלילים מגיל 15, וכי הוא לא גויס לשירות צבאי בשל כך. כן פורט הרישום הפלילי של המשיב. ביחס למצבו כיום נמסר, כי המשיב עצור מזה כחודשיים במרכז הרפואי של שירות בתי הסוהר בשל פציעתו באירוע מושא כתב האישום.
11. באשר למסוכנות, שירות המבחן הביע דעתו כי מהמשיב נשקפת סכנה להתנהלות אלימה ברמה בינונית, שחומרתה צפויה להיות בינונית אף היא. נכתב, כי הערכה זו ניתנה תוך שקילת נתוניו האישיים ואופיו של המשיב; אופי העבירה בה הוא מואשם, חומרתה ונסיבותיה; וכן העובדה שהמשיב נעדר מיומנויות להתמודד עם מצבים מורכבים בחייו, וכי בעתות משבר הוא נוטה להתנהג בצורה תוקפנית מבלי להעמיק בתוצאות מעשיו.
12. בסיכומו של דבר, שירות המבחן לא המליץ לשחרר את המשיב, וזאת בהיותו סבור כי לא הוצעה חלופת מעצר ראויה. נכתב, כי המשיב לא הציע חלופה קונקרטית וביקש להשתחרר למסגרת חוץ ביתית. אלא ששירות המבחן לא מצא אינדיקציות בדבר קיומו של צורך להעברתו למסגרת טיפולית.
13. בדיון שהתקיים ביום 17.3.20 לפני חברתי כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ, טען ב"כ המשיב כי במסגרת הדיון שהתקיים ביום 6.2.20 הוצעה חלופת מעצר בבית אמו של המשיב, ובפיקוחה. נטען, כי לאם יש שכנה שתוכל להיות מפקחת נוספת למקרה שהאם תצטרך לצאת מהבית. לטענת ב"כ המשיב חלופה זו לא נבחנה על ידי שירות המבחן, והתסקיר שהוגש על ידו, חסר.
14. בהחלטה שניתנה בסיכומו של הדיון הורה בית המשפט כי שירות המבחן יגיש תצהיר משלים על אודות החלופה המוצעת.
15. ביום 19.3.20 הגיש שירות הבחן תסקיר משלים. במסגרת התסקיר נבחנה החלופה שהוצעה על ידי המשיב - מעצר בבית אמו, בפיקוח האם ובפיקוח חברתה.
16. שירות המבחן עמד על כך שהאם ביטאה דאגה ונכונות לסייע למשיב. עם זאת, שירות המבחן ציין כי האם חסרת אונים אל מול התנהלותו הבעייתית של המשיב, וכי יש לה יכולת מצומצמת להוות גורם סמכותי ובעל השפעה ומציב גבולות.
17. באשר למפקחת הנוספת, השכנה של האם, שירות המבחן מצא כי היא אינה מעורבת בחייו של המשיב ואינה ערה לקשייו בהתמודדות עם מצבים מאתגרים ולתגובותיו התוקפניות. שירות המבחן סבר כי היא אינה מתאימה לתפקיד הפיקוח שכן היא תתקשה לזהות מצבי סיכון העלולים לעלות בזמן הפיקוח.



18. מסקנת שירות המבחן הייתה, שלא ניתן להמליץ על שחרור לחלופה המוצעת. שירות המבחן מצא כי הפיקוח המוצע על ידי האם יתקשה לתת מענה לסיכון במצבו של המשיב. זאת לנוכח העובדה שלאם יש 4 ילדים בהם מטפלת, שתי ילדות שלה בנות 10 וכן שני ילדיה של המשיב; נוכח העובדה שלאם יש קשיים בלהציב למשיב גבולות; ונוכח החשש כי קונפליקטים בין השניים יביאו לתגובות קיצוניות ותוקפניות מצדו של המשיב.
19. ביום 23.3.20 התקיים לפני המשך הדיון בבקשת המבקשת להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. הדיון התמקד בבחינת חלופת המעצר שהוצעה על ידי המשיב. לנוכח מצב החירום המיוחד בו אנו שרויים בימים אלה לשם מניעת התפשטותו של נגיף הקורונה, המשיב לא הובא לדיון בבית המשפט, והדיון התנהל באמצעות העברת קולו דרך מכשיר הטלפון, כשהמשיב מצוי בבית החולים של שירות בתי הסוהר.
20. בשיחה עם המשיב עלה, כי מזה מספר שבועות שהמחלקה הסיעודית בה הוא מאושפז הוכנסה לבידוד, וכי מאז הבידוד הוא אינו מקבל טיפולי פיזיותרפיה או אחרים. המשיב טען כי אינו נדרש לטיפול רפואי כעת, אלא לטיפול פיזיותרפיה אותו הוא יכול לעשות בבית אמו.
21. עמדת המבקשת היא, שיש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. נטען, כי משקיימת הסכמה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, קיימת עילת מעצר סטטוטורית. נטען, כי הסכנה הנשקפת מפני המשיב מתעצמת לנוכח עברו הפלילי והעובדה שהוא ביצע את העבירה שעה שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה. המבקשת הפנתה לתסקיר שירות המבחן ולממצאים ביחס למסוכנותו של המשיב, ובדבר חוסר ההתאמה של חלופת המעצר שהוצעה. כן נטען, כי מסקנות שירות המבחן ניתנו בשם לב למצבו הרפואי של המשיב ותוך שקילת שיקול זה.
22. מנגד טען ב"כ המשיב, כי חומרת העבירה עצמה אינה יכולה לשמש עילה למעצר, והפנה להחלטה של כב' השופט א' שטיין בעניין זה (בש"פ 1286/20). בנוסף נטען, כי נוכח מגיפת הקורונה ומצב החירום ששורר בימים אלה במדינה יש להורות על שחרורו של המשיב היות ומצבו הרפואי אינו שפיר והוא סובל מפגיעות מרובות. נטען, כי נוכח מצבו הרפואי המשיב נמצא בסיכון מוגבר. כן נטען, כי לא נשקפת מפני המשיב סכנה היות והוא נכה סיעודי ונעזר בהליכון. ב"כ המשיב טען, כי יחידת נחשון לא אזקה את המשיב בעת שהביאה אותו לבית המשפט לדיונים, מה שלטענתו מצביע על כך שלא נשקפת ממנו סכנה.
23. לטענת ב"כ המשיב, חלופת המעצר שהוצעה מאיינת את מסוכנותו של המשיב. נטען, כי אמו של המשיב נמצאת בבית במשך רוב שעות היום, וכי במידה ובית המשפט יסבור כי יש חשש להימלטות ניתן להורות על מעצרו של המשיב בביתו אמו בפיקוח אלקטרוני.
24. ב"כ המשיב הוסיף וטען, כי על פי תקנות שעת החירום (דיוני מעצרים), תש"פ-2020 בית המשפט מצווה לבחון את חיוניות המעצר לנוכח העובדה שהדיון מתקיים שלא בנוכחותו ולנוכח הסיכון להידבק בוורוס הקורונה. נטען כי, היה על המבקשת להגיש אישור ממונה בפרקליטות בדבר חיוניות



המעצר, אישור שלא הוגש. ב"כ המשיב הפנה בעניין זה להחלטות שניתנו בסוגיה זו בתקופה האחרונה.

25. בדיון העידו המפקחות המוצעות, אמו של המשיב גב', חיה תורג'מן, ושכנתה, גב' אלישבע יוספי.
26. בסיומו של הדיון התבקשה יחידת הפיקוח האלקטרוני להכין חוות דעת בדבר היתכנות מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אמו של המשיב. בחוות הדעת שהוגשה על ידי יחידת הפיקוח האלקטרוני נמצא בית האם מתאים.

דיון והכרעה

27. נקודת המוצא לדיונו היא קיומן של ראיות לכאורה. בנסיבות אלה יש לבחון האם יש בחלופה המוצעת כדי לאיין את הסכנה הנשקפת מפני המשיב ולהוות חלופה מספקת בנסיבות העניין.
28. אכן, עברו הפלילי של המשיב והמעשה בו הוא מואשם מצביעים על סכנה של ממש הנשקפת מפניו לשלום הציבור. ואולם, פציעתו הקשה של המשיב במהלך האירוע הנטען ממתנים בצורה משמעותית סכנה זו. כאמור, המשיב ספג 4 או 6 כדורי אקדח, וכדבריו רק בנס חייו לא הגיעו אל סופם. המשיב היה מאושפז בבית חולים אזרחי במשך מספר שבועות, ולאחר מכן הוא הועבר לבית חולים של שירות בתי הסוהר, שם הוא מוחזק עתה. המשיב מוגבל כיום בתפקודו באופן משמעותי, והוא יכול להתנועע רק באמצעות הליכון. באלה כאמור יש כדי למתן בצורה ממשית את הסכנה הנשקפת מפניו.
29. במהלך הדיון שהתקיים לפניי שוחחתי עם אמו של המשיב והתרשמתי ממנה לטובה. התרשמתי כי היא יכולה לפקח על המשיב וכי היא תדווח אם חלילה המשיב יפר את תנאי השחרור. האם מסרה כי בעבר היא פיקחה על המשיב במסגרת הליכים קודמים. לדברי האם, היא מתגוררת בדירה בת 4 חדרים, ולמשיב יהיה חדר משלו. הדירה נמצאת בקומה החמישית בבניין ללא מעלית, כך שהמשיב במצבו יתקשה לצאת ממנה בצורה עצמאית. כמו כן שוחחתי עם המפקחת הנוספת המוצעת, גב' יוספי. ברי, כי מדובר רק במי שתוכל לסייע בהשגחה ובפיקוח, כאשר עיקר נטל ההשגחה והפיקוח יוטלו על האם.
30. ואולם, גם אם בית המשפט התרשם לחיוב מהמפקחות המוצעות, אין בכך די, אלא יש צורך בפיקוח אלקטרוני.
31. לנוכח כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים במעצר בפיקוח אלקטרוני, בתנאים הבאים:
- א. המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אמו, גב' חיה שאער תורג'מן, ברחוב רשב"ם 12/7, אלעד.



ב. השהות בבית תהיה בפיקוח מלא, 24 שעות ביממה, של אחת משתי המפקחות, גב' חיה שאער תורג'מן או גב' אלישבע יוספי.

ג. להבטחת התנאים יפקיד המשיב עירבון בסך 10,000 ₪ ויחתום על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪.

ד. כל אחת מהמפקחות תחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.

32. המזכירות תשלח העתק מההחלטה זו ליחידת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, 3 באפריל 2020, במעמד עו"ד דוויק; ועו"ד דניאלי. המשיב היה בהאזנה טלפונית.