



מ"ת 4973/01/16 - מדינת ישראל נגד Y K, (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

26 ינואר 2016

מ"ת 4973-01-16 מדינת ישראל נ' K(עציר)

לפני כבוד השופטת בכירה שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד מזור טפירו והמתמחה שרון לוי

נגד

המשיב

Y K(עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד שאול דיוויס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו תקיפה הגורמת חבלה ממש של בת זוגתו.

עפ"י העובדות, המשיב והמתלוננת, שניהם אזרחי תאילנד, השוהים בארץ כעובדים זרים, ולהם ילד משותף. ביום 30.12.2015, בשעת ערב, לאחר בילוי, הסיע המשיב את המתלוננת למושב עמיעוז, שם היא מתגוררת, בהגיעם למקום ובעודם ברכב, פרץ ויכוח בין השניים במהלכו תקף המשיב את המתלוננת בכך שהכה בפניה באמצעות ידיו. המתלוננת יצאה מהרכב, המשיב יצא בעקבותיה והוסיף להכותה ולאחר מכן נסע מהמקום.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר סטטוטורית והדיון נדחה על מנת לאפשר למשיב לגייס חלופת מעצר.

היום התייצבה חלופת מעצר בדמות מעסיקו של המשיב, מר יהודה מדמון, וחברו של המשיב, אחראי עליו במקום עבודתו, גם הוא עובד זר.

ב"כ המשיב עתר לשחררו לחלופה המוצעת ובשים לב שזו החלופה המיטבית שניתן היה לגייס בנסיבותיו של המשיב.

ב"כ המבקשת מתנגדת ועיקר טענתה הוא נוכח הסמיכות בין מושב עמיעוז, בו מתגוררת ועובדת המתלוננת, לבין מושב ישע, בו עובד ומתגורר המשיב.



אין חולק בדבר קיומה של עילת מעצר והשאלה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר בחלופה המוצעת. לצורך כך, עיינתי בחומר הראיות המעלה ומצביע כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב אינה כפי המצטיירת מעובדות כתב האישום.

לא יכול להיות חולק כי המתלוננת אף היא הכתה את המשיב במהלך הויכוח ביניהם, שרטה אותו בפניו ובפלג גופו העליון (מפנה לתמונות בתיק), המתלוננת הודתה בכך. בעימות שנערך בין השניים, וגם בהביאי בחשבון את התנהלותה של המתלוננת במהלך העימות, לא ניתן להתעלם מהעובדה שזו חזרה ומסרה כי היא גם נוהגת לתקוף את המשיב ואישרה את דבריו כי במהלך ויכוח קודם ביניהם, זרקה על ראשו סיר ופצעה אותו.

אשר לשבר באצבע של המתלוננת, זה נגרם נוכח התנהלותו של המשיב אין חולק, אולם יש להביא בחשבון כי זה נגרם משום שהמשיב סגר את דלת הרכב, ויכול שלא במתכוון, על אצבעה של המתלוננת.

אשר לחלופת המעצר, מר מדמון בהגנותו אמר כי הוא נוסע פעמיים בחודש לחו"ל ולא יכול לפקח באופן צמוד על המשיב, אולם הערב האחר הוא זה שיפקח באופן צמוד על המשיב.

הערב האחר הוא עובד זר שמזה 4 שנים עובד אצל מר מדמון, אין לחובתו עבר פלילי להציג, במסגרת עבודתו אצל מר מדמון הוא למעשה אחראי על המשיב ועיקר עבודתם הוא במושב ישע ולעיתים במושב עין הבשור.

הבאתי בחשבון את טענת ב"כ המבקשת כי המושב בו מתגוררת המתלוננת וזה בו מתגורר המשיב הם קרובים עד סמוכים זה לזה, אולם כמו טענת ב"כ המשיב, חלופת מעצר סגורה והרמטית הוא דבר שקשה להשגה ובוודאי כשמדובר בפועלים זרים ונסיבותיו של משיב זה.

דומני כי החלופה המוצעת מספקת במקרה זה ומכאן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" במושב ישע, יוכל לצאת לעבודתו במושב ישע בליווי צמוד של הערב מר S M_ ובפיקוחו של מר י מ;
- ב. מובהר למשיב ולעריבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום מעצר הבית, או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות העריבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד העריבים;
- ה. הפקדה בסך 5,000 ₪;



ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 15,000 ₪ כל אחת;

ז. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה של המשיב מהארץ.

המשיב יפקיד תוך 24 שעות מרגע שחרורו את דרכונו במזכירות בית המשפט.

**ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תשע"ו,
26/01/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**