



מ"ת 49420/04/14 - המבקשת, מדינת ישראל נגד המשיבים, רחמים בכר, בוריס יוסופוב

בית משפט השלום באשקלון

22 מאי 2014

מ"ת 49420-04-14 מדינת ישראל נ' בכר (עציר) ואח'
49374-04-14

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיבים
1. רחמים בכר (עציר)
2. בוריס יוסופוב (עציר)
מדינת ישראל

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד יפעת הדרי ועו"ד ישי נגר
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד בוסקילה בשם עו"ד סיוון

החלטה

(בעניין המשיב 1)

בפני בקשת המבקשת לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב רחמים בכר יליד 1973 מואשם כי היה מעורב בשתי עסקאות בהן מכר שלוש שקיות של חומר אסור בהפצה מסוג PB22 .

ראיות לכאורה

הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה והסכמתם זו בדין ובעובדות יסודה.

עילת מעצר - האם ישנה שקילות בין עילות המעצר בעבירות סמים לעילות המעצר בעבירות חומרים מסכנים ?



חקיקה

עילת המעצר אינה חזקה שבחוק אלא נובעת מפסיקה מנחה. **חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) התשנ"ו - 1996** [להלן - חוק המעצרים], מציין חזקת מסוכנות כעילת מעצר לרשימה של עבירות ובתוכן:

(3) עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, למעט עבירה הנוגעת לשימוש בסם או להחזקת סם לשימוש עצמי;

חוק המעצרים לא תוקן לאחר קבלת חוק החומרים המסכנים לא בתיקון ישיר ולא בתיקון עקיף, דבר זה בולט במיוחד לאור העובדה שהמחוקק החיל מספר מצומצם של הוראות **פקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973 [להלן פקודת הסמים]** אלה הוראות סדר דין הנוגעות בעיקר לחילוט והדחת קטינים, ואין לעניות דעתי ללמוד מהן גזירה שווה ישירה - אלא להיפך.

המחוקק היה זהיר במיוחד **[הצעות חוק הממשלה התשע"ג חוב' 783]** וזהירותו מתבטאת בשלושה

- בהגבלה של ההכרזה הדחופה לתקופה של שנה עד להעברת החומר למעמד של סם מסוכן.
- בהוראת ביקורת חקוקה המחייבת את הרשות המבצעת בעדכון חצי שנתי את הרשות המחוקקת בדבר יעילותו של החוק.
- בקביעת עונשי מקסימום הנמוכים פי כמה מאלה הקבועים בפקודת הסמים.

לעניות דעתי, הדבר נובע כפי הנראה מן החזקה המצויה בסעיף 2 הקובעת כי חומר יחשב מסכן על פי פרסומו ברבים כגורם לתופעות הדומות לסם מסוכן. הגדרות אלה מצויות על ספו של עקרון החוקיות ומחייבות זהירות מרובה בשימוש בחוק זה, בפרט כאשר חלפה יותר ממחצית התקופה הסטטוטורית והחומר לא הוסף לפקודת הסמים מאז הכרזתו כ"חומר אסור בהפצה".

פסיקה:

בית המשפט המחוזי בבאר שבע דן במספר עררים בנוגע לחוק החומרים המסכנים בהקשר עם מעצר עד תום ההליכים בין אלה יש להזכיר מספר החלטות:

עמ"ת 26252-02-14 פרץ נ' מדינת ישראל :

באותו המקרה דובר על החזקה של 6.1 ק"ג PB-22, כמות גדולה מאוד.

"אמנם העבירה מסווגת כעוון בניגוד לעבירת סחר בסמים לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת נוכח השיקולים השונים בגינם חוקק החוק, אלא שאין לבחון את שאלת המסוכנות רק על רקע סיווג העבירה, כאשר הסכנה לציבור כתוצאה מהפצת חומרים מסכנים דומה לסכנה כתוצאה מהפצת חומרים שכבר הוגדרו כסמים מסוכנים".....



יש איפוא לבחון כל מקרה לגופו בקפידה, וזאת הן לענין המסוכנות הלכאורית והן לענין החלופות המוצעות, כאשר נראה כי עבירות ההפצה לפי החוק האמור אכן מקימות לכשעצמן מסוכנות בדרגה גבוהה.

עמ"ת 57509-11-13 מד"י נגד פודבדוב.

באותו המקרה דובר על מסחר בהיקף הדומה לענייננו ושם קשר בית המשפט המחוזי בין פקודת הסמים לחוק החומרים המסכנים וראה במסחר בהם מעשים מסוכנים הדומים בסכנתם למסחר בסמים. בכל זאת בחן בית המשפט המחוזי את החלופה אשר הוצעה אך פסל את הערבים המוצעים ואת מקום המעצר הקרוב לזירת הארוע והותיר פתח לשחרורו של המשיב.

לא מצאתי, ולא הוגשה בפני פסיקה המצביעה על התייחסות בית המשפט העליון לחוק, ולפיכך תבחן המסוכנות בקפידה על פי המקרה שלפנינו וחלופה תישקל בהתחשב עם ההבדלים בחקיקה שנמנו לעיל.

קל וחומר אפשר ללמוד מן העקרונות בשחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן הוא חריג לכלל החוק והפסיקתי הגורס [בש"פ 1191/04 **שבת** בש"פ 3927/03; **לוי** בש"פ 6463/09 **איליה** בש"פ 1965/09 **עובדיה**, בש"פ 11439/04 - **אלקווייד**] כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים. יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם לאדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן.

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]

מסוכנות המשיב מן הכלל אל הפרט

המשיב הוערך באופן יסודי ומקיף על ידי שירות המבחן.

מדובר באדם כבן 41 שעברו הפלילי נקי מהרשעות ועבד כאופה במאפיות במשך יותר מעשרים שנה. התקופה בה ביצע את העבירות, הייתה תקופה שבה לא הצליח למצוא עבודה חדשה.

שירות המבחן התרשם כי המשיב עבר תהליך משמעותי ומרתיע בעת מעצרו, אך עמד גם על הסיכון להתחברות שולית הנובע מהמשך המעצר, סיכון הנלמד גם מאופיו של המשיב.

עמוד 3



המשיב החל לצרוך חומרים משני תודעה שנמכרו בגלוי, עד החודשים האחרונים ושולל שימוש זה בהמשך בעקבות אירוע מעצרו.

ההתרשמות הכללית, הן של שירות המבחן והן של בית המשפט היא מאדם נורמטיבי ביסודו, אשר מעד בעבירה ראשונה ואשר למד לקח חשוב ממעצרו.

בבדיקת החלופות והמפקחים נבדקו דמויות רבות ממשפחתו של המשיב, חלקן הומלצו לפיקוח ובחלקן נמנע שירות המבחן מהמלצה.

בסופם של דברים הוצעה חלופה בביתה של האחיינית ובפיקוחם של האחיות והגיס ושירות המבחן העריך כי חלופה זו מאזנת בין יכולתו של המשיב להציב לעצמו גבולות לאור חוויית המעצר, עברו הפלילי הנקי ותפקודו הנורמטיבי במשך שנות חייו.

בית המשפט בודק בבואו לבחון חלופה בין השאר את מנהגו של המשיב והאם מדובר ב"סוחר טיפוסי".

עיון באמרות המתעדות את העסקאות בתסקיר שירות המבחן ובחומר שבתיק מאשר את הנקודות הבאות לטובת המשיב:

- המסחר היה בכמויות קטנות.
- אופן דיבורו, משאו ומתנו של המשיב ואף תוכן דבריו אינו מראה בהכרח כי הוא מצוי בתחום מסחר החומר האסור בהפצה.
- המשיב הוא אדם נורמטיבי ביסודו, מבוגר ועובד בדרך כלל.
- שירות המבחן העריך כי נובע סיכון משמעותי מהמשך המעצר ומנגד סיכוי משמעותי הנובע מן השחרור לחלופה ולפיכך המליץ על שחרורו של המשיב.
- הערבים והמפקחים נבדקו ביסודיות על ידי שירות המבחן ונמצא כי רובם מרכיבים הצעת חלופה שיש בה כדי להפחית באופן משמעותי את הסיכון לחזרה על העבירות.
- התרשמות בית המשפט מן הערבות שנחקרו בפניו תורמת להתרשמות בית המשפט, התמונה המתקבלת היא של ערבות המחוייבות ומודעות לתפקידן מחד ומנגד משיב המבין את מצבו וטרם הפנים ערכים עברייניים.
- מחיר העסקאות היה נמוך והמדובר היה בכמויות קטנות.
- הסחר היה בחומר מסכן ולא בסם מסוכן.

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:



1. מעצר בית מלא במושב שתולים, משק 63, תחת פיקוחם כל העת של אחד מהמפקחים הנ"ל.

א. ארז נגר ת.ז. 24011835.

ב. נגר אתי ת.ז. 23669302.

ג. נגר אור ת.ז. 308031699.

2. ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך של 10,000 ₪ כל אחת, שתיחתם על ידי כל אחד מהמפקחים הנ"ל.

3. הפקדה במזומן בסך 4,000 ₪.

4. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים ובמסגרתו מתן בדיקות שתן.

אם לא יעמוד המשיב בתנאים או יפרם, ייעצר עד תום ההליכים כנגדו.

מורה על ניתוב התיק בפני כב' השופטת הבכירה רובין לביא, בבית משפט השלום בקרית גת, לקביעה על פי יומנה.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 23/5/14 בשעה 10:00.

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערר על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתן להחל בהליך השחרור כבר כעת.

עמוד 5



ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט