



מ"ת 49299/08/19 - מדינת ישראל נגד סלימאן טראבין

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 49299-08-19 ישראל נ' טראבין(עציר)

בפני	כבוד השופטת דינה כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	סלימאן טראבין (עציר)
החלטה	

1. עניינה של החלטה זו הינו בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, על פי כתב אישום המייחס לו עבירות של נשיאה או הובלה של נשק ושיבוש הליכי משפט.

2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 17.8.19, במהלך פעילות של כוח משטרה גדול ביישוב טראבין הסמוך לרהט, הבחין טייס המסוק המשטרתי במשיב, כשהוא עובר בין מספר נקודות ביישוב בריצה ובאמצעות רכב. המסוק קרא לכוח משטרה שהיה על הקרקע לעצור את המשיב. בעקבות הדיווח של טייס המסוק, החלו השוטרים לרדוף אחרי המשיב כשהם כורזים לו לעצור. תוך כדי המרדף הוציא המשיב נשק מסוג M-5BUL מכיסו וזרק אותו לעבר רכבים מפורקים שהיו בקרבת מקום.

מיד ובסמוך לאחר מכן, המשיב נעצר על ידי השוטרים שערכו עליו חיפוש ומצאו בכיסיו האחוריים שני כדורי אקדח 9 מ"מ, מחסנית ריקה וכדור 9 מ"מ נוסף בכיס הקדמי.

נטען כי המשיב במעשיו הנ"ל נשא או הוביל נשק שלא ברשות ושלא על פי דין. בנוסף, העלים ראיות בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

3. לענין תשתית הראיות ציינה המבקשת בבקשתה למעצר עד תום ההליכים כי כנגד המשיב קיימות ראיות לכאורה, ובין היתר, הודעות ודו"חות פעולה של השוטרים שהיו חלק מן הכוח ודו"ח מעבדה וחוות דעת מומחה על כך שמדובר בנשק.

4. מנגד, טען ב"כ המשיב כי הראיות בהן אוחזת המבקשת אין בהן כדי לגבש תשתית ראיתית לכאורית לנטען בכתב האישום. ב"כ המשיב טען כי השוטר מוהדי הוא היחיד שמתייחס לחפץ שהושלך כאל אקדח, שבפועל מה שמצא מוהדי הינו אקדח מפורק לשני חלקים שנמצאו במרחק של כ-3 מטרים זה מזה. נטען כי אקדח מן הסוג הנטען לא יכול להישבר בזמן ההשלכה, כך שהנחת המבקשת שמדובר בחלקים של אותו אקדח לא בוססה אף לא במידה הלכאורית. נטען כי אין בידי המבקשת כל חוות דעת ממנה ניתן ללמוד ששני השברים שנתפסו מקורם באקדח, שכן אין שום סיכוי שאקדח מכל סוג יתפרק בעת השלכה.



ב"כ המשיב טען עוד כי לא ניתן כלל להתייחס לשברים שנתפסו גם אם יורכבו ליחידה אחת כדרך שמרכיבים תצרף, כאל נשק כלל משום שבכל מקרה החלקים אינם מרכיבים חפץ שלם שניתן להגדירו כאקדח על פי החוק. בתוך כך נטען כי על פי חוות הדעת שבחומר הראיות, האקדח אינו תקין, הוא אינו יורה, הוא חסר את החלק החשוב ביותר בנשק, קרי החלק שמיועד לדריכת הנשק וירי ממנו. באין עצר, האקדח אינו יורה.

ב"כ המשיב היה ער להוראת המחוקק כי גם החזקה של חלק מנשק מהווה עבירה, אולם טען כי מדובר בחלק של מה שניתן להגדירו כ"נשק", ואילו בענייננו כלל לא ניתן להגדיר איזה מן השברים שנתפס הוא חלק של נשק מכיוון שהחלקים חסרים כל מרכיב מהותי שניתן להגדירו כחלק מנשק, וכאשר המחוקק מתייחס לכך שגם החזקת נשק לא תקין מהווה עבירה, הדבר ברור, אולם כאשר חסר חלק מהותי בנשק לא ניתן לומר כי בוצעה עבירה של החזקת נשק. בכל מקרה נטען, כי כאשר מחזיקים חלק מנשק, אזי מדובר בעבירה מסוג עוון שספק אם מקימה עילת מעצר.

נטען כי איש מן השוטרים הרבים שתיארו את תפיסת החלקים לא התייחס אל החלקים שנתפסו כאל אקדח או נשק. אמנם, השוטר רוני בוארון אומר ששמע כי משהו צעק שיש למשיב נשק, אולם לא ברור ממי שמע ומי צעק באין ראיות נוספות בהקשר זה.

עוד צוין כי בדוח הפעולה שרשם השוטר עידן מגן, הוא מציין שראה את המשיב מוציא חפץ בצבע שחור שעה שהחפץ שנטען כי הינו אקדח, למעט הידית, הינו בצבע כסף.

נטען שאין ראיות פורנזיות חדשות, נבדקו טביעות אצבע ולא נמצאו, ישנם פערים בין דוחות השוטרים, הטענה לעילת מעצר של חשש לשיבוש הליכי משפט אינה מבוססת ואין מקום להמשיך ולהורות על המשך החזקתו של המשיב במעצר.

עוד הודגש כי הכוחות הרבים שנכחו בזירת האירוע הופנו לזירה עקב אירוע אחר הנוגע להיעלמותה של נעדרת, ורק באקראי נעצר המשיב.

בכל מקרה סבר הסנגור שיש בשחרורו של המשיב בפיקוח דודו כדי להפיג את החשש מפני המסוכנות הנתענת, בפרט כאשר עסקין במשיב נעדר עבר פלילי.

5. עברתי על חומר הראיות, שקלתי את טענות הסנגור, אולם, דעתי היא כי יש בידי המבקשת תשתית ראיות לכאורה לנטען כנגד המשיב על פי כתב האישום.

בהודעתו של השוטר רועי שפיגל, מתאר השוטר כי במועד הרלוונטי בשעה 16:15 החלה פעילות בכפר טרבין לאיתור נעדרת, דווח על ידי מסוק שישנו אדם עם חולצה שחורה החולף אותם רגלית שכנראה הסליק או לקח משהו מבית או רכב בקרבת מקום, והשוטר התבקש לבדוק זאת. צוין כי אותו חשוד שבחולצה שחורה חולף את



השוטרים רגלית, לפיכך שם על ראשו כובע זיהוי וברגע שהחשוד עם החולצה השחורה זיהה אותו השוטר רץ אחריו וצעק לו לעצור, אך החשוד המשיך בריצה, ולאחר כ-40-50 מ' הבחין בחשוד זורק משהו ביד ימין שלו שהשוטר לא שם לב מהו, אך היה ברור שהחשוד מבקש להעלים את החפץ. לכן, השוטר השתמש בטייזר והחשוד נפל. בשלב זה הפסיק השוטר את פעולת הטייזר. לדבריו, לא שם לב היכן החפץ שנזרק נפל.

מדוח פעולה שרשם רס"ר לידור ידי עולה כי יצא במסגרת תפקידו לתחנת רהט לאתר נעדרת. לאחר מספר סריקות קיבל דיווח על חשוד שעומד בכביש שיש לעצור. החשוד היה במרחק 50 מ' מן השוטר, לבש חולצה שחורה. השוטר רץ לעברו ובזמן הריצה זיהה את החשוד **"מוציא חפץ חשוד וזורק אותו לכיוון מספר רכבים שהיו במקום. לאחר הזריקה החשוד החל לרוץ כדי לברוח, אך הכוחות שהיו בסביבה הקיפו אותו והוא נעצר על ידי השוטר רועי שפיגל"**. על פי הדוח השוטר ביצע עליו חיפוש ובכיס השמאלי מצא שני כדורים של אקדח 9 מ"מ. עוד צוין כי בזמן המעצר יידו אבנים לעבר השוטרים, לכן הוכנס החשוד לניידת והובא לתחנת רהט להמשך טיפול, שם זוהה כמי שעונה לשם סאלימן עלי טראבין, קרי המשיב שבפנינו.

לענין המשיב עצמו השוטר מוהדי בהודעתו מיום 17.8.19 ציין כי הבחין בחשוד זורק דבר מה ביד ימין שלו, שהוא לוקח את האקדח מהגב שלו בצבע ניקל וידית אחיזה בצבע שחור, ואז זרק את האקדח לעבר רכבים מפורקים שהיו במקום. בשלב זה צעק השוטר **"יש לו אקדח"** (שורה 12 להודעה). השוטר מציין כי ראה את מקום הנחיתה של הנשק, וכאשר הגיע לשם ראה כי האקדח מפורק לשניים, ידית האחיזה נשברה מהמכלול, ואת החלק השני מצא במרחק של כ-3 מ' ליד רכב נטוש.

לדבריו, **"צעקתי לחשוד "עוצר משטרה" בעברית וכך גם שוטרים נוספים אך החשוד המשיך בריצה ואז בשלב מסוים אני מבין כי החשוד זורק משהו ביד ימין שלו שהוא לוקח את האקדח מהגב שלו אקדח בצבע ניקל וידית אחיזה בצבע שחור ואז רק את האקדח לעבר רכבים מפורקים שהיו במקום ואני צעקתי יש לו אקדח. אני ראיתי את מקום הנחיתה של הנשק. שוטרים כבר הצליחו להשתלט על החשוד אז אני המשכתי לכיוון מקום הנחיתה של האקדח. ראיתי כי האקדח מפורק לשניים. ידית חיזה נשבר מהמכלול עצמו של האקדח. כך שמצאתי את ידית האחיזה וכשלש מטר ליד רכב נטוש נמצא החלק השני של האקדח. מדובר בנשק מסוג BUL M-5 מס' מוטבע BL 32198. אני הרמתי את האקדח עם כפפות שהיו ברשותי ושמתי אותו בתיק צד אישי שלי"** (שורה 9-16).

על פי דוח פעולה מיום 17.8.19 שעה 17:11, שעה שהשוטר תומר כהן נמצא ברכב סמוך לרהט במתחם שבט טרבין, כשהמשיב הובא אליו כבול, ביצע עליו חיפוש ראשוני ומצא בכיס ימין מאחור מחסנית עם כדורים. בהמשך השוטר הוציא את המחסנית עם תיק שחור שהיה ריק לצורך שימור טביעות אצבע, ולאחר מכן מצא בכיס הקדמי שמאלי כדור בודד 9 מ"מ.

על פי דוח פעולה שרשם השוטר עידן מגן בתאריך 17.8.19 שעה 16:30, במהלך משמרת תגבור בתחנת רהט כאשר שמע דיווח אודות חשוד שבורח ושוטרים התחילו לרדוף אחריו, הבחין כי החשוד



מושיט יד לכיוון המכנסיים מאחור, מוציא חפץ כלשהו בצבע שחור וזורק בחוזקה לכיוון השטח. לדבריו, **"ראיתי שהחפץ שנזרק נתפס והיה מדובר באקדח"**.

על פי דוח שרשם רס"מ דיאצוק סרגיי, במסגרת פעילות התבקש לבדוק את החשוד שהתחיל בבריחה כאשר הוא שומר על קשר עין רציף איתו, ולאחר כ-40 מ' הבחין בחשוד סאלימן טראבין זורק דבר מה יחד עם השוטר מוהדי רץ למקום הזריקה ושם השוטר תפס את האקדח.

על פי דוח פעולה שרשם השוטר רוני אבוארון, במסגרת פעילותו שמע בקשר כי יש חסימה בכביש, בהמשך הבחין במשיב עובר בריצה לכיוון שטח פתוח, שמע צעקות מהשוטרים שיש עליו אקדח. לדבריו המשיב היה במרחק של 20 מ' ממנו, כאשר הבחין שהוא זורק דבר מה באוויר שנראה כמו כסף מנצנץ מהשמש. השוטר זיהה את חברו רועי שיפגל שהיה לפניו משתמש בטייזר על החשוד, מוריד אותו לרצפה וכאשר מגיע למקום נעצר המשיב, כאשר השוטר מוהדי תופס בידיו באקדח כסוף והמשיב נעצר.

בדוח שרשם רס"ל מוהד אלהוזייל ביום 17.8.19 צוין כי הוקפץ לטובת תחנת רהט במהלך פעילות בכפר טרבין נתפס אקדח BL32198.

בדוח שרשם רס"ר יפרח עידן זיהה את המשיב במסגרת הפעילות כמוציא משהו מהכיס וזורק, מה שהסתבר להיות אקדח.

בדומה קיימים דוחות נוספים שרשמו שוטרים נוספים. השוטר סולומון צ'רנט שמע צעקות **"הבחור מחזיק באקדח"**.

יצוין כי כל השוטרים דיווחו על חשוד עם חולצה שחורה ואין על כך חולק.

מחוות דעת מומחה מספר ז"ב 43575-19-08, עולה כי החפץ שנתפס הינו אקדח חצי אוטומטי BUL תוצרת ישראל מודל 5M קליבר 9 מ"מ פרבלו, מספר סידורי BL32198. צוין בחוות הדעת כי האקדח התקבל שבור, אינו תקין, מנגנון הדק פטיש לא פועל, חסר עצר מחלק ולא ניתן לירות בו במצב שבו התקבל במעבדה.

עוד צוין בחוות הדעת כי הגוף העליון של האקדח הורכב על גוף תחתון של אקדח דומה השייך למעבדה, ונבדק בירי עם 5 כדורים מתחמושת המעבדה, אך לא נמצא קשר לאוסף האירועים הפתוחים במעבדה.

המשיב עצמו בגרסתו מיום 17.8.19 ציין כי לא היה לו אקדח, כי לא זרק אקדח ולא יודע על מה החוקר מדבר, ואף הכחיש כי שוטר תפס בכיס מכנס שמאלי שני כדורים של 9 מ"מ וציין **"לא מה פתאום... לא יודע כלום"**, והוסיף שלא מצאו עליו כלום, שנתנו לו עם טייזר והוא לא שם לב לכלום.



6. העולה מן המקובץ הוא כי בידי המבקשת ראיות מספיקות לצורך השלב הזה של ההליך ויש בראיות תשתית לכאורית מספקת כנגד המשיב. הגם שטענתנו המשפטית של הסנגור שובת לב, ראוי כי תבחן בשלב ניהול ההליך העיקרי כיון שהיא טעונה ברור עובדתי בעצמה, כמו גם הטענות המתייחסות להבדלים כאלה ואחרים בתיאורי השוטרים שאין בהם בשלב זה כדי להצדיק את הקביעה בדבר היעדר תשתית ראיות לכאורה.

עם זאת, נוכח עילות המעצר שבבסיס הבקשה, הנני סבורה כי יש מקום להידרש לתסקיר מעצר אף בהינתן שמדובר במשיב ללא עבר פלילי, טרם יאמר בימ"ש את דברו בשאלת המשך החזקתו של המשיב במעצר, ע"פ החלטה נפרדת שתנתן בדיון.

על פי הבקשה, קיימת עילת מעצר של מסוכנות מכח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים שכן קיים יסוד סביר לחשד שהמשיב יסכן את שלום הציבור וביטחונו וכן עילת מעצר מכח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים שכן קיים יסוד סביר לחשש שאם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ט, 29 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.