



מ"ת 49279/01/16 - מדינת ישראל נגד סאבר אבו רקייק (עציר) - עצור עד תום ההליכים, ספידה דהן (עצירה) - בעצמה

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 49279-01-16 מדינת ישראל נ' אבו רקייק(עציר) ואח' 11 פברואר 2016

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן והמתחה אלכס בלגראי

נגד

המשיבים

1. סאבר אבו רקייק (עציר) - עצור עד תום ההליכים

2. ספידה דהן (עצירה) - בעצמה

ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיבה עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס לה קשירת קשר לעשות פשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב ותקיפה סתם.

עפ"י העובדות, ביום 24.1.2016 קשרה המשיבה עם משיב 1 קשר להתפרץ לרכבים בעיר באר שבע. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו השניים לרח' יהודה הלוי, התפרצו לרכב מסוג מאזדה לנטיס השייך למאור אבוטבול (להלן: **המתלונן**) וזאת בכך שבאמצעות אבן שברו את החלון האחורי של הרכב ומשיב 1 נכנס אל הרכב ואילו המתלוננת עמדה סמוך לרכב. במעמד המתואר, הבחין המתלונן במשיבה כשהיא עומדת ליד הרכב, התקרב אל המקום, ניסה למנוע ממשיב 1 לצאת מהרכב, אולם אז משיב 1 דחף אותו והמשיבה משכה אותו מאזור הרכב על מנת לאפשר למשיב 1 לצאת מהרכב.

ב"כ המשיבה טען להעדר קיומה של ראיות לכאורה, למעט העובדה כי המשיבה נכחה במקום האירוע.

לאחר שעיינתי בחומר הראיות, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לכל העבירות המיוחסות למשיבה. עיקרה של התשתית הראייתית מונחת בהודעתו של המתלונן אשר עובד כמשלוחן ולאחר שבמהלך עבודתו חלף בסמוך לרכב שלו והבחין באישה שעומדת על המדרכה סמוך לרכב ובנוסף הבחין כי יש אור בתוך הרכב. לפיכך עצר את הקטנוע, הלך לכיוון רכבו ובתוך כך הבחין כי מישהו יושב בתוך הרכב שלו במושב של הנוסע ליד הנהג, ועוד הבחין שהחלון האחורי מנופץ, התקרב וראה אבן בתוך האוטו על המושב האחורי. עוד תיאר כי בשלב זה הגיע סמוך למושב שליד הנהג וניסה לחסום



את יציאתו של משיב 1, ובשעה שזה מנסה לצאת בכוח מהרכב והמשיבה שהייתה מחוץ לרכב מושכת אותו לאחור על מנת לאפשר למשיב 1 לצאת מהרכב. הוסיף כי בשלב מסוים הצליח לצלם את המשיב כשהוא בתוך רכבו, בהמשך הצליח משיב 1 לצאת מהרכב, אולם משום שהייתה שלולית במקום משיב 1 החליק, נפל וקיבל מכה במצחו, ובתוך כך מישהו הזמין משטרה וכעבור כ-8 דקות הגיעו שוטרים למקום ועצרו את המשיבים.

בתימוכין לאמור נמצא בחומר החקירה צילומים של הרכב והנזק שנגרם לרכב, האבן באמצעותה שברו לכאורה המשיבים את שמשת החלון כשהיא בתוך הרכב ושני צילומים של המשיב 1 בתוך הרכב.

בדיון שהתקיים ביום 3.2.2016, ב"כ המשיב 1 טען באריכות לעילת המעצר, ואולם לקראת סיום הדיון ונוכח דברי המשיב, הסכים לקיומה של עילת מעצר ומעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

לגרסת המשיבה כפי הודעתה במשטרה הינה כי היא והמשיב 1 הלכו לתומם ברחוב ובדרכם הביתה ואז המתלונן הכה את משיב 1. לשאלה מדוע הכה אותו השיבה שאינה יודעת. לשאלה איך נכנס משיב 1 נכנס לרכב השיבה "הוא לא נכנס" (ראה עמ' 2 ש' 9-10). משהוטחו בפניה תמונות בהן רואים את המשיב 1 בתוך הרכב של המתלונן וצילום של האבן בתוך הרכב ושואלים את תגובתה היא משיבה "לא יודעת" (ש' 16). לשאלה האם היא רואה בתמונות את המשיב 1 בתוך הרכב, היא משיבה "בסדר אבל למה הבחור נתן לו מכות".

ולשאלה מה היא עשתה כשהוא נכנס לרכב השיבה "כלום מה יש לי לעשות", הכחישה כי משכה במעילו של המתלונן על מנת לאפשר למשיב 1 להימלט ומסרה כי המתלונן "אולי הוא סתם משקר הוא אמר סתם". לשאלה למה שהוא יגיד סתם עליה, השיבה "סתם".

משנשאלה הכיצד הגיע הג'קט של משיב 1 לרכב ונשאר בו, השיבה "לא יודעת". מהודעת המשיבה עולה כי היא והמשיב בני זוג ומתגוררים יחדיו. למקרא גרסתה ולפיה היא ומשיב 1 רק הלכו על המדרכה לעבר תחנת האוטובוס בדרכם לדירתם, אז הותקף בן-זוגה על-ידי המתלונן ללא סיבה, שעה שקיימות תמונות המתעדות את משיב 1 כשהוא בתוך רכבו של המתלונן, ושעה שמעילו של משיב 1 גם בתוך רכב המתלונן אשר נפרץ באמצעות אבן, והיא עומדת סמוך לרכב - הינה הזויה, בלשון המעטה.

כתב האישום מייחס למשיבה ביצוע העבירות בצוותא חדא והראיות מהוות תשתית ראייתית לכאורית לכך כי השניים קשרו בניהם להתפרץ לרכב ועשו כן באמצעות אבן, כשלאחר מכן התפרץ משיב 1 לרכב במטרה לגנוב ממנו ואילו המשיבה עמדה סמוך לרכב.

אשר לעילת המעצר, למשיבה הרשעה אחת הכוללת שתי עבירות של אי-מניעת פשע, ומגזר-הדין שניתן ביום 29.4.15 נלמד כי על-פי עובדות כתב האישום המתוקן לא מנעה המשיבה מבן-זוגה לבצע עבירה של פריצה לרכב כאשר היא ממתנה לו ברכבו.



למשיב 1 עבר פלילי מכביד ביותר, הכולל שרשרת הרשעות בעבירות של התפרצות, רכוש, אלימות, ובעיקר התפרצויות לרכב וגניבת רכב, לרבות תקיפה לצורך גניבה, ולא בכדי הסכים עוד במהלך הדיון למעצרו עד תום ההליכים.

בהינתן האמור, ובשים לב לחלקה בפועל של המשיבה, סבורתני כי מתקיימת עילת מעצר אם כי זו נמוכה.

ניתנה והודעה היום ב' אדר א' תשע"ו, 11/02/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אם כי בעצמה נמוכה, לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ואת אמה של המשיבה, אישה מבוגרת אשר טרחה והגיעה מהעיר בת ים לדיון היום ושהציגה בפניי מסמכים מהם עולה כי זו מונתה בעבר להיות אפוטרופוס על המשיבה ומסמכים נוספים המצביעים על כך כי המשיבה סובלת מפיגור שכלי, ובהינתן כי משיב 1 נתון במעצר עד תום ההליכים במשפטו, סבורתני כי עצמת עילת המעצר בעניינה פוחתת עוד יותר וכי ניתן לשחררה בתנאים הבאים:

א. המשיבה תשהה ב"מעצר בית לילי" בין השעות 19:00 עד 07:00 למחרת, בכתובת: רח' ירושלים 43/10 בבת ים. המשיבה תשהה בפיקוחה של אמה גב' מישקאין אשרף ת.ז. ***** (טלפון: *****). יובהר כי בשאר שעות היום תהא המשיבה בפיקוחה הצמוד של אמה;

ב. מובהר למשיבה ולערבה הנוכחת כעת באולם, כי כל יציאה של המשיבה את מקום מעצר הבית שלא כאמור, או כל הישארות של המשיבה שלא בנוכחות הערבה בצמוד אליה, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי הערבה;

ד. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל הערבה הנ"ל בסך 7,000 ₪ כל אחת;

על ב"כ המשיבה להבהיר למשיבה ולערבה שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

למשיבה הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בפני כב' ס. הנשיאה, השופט ברסלר-גונן ביום 14.3.2016 בשעה 09:30 וכי עליה להתייצב בליווי הערבה.



ניתנה והודעה היום ב' אדר א' תשע"ו,
11/02/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה