



מ"ת 4923/11/18 - מדינת ישראל נגד חסן מיעארי, חנאן מיעארי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 4923-11-18 ישראל נ' מיעארי(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 462414/2018

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ערן בר

1. חסן מיעארי (עציר)

משיבים

2. חנאן מיעארי (עצורה בפיקוח)

ע"י ב"כ עו"ד וליד גאנץ

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר בעניין המשיבים לעיל (המבקשים בבקשה). כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - לרבות סמים סינטטיים; בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים

2. ביום 12/11/18 הומר מעצרה הממשי של המשיבה למעצר באיזוק; ביום 6/12/18 חרף המלצה שלילית של שירות המבחן נבחנה אפשרות מעצרו באיזוק של המשיב; כב' בית המשפט העליון קבע ביום 7/12/18 כי בנסיבות העניין- יישאר המשיב במעצר ממשי עד תום ההליכים כנגדו; ביום 9/1/19 ניתנו למשיבה חלונות התאוררות

3. ביום 5/2/19 במסגרת הסדר טיעון- תוקן כתב האישום כנגד המשיבים והם הודו בו; ביחס למשיבה יוחסה עבירה נמוכה משמעותית (גם ביחס לטיב הסמים); המשיב הורשע בריבוי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; אליבא המשיבה הוסכם כי זו תרצה עונשה בדרך של עבודות שירות

4. בעקבות ההודעה וההרשעה, עתרו המשיבים לעיון חוזר בעניינם

5. המבקשת מתנגדת למבוקש; המבקשת מציינת כי במיוחד ביחס למשיב 1 לא השתנו הנסיבות (פרט לכך כי חזקת החפות אינה קיימת); עוד מציינת המבקש כי לא מדובר בחיסכון מהותי של זמן שיפוטי (מהלך הודאה) לאור העובדה כי מרבית פרשת התביעה נשמעה. עוד נטען כי החלטת המעצר האחרונה בעניין המשיבים ניתנה לפני כחודש בלבד, ביחס למשיב, ובוודאי שלא מדובר בחלוף זמן ממושך.

6. לאחר בחינת טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשות לעיון חוזר להידחות בעיקרן, למעט



הרחבת מה ביחס למשיבה בנוגע לחלונות.

7. ראשית- ברור כי ביחס לשני המשיבים לא חלף זמן ממושך מאז החלטות המעצר; המשיב מצוי במעצר 3 חודשים ואילו ביחס למשיבה מניין "זמן ממושך" למעצר באיזוק אף ממושך יותר
8. שנית- עצם סיום התיק אינו בבחינת סוף פסוק; לא ברור אם המשיבה תמצא מתאימה לע"ש. זאת ועוד- אמנם חשש השיבוש פחת, אך דווקא חשש ההימלטות גבר. במיוחד אמורים הדברים כלפי המשיב אשר לכאורה הודה בעבירות משמעותיות יותר
9. שלישית ועיקר- גזר הדין בעניין המשיבים קבוע בעוד כחודש וחצי בלבד; בנסיבות אלו- ביחס למשיבה אין מקום להורות על הסרת האיזוק (וממילא אם תתאים לע"ש יוסר האיזוק) וביחס למשיב לא ראוי להתערב לאור חומרת המעשים
10. רביעית- המסוכנות הנשקפת מהצדדים לא קהתה; הראיה- ביחס למשיבה, זו הורשעה לפני כשנה וחצי בהחזקת סמים מסוכנים; יוצא כי המשיבה ביצעה המיוחס לה בעוד מאסר מותנה תלוי נגדה; היותה מטופלת בקטינים לא הרתיעה אותה וכיום מלינה היא כי המערכת היא שפוגעת בילדיה ולא התנהגותה; אשר למשיב- גם לו הרשעות רבות בעבר, לרבות סחיטה ואיומים, עבירות סמים, דבר המקשה על מתן אמון
11. חמישית- לא ברור מדוע התסקיר ביחס למשיב הוגדר חיובי עת קבע רמת מסוכנות בינונית גבוהה להישנות העבירות
12. בנסיבות אלו אני דוחה את הבקשה ביחס למשיב; אשר למשיבה, נוכח חלקה השולי לאחר תיקון כתב האישום, נוכח מצב הילדים- יורחבו החלונות לחמש שעות בכל יום- 9-11:30 בבוקר ו- 16-18:30 אחה"צ. כמובן שיציאה תהיה בליווי מפקח
13. ב"כ המשיבים יודיע לאיזוק.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשע"ט, 19 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.