



מ"ת 4917/10 - שלוי גלאם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 21-10-4917 מדינת ישראל נ' גלאם ואח'
תיק חיזוני: 646095/2021

בפני כבוד השופטת הרכיה מיכל ברנט
ה המבקש שלוי גלאם
נגד מדינת ישראל
המשיבת
החלטה

בקשה להקלה בתנאי שחרורו של המבקש המצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני באופן שיוסר האיזוק האלקטרוני ויתר לו ליצאת לעבודה מיד יומם משעה 06:30 ועד השעה 17:30 בחברה המתקינה רהיטים ברחבי הארץ, בפיקוח מר אברהם תבורו.

נגד המבקש, אחיו ואביו הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירה של רצח באדישות בצוותא חדא ועבירה של שיבוש מהלי משפוף.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 21.9.2020 בסמוך לשעה 00:00 ישבו המבקש, אביו ואחיו (לצורך הנוחיות יקראו להלן: "הנאשמים") עם בני משפחה נוספים בבית האב עם בני משפחה נוספים.

נגד המנוח, ירון מסילתי, היה צו הרחקה מן האב.

המנוח הגיע אל בית האב באמצעות אופניים חשמליים כשהוא מצויד באקדח טען בחמשה כדורים ודף על השער. המנוח היכה את המבקש בפניו וכיון עבר פניו את האקדח הטען והדרוך. בתגובה הצליחו מי מן הנאשמים להדוף את המנוח מחוץ לבית וסגרו את השער. האב קופץ מעל החומה, המבקש ואחיו הצטרכו אליו והשלושה היכו את המנוח באמצעות חפצים, אגרופים ובעיטות בכל חלקי גופו.

במהלך המאבק ذكر מי מן הנאשמים את המנוח באמצעות סכין או סכינים בחמשה מקומות בפלג גופו העליון, בגבו ובכובוז ולאחר מכן השליכו את הסכין או הסכינים.

ה המבקש ניסה לבסוף מן המקום תוך שטען בפני שוטרת שהגעה למקום כי אין לו קשר לאירוע.

כתוצאה מהדקירות נגרמו למנוח חמישה פצעי דקירה שאחד מהם הוביל למותו.

עמוד 1

כבד השופט פינק קבעה כי קיימת חולשה ראייתית בכל הנוגע להזות הדוקר ובנסיבותיו החריגות של תיק זה (הגעתו של המנוח למקום חרף קיומו של צו הרחקה מצויד באקדח טעון וניסוין שלו לירות בנאשימים שלא צלח, הטרדות קודמות כלפי הנאשימים , איוםים וככל הנראה ניסוין קודם לירות באב), ניתן לשקלול חלופת מעצר.

האב והאח שוחררו למעצר בית בפיקוח ואילו המבוקש, שלו עבר פלילי בעבירה של הצתה, איוםים ותקיפה, הרשעה משנת 2020 בגיןה נדון למאסר בפועל בן 14 חודשים, הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני על פי החלטת כבוד השופט פינק מיום 22.12.21.

עתה עותר המבוקש, כאמור, לאפשר לו לצאת לעבודה, כמשמעותו יציאתו לעבודה - הסרת הפיקוח האלקטרוני.

ב"כ המבוקש טען שהמשיב שוחרר ממעצרו לפני לមعلاה מ-4 חודשים, כאשר בפרק הזמן אין חולק כי הוא מלא בנסיבות אחר התנאים, ועל אף שמדובר בתיק רצח, הנסיבות בתיק זה הן חריגות. מדובר באב לשני ילדים, העربים הם בני אותה משפחה, והפיקוח אינו מאפשר יציאתם לעבודהvr כך שלמשפחה אין מקורות הכנסה והוא מציה במצב של קriseה.

אשרו של המשיב משתכרת סכום של כ-6,000 ₪ לחודש ולכן המבוקש אינו זכאי לתשלום מן המוסד לביטוח לאומי. שירות המבחן המליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני ויציאתו של המבוקש לעבודה, הערב נבחן על ידי שירות המבחן ונמצא מתאים לפיקח על המבוקש.

כן נטען כי חמישה חודשים בהם מצוי המבוקש במעצר באיזוק הוכרו בפסקה כחלוף זמן ניכר ולתמייה הפנה ב"כ המבוקש לבש" פ. 6845/07.

ב"כ המבקשת התנגדה לבקשתו. לטענותה, בהחלטה מיום 16.12.21 יש התיחסות לتسקיר הראשון של שירות המבחן אשר העירן כי הסיכון להישנות התנהלות אלימה ביןונית גם חומרתה צפואה להיות ביןונית. מדובר במבחן שלחו אותו עבר פלילי בגין עבירות אלימות, והוא ריצה מאסר.

בתסקיר נאמר כי הוא משולב בקבוצה טיפולית אר Rak מיום 6.3.22, ואף שם הוא מדבר על הפגיעה בהתנהלות ופגיעה במישור התעסוקתי, בעוד שלדפוסי ההתנהלות האימפרסייביים עליה התיחסות ראשונית בלבד. הتسקיר עם אפיק חיובי, אולי בהיבט הטיפולי והשייקומי, אך מדובר בעבירה חמורה ביותר שבוצעה, לכואורה, בצוותא.

הבקשה מרוחיקת לכך, טרם חלף זמן כדי לבחון יכולת עמידה בתנאי המעצר , ואין לך גישה למפקח עצמו אלא למבוקש אשר עליו לצליח את המשוכה הראשונה. לא חלף מספיק זמן ואין מספיק נתונים כדי לדעת שמדובר בשיבת מספיק כלים כדי למנוע הישנות מעשים דומים.

העובדת המוצעת עניינה בקבלת רהיטים ממפעל והתקנתם ברחבי הארץ, ונראה כי המשיב יצטרך לנוע ולנדוד ברחבי הארץvr כר שלא ברור איזה פיקוח יהיה עליו. מצוקות בעקבות תנאים מגבלים מוכרים לכל, אך הן לא חזות הכל, משמע: לא ניתן לומר שבגלל שהוא חי במצב כלכלית יש להקל עליו, אלא הדברים צריכים להיבחן לגביהם.

דין והכרעה:

המבקש מואשם בעבירה מן החמורות בספר החוקים.

חרף האמור ונוכח קרוסום ראייתי, שוחרר העורר לפני ארבע וחצי חודשים למעט בפיקוח אלקטרוני בניגוד לאביו ואחיו הנאשימים באותו כתב אישום ששוחררו למעט בית בפיקוח, וזאת בשל עברו הפלילי.

אכן, שירות המבחן המלאץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני יציאתו של המבקש לעובדה אך הלכה היא כי תסקיר שירות המבחן משמש ככלי עזר בידי בית המשפט לצורך גיבוש ההחלטה בשאלת אפשרות שחרורו של הנאשם לחולופתמעט או להשתמו למעט בפיקוח אלקטרוני ובית המשפט אינו מחויב באימוץ מסקנותו של שירות המבחן, ואין באמור בתסקירות כדי לכבות את שיקול דעתו (בש"פ 449/22 אבו חמיד נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם ב公报] (2.2.2022); בש"פ 2221/2021 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 9 [פורסם ב公报] (30.3.2020)).

בקשה דומה לבקשה שבפני נדונה בבש"פ 2296/16 **ברטו חג'ג' נ' מדינת ישראל** שם הואשם העורר בעבירה של רצח בכונת תחילה, העורר הועבר למעט בפיקוח אלקטרוני ובחלווף ששה חודשים הגיע בקשה לביטול המעט בפיקוח ויציאה לעובדה.

כבוד השופט מלצר קבע מהוי לשנה:

"...ודומה עלי כי בנסיבות העניין, לא די בפרק הזמן שחלף, כשלעצמם, כדי להצדיק עין חוזר בהחלטה, שכן בקשה לעין חוזר לא נועדה לשמש דרך לפטיחה מחוותת של החלטת המעט הקודמת....ודוקן: איןני סבור כי נסיבותיו של המקרה הנדון מאפשרות, נכון לעת זה, קביעת "חולנות פיקוח" לשם יציאתו של העורר לעובדה. זאת בפרט בהתחשב בכך כי הלכה היא ששחרור הנאשם נאשם בביצוע רצח מעט מאחרי סORG ובריח יעשה רק במקרים נדרים, שכן עבירת הרצח היא עבירה המקימה חזקת מסוכנות, אותה ניתן לשלול רק במקרה יוצאות דופן (ראו: בש"פ 15/15/2015 אבו זעילה נ' מדינת ישראל[פורסם ב公报] (15.12.2015); בש"פ 3517/14 מדינת ישראל נ' גורבאן[פורסם ב公报] (27.10.2013); בש"פ 6888/13 נ' מדינת ישראל[פורסם ב公报] (25.5.2014)).

-אמנם, נכון נסיבותו של המקרה, הכרסום בעוצמתן של הראיות, והסכםם של הצדדים מתאריך 18.09.2015 התאפשר לעורר לשחות בתנאי המעט בפיקוח אלקטרוני, ואולם בשלב זה, ומכיון שטענת הכרסום הנוסף בראיות



נטענה בعلמא, הרוי מבלוי להמעיט מקשויו של העורר - לא מצאתי מקום להקל הקללה נוספת בתנאי מעצרו של העורר ולאפשר לו לשוב למקום עבודתו".

זאת ועוד. טיב העבודה המוצעת אינו מאפשר פיקוח הדוק מספיק שכן מדובר בעבודה המתבצעת ברחבי הארץ ולא במקום סגור.

ונכח כלל האמור ומשאיי סבורה כי חלף זמן מספיק מעת הבדיקה של המבחן למעצר בפיקוח אלקטרוני ומשהעבודה המוצעת אינה מתאימה בנסיבות העניין, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, א' אייר תשפ"ב, 02 Mai 2022, במעמד הצדדים.

מיכל ברנט, שופטת