



מ"ת 49026/07/15 - מדינת ישראל נגד דוד אנק

בית משפט השלום בפתח תקווה

29 יולי 2015

מ"ת 49026-07-15 מדינת ישראל נ' אנק(עציר)

מ"ת 49020-07-15

לפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
המבקשת
נגד
המשיב
דוד אנק (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד קרן פינקלס

המשיב הובא על ידי שב"ס וב"כ עוה"ד ירון פורר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בקוקאין.

על פי הנטען בכתב האישום בתאריך 10.3.15 בהמשך לשיחות שביצע אדם בשם עומר עם סוכנת משטרתית, הגיע עומר לביתו של המשיב בסמוך לשעה 23:17, נטל מן המשיב סם מסוג קוקאין במשקל נטו כולל של 1.1122 גרם בתמורה ל- 900 ₪ ומסר את הסם האמור לסוכנת המשטרתית.

ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכאורה להוכחת האשמות המיוחסות למשיב.

ב"כ המשיב אינו חולק על כך שבשעה הנטענת בכתב האישום הגיע עומר לביתו של המשיב וערך שם ביקור קצר. עוד אין חולק כי בשעות שקדמו לביקור זה התקיימו שיחות טלפון בין המשיב לבין עומר.



לשיטת ב"כ המשיב תוכנן של השיחות אינו ברור ולא ניתן להסיק מהם בהכרח שהמשיב מסר לעומר סמים. עוד נטען כי עומר יכל לקבל את הסמים אותם מסר לסוכנת ממקורות נוספים, שאינם המשיב.

ב"כ המבקשת גורסת כי קיימת ראיות לכאורה.

ב"כ המבקשת הפנתה בהקשר זה לעובדה שבשעה 22:59 שוחח המשיב עם עומר כאשר עומר אמר לו שהוא מגיע אליו תוך 10 דקות וכאשר עומר ביקש מן המשיב להוסיף "שמה במקום 1.0, 1.2 כאילו 2 כאילו אתה יודע של 6" והמשיב אמר לו "אל תדאג חיים שלי אני אדאג לך אני אפנק אותך".

ב"כ המבקשת טוענת כי סמוך לאחר שעומר מסר לסוכנת כי יהיה אצלה עוד רבע שעה, יצר קשר עם המשיב, בהמשך לכך נסע אליו והגיע אליו בשעה 23:17. לאחר מכן מסר עומר טלפונית לסוכנת כי הם יכולים להפגש לצורך אספקת הסם.

המבקשת סבורה כי השתלשלות עניינים זו בצירוף לעובדה כי לא היה בפי המשיב ובפיו של עומר הסבר טוב לשיחות כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית.

על מנת לבחון טענות ב"כ הצדדים, עיינתי בעיקרים מתוך תיק החקירה, לרבות הודעת המשיב, הודעת עומר פינקלשטיין, דוח הסוכנת ותמלילי האזנות הסתר.

לאחר שבחנתי את הדברים, מצאתי כי קיימת תשתית של ראיות הקושרות את המשיב למעורבות בעבירות המיוחסות לו, ברם תשתית זו איננה מצויה בדרגה גבוהה. אבהיר למה כוונתי. מן השיחות שהוקלטו בהאזנת הסתר עולה, כי בשעה 22:59 התקשר עומר למשיב ביקש ממנו "במקום מה שדיברתי לך" "להוסיף שם במקום 1.0, 1.2 כאילו 2 כאילו אתה יודע של 6". עומר מסר למשיב באותה שיחה כי הוא מגיע אליו תוך איזה 10 דקות.

אכן המונחים 1.0, 1.2, 2 של 6 אינם מבוארים בצורה מדויקת, יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מכך כי בעיסקה המיוחסת למשיב נמכר לסוכנת סם במשקל זהה כמעט ל 1.2 גרם קוקאין. מונחים אלו לא קיבלו כל הסבר מן הנאשם בחקירתו והוא הדין בחקירתו של עומר פינקלשטיין (שיחה 262).

לא למותר להוסיף, כי שתי דקות לפני שיחה זו התקשר עומר לסוכנת ואמר לה שעוד רבע שעה יהיה אצלה ומכאן שלהערכתו יוכל לקבל את מבוקשו ברבע השעה הקרובה (שיחה 261).

לכך יש להוסיף את העובדה כי בשעה 18:53, משיחה שנערכה בין עומר לבין הסוכנת, עולה כי לכאורה הסם עדיין איננו מצוי בידיו של עומר והוא אומר לסוכנת שהוא ישתדל להשיג וכי הדבר אינו תלוי רק בו (שיחה 215).



17 דקות לאחר השיחות המתוארות לעיל בין עומר למשיב, מגיע עומר לביתו של המשיב (ראה שיחות 268 ו - 271). זה המקום לציין כי הסברו של המשיב לביקורו של עומר בשעות הלילה המאוחרות היה תחילה שהוא לא יודע מדוע עומר בא לבקרו (ש' 95 להודעת המשיב) וכשמשמיעים לו את השיחה 262 אומר המשיב שאולי עומר רצה בוף או ירוק (ש' 114).

במילים אחרות גם לשיטת המשיב בחקירתו, בהחלט סביר שמטרת ביקורו של עומר בדירתו, למשך הזמן הקצר המתואר נוכח הזמן העולה משיחותיו של עומר עם הסוכנת, היתה כרוכה בסמים.

יתרה מכך, טענת ב"כ המשיב כי היה מדובר בביקור חברי של עומר, הא ותו לא, נוכח הקשר הטוב בין עומר למשיב, איננה מתיישבת עם העובדה שעומר לא ידע איפה גר המשיב והיה צריך לקבל הוראות חוזרות ונשנות לאן בדיוק להגיע (שיחות 268, 271).

העובדה שעומר בוחר להגיע למשיב לאחר 23:00 בלילה, כשהוא לא בטוח אפילו לאן להכנס מתיישבת עם רצונו לקבל סמים מאדם שהוא יודע שיש לו נגישות לסמים, להבדיל מביקור שגרתי או חברי בין זוג חברים.

להשלמת התמונה אציין, ש - 12 דקות לאחר שנפגש המשיב עם עומר הוא אומר לסוכנת כי יכול להפגש איתה כדי לספק לה את הסמים (שיחה 272).

עוד אוסיף, טרם סיום בהקשר זה כי המשיב מסר בחקירתו שאף שהוא מצוי בתנאי מעצר בית מגבילים, עובר לארוע המתואר בכתב האישום, הוא מעשן סמים ואף מזמין אחרים לעשן עימו בדירת מעצר הבית (ש' 119 - 122 להודעת המשיב).

סיכומם של דברים, התמונה הראייתית המצטיירת מן החומרים שנאספו בחקירה אכן איננה חד משמעית במובן זה שלא ברור לחלוטין האם היה המשיב לבדו בדירה בעת שעומר הגיע אליה ואכן במהלך ניהול התיק העיקרי תצטרך המאשימה להתמודד גם עם טענת ההגנה לפיה יכול ועומר יכל להשיג סמים גם טרם עלייתו לדירת המשיב. עם זאת, בשלב הלכאורי בו עסקינן, הראיות קושרות את המשיב לעבירה המיוחסת והוא לא השכיל לתת להם כל הסבר משכנע.

ככל שהיה מדובר באדם נטול עבר פלילי, אשר זו לו מעידתו הראשונה, יכול ומפאת החולשה הראייתית הייתי שוקלת שחרורו עוד בטרם קבלת תסקיר שרות המבחן.

יחד עם זאת, הלכה היא כי עת עסקינן בעבירות של סחר וקוקאין, דינם של הנאשמים למעצר עד תום ההליכים. מדובר במשיב אשר העבירה המיוחסת לו בוצעה לכאורה בדירת מעצר הבית המלא בה הוא שוהה בתנאים מגבילים בתיק אחר.



כעולה מדברי המשיב עצמו בחקירתו, היותו במעצר בית מלא לא מנע ממנו מלתאם מפגשים עם אנשים, מפגשים אשר תכליתם, לשיטתו, איננה ברורה, מפגשים אשר מטרתם, לדברי הנאשם עצמו, שימוש בסמים כולל האפשרות לספק סם לצורך שימוש לאנשים נוספים מלבד המשיב עצמו.

נסיבות אלו מעידות על הקושי הרב הקיים בהסתפקות בחלופת מעצר בעניינו של המשיב. כפי שקבע המשיב עם עומר, נפגש איתו וחלק איתו סמים, בין קנאבוס ובין קוקאין, כל זאת לאחר תיאום טלפוני, כך יוכל לכאורה להמשיך ולעסוק בסחר בסמים ככל שישוחרר לחלופת מעצר דומה.

אל זאת יש להוסיף כי מסוכנותו של המשיב מתעצמת בשים לב לעברו הפלילי, הכולל בחובו עבירות רכוש, מכירת משקה משכר לקטין, הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין למטרה לא כשרה, גניבה, תקיפה, נסיון לשיבוש מהלכי משפט, סחיטה באיומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ועוד.

נוכח כל האמור עד כה, אינני מוצאת מקום להורות על שחרורו של המשיב טרם קבלת תסקיר שרות המבחן מעמיק בעניינו.

אני מורה על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת.

אני מורה לשרות המבחן להכין תסקיר בעניינו של המשיב.

קובעת מועד נוסף לדיון לצורך קבלת תסקיר שרות המבחן ליום 19.8.15 שעה 12:00 בפני כב' השופט התורן המרחבי.

העתק הפרוטוקול ישלח לשרות המבחן.

המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ג אב תשע"ה, 29/07/2015 במעמד הנוכחים.

הדס רוזנברג שיינרט , שופטת

