



מ"ת 490/03/19 - מדינת ישראל נגד דין פלץ

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 490-03-19 ישראל נ' פלץ (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 3616/2019

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	דין פלץ (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בסמים- ייצור והכנה, החזקת סם מסוכן והחזקת כלים
2. על פי הנטען בכתב האישום החזיק המשיב בדירות סם מסוכן מסום קנביס, וסם מסוג קוקאין, בהיקפים שאינם לצריכה עצמית
3. לאחר קביעת תשתית ראייתית לכאורית, החלטתי על מעצרו הממשי של המשיב עד תום ההליכים כנגדו; ערר שהוגש התקבל, והמעצר הממשי הומר במעצר באיזוק.
4. בית המשפט העליון הנכבד, שם הדגש על האמור בתסקיר שירות המבחן, המלמד כי מדובר במשיב שגדל במסגרת נורמטיבית, ואף למד הנדסאות בניין; עוד עלתה בתסקיר הכרה בצורך להתרחק מגורמים שליליים ועברייניים; הערכת הסיכון היתה מצמצמת יחסית.
5. במקביל להמרת המעצר הממשי למעצר באיזוק, ניתן גם צו פיקוח מעצרים; המשיב נרתם להליכי טיפול, התמיד בהם, וקיים הנחיות גורמי הטיפול
6. ביום 15/7/19 נטל המשיב אחריות ועל כן הודה המשיב בתיק העיקרי והורשע. עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן לצורך בחינת הענישה; במקביל כמעט פנה המשיב בבקשה לעיון חוזר כאן, על מנת לבחון אפשרות השתלבותו בשוק העבודה
7. היקף "חלונות" המשיב הועמד על 4 שעות יומיות; במקביל- הוזמן תסקיר על מנת לבחון מסוכנות עדכנית (ראה בש"פ 966/16 זידאן)



8. תסקיר שירות מבחן מיום 8/8/19 לימד על הירתמות טיפולית כאמור ואף נקבע במפורש כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב פחתה; התסקיר בחן גם המפקחת המוצעת ומצאה ראויה; על כן הומלץ על הסרת האיזוק ומתן אפשרות למשיב להשתלב בעבודה
9. בדיון שנערך בנושא ביום 11/8/19 שטחו הצדדים טענותיהם בהרחבה; ב"כ המאשימה ציינה כי למשיב 2 הפרות (גם אם לא מהותיות לגישתו) וכי ביטול האיזוק ופתיחת חלונות נרחבים הנו "קפיצה גדולה" מדי (ראה החלטת כב' השופט באומגרט, עמ' 29 שו' 12).
10. סופו של יום ניתן אישור למשיב להשתלב בעבודה, בימים א-ה בין השעות 08:00 עד 13:30, בעודו באיזוק; עוד נקבע כי ככל והמשיב יקיים התנאים ללא דופי "ניתן יהיה לשקול את המלצת שירות המבחן מיום 15/9/19 ואילך".
11. אביב חלף, קיץ נאסף, והנה ביום 15/9/19 עתר המשיב לאימוץ המלצות שירות המבחן מיום 8/8/19 ככתבן; המאשימה התנגדה וציינה כי לטעמה חלוף הזמן מאז ההחלטה אינו מצדיק שינוי בתנאים.
12. לאחר בחינת טענות הצדדים, סבורני כי יש מקום לאימוץ המלצות שירות המבחן
13. ראשית, אולי עיקר- שאלת חלוף הזמן אינה כבשאלת עיון חוזר "רגילה"; בית המשפט קבע מבעוד מועד מתווה הדרגתי, ולוחות זמנים, להקלת תנאי הגבלת החירות; משעמד המשיב בלוחות הזמנים ובתנאים שנקבעו בהחלטה (ולא נטען אחרת) שוב אין להרהר בלוחות הזמנים שקבע בית המשפט ויש לקיים ההחלטה.
14. שנית, יש לזכור כי מדובר במי שנטל אחריות ועניינו אמור להיות מוכרע; בשלב שכזה, מצוי המשיב תחת פיקוח שירות המבחן (לצורך תסקיר לעניין העונש), ותחת עין בוחנת לקראת גזר דין ומטבע הדברים הפרות עלולות להביא להחמרה בדינו, ונטיית נאשמים להיזהר בשלב זה מובהקת.
15. שלישית- כאמור לעיל, הערכת הסיכון המקורית הייתה ממזערת (לא ניתן לשלול); שירות המבחן ציין כי הערכת מסוכנות זו פחתה וקהתה והדברים אומרים דרשני
16. רביעית- כאמור הן בית המשפט והן שירות המבחן התרשמו מאופי הפיקוח המוצע
17. חמישית- הפיקוח הוכיח עצמו כאפקטיבי למספר שעות מוגבל עד הלום



18. משלל טעמים אלו אני מורה כדלקמן-

הפיקוח האלקטרוני יוסר מעל המשיב; המשיב ישהה במעצר בית ברח' משה הס 9 קרית אתא; בימים א'-ה' יפתח חלון בין השעות 7:00 - 19:00 לשם עבודת המשיב במרכז הארצי לדלתות עץ ופלדה; בימי ב' ימשיך המשיב להיות מטופל בשירות המבחן ויקצץ אפוא שעות עבודתו לטובת שירות המבחן.

בימי שישי-שבת יחולו החלונות הרגילים. היציאות תהיינה בפיקוח מפקחים שאושרו

19. נוכח שההחלטה ניתנה בהעדר, תחולת ההחלטה מיום 6/10/19

ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ט, 26 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.