



מ"ת 48992/03/19 - מדינת ישראל נגד עאטף אבו סריחאן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 48992-03-19 מדינת ישראל נ' אבו סריחאן (עציר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מדינת ישראל

מבקשת

ע"י ב"כ עוה"ד אוקסנה ואן י צון

נגד

משיב

עאטף אבו סריחאן (עציר) ע"י עו"ד ויקטור און

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פריצה לבנין שאינו דירה או בית תפילה בצוותא חדא, גניבה, זיוף סימני זיהוי של רכב, נהיגה במהירות בלתי סבירה, אי ציות לתמרור 401, נהיגה פוחזת של רכב והיזק לרכוש במזיד בצוותא חדא, עבירות בניגוד לסעיפים 407(א)+29(א), 384(א)+29(א), 338(א)(1) ו- 452(א)+29(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 ותקנות 51 ו- 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א 1961.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 16.3.19 בין השעות 19:00 עד 03:30 התפרץ המשיב ביחד עם אחרים לבית העסק "צוקר את מינקן- ברזי חמת" שבאיזור התעשייה מסמיה, הפורצים יצרו פרצה בגדר החיצונית, פירקו רפרפות מתכת כך שיצרו פתח דרכו נכנסו למשרדי העסק, פתחו את השער החשמלי המשמש לכניסת כלי רכב, גרמו נזק לתקרה, לשער החשמלי, למלגזה, וגנבו מתוך העסק מוצרי אינסטלציה בשווי 564,348 ₪. הרכוש נתפס והושב לבעלים.

ביום 17.3.19 בשעה 3:00 נהג המשיב במשאית הנושאת שלוש לוחיות זיהוי שונות, כאשר על שתיים מתוכן 2 ספרות מכוסות במדבקות.

עת עמד המשיב עם רכבו ברמזור אדום במחלף ניצני עוז סימן לו שוטר לעצור בצד. המשיב אישר לשוטר שיעצור בצד לאחר שיתחלף האור ברמזור לירוק. כשהתחלף לירוק החל המשיב בנסיעה מהירה, לא שעה להוראות השוטרים לעצור, מנע מהשוטר לעוקפו, השוטרים כרזו לו לעצור, אך הוא המשיך בנסיעה מהירה, חצה את צומת בארותיים באור אדום, תוך סיכון הרכבים סביבו, על אף שהניידת דולקת בעקבותיו עם אורות כחולים מהבהבים וכורזת לו לעצור, פנה שמאלה בצומת המשתלה באור אדום, תוך סיכון משתמשי הדרך, כשהוא סוטה שמאלה וימינה בין הנתבים ומנסה לנגח את הניידת. בהמשך פגע המשיב עם רכבו בניידת וגרר אותה 2 מ' עד שנעצר. המשיב נהג כאמור בצורה רשלנית ונמהרת, במהירות בלתי סבירה, תוך סיכון חיי אדם, לא ציית לאור אדום ברמזורים תוך סיכון המשתמשים בדרך.



הגם שהדבר לא צויין בכתב האישום (לא ברור מדוע) - הרכוש שנגנב מהעסק נתפס ברכב בו נהג המשיב.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה לכל עבירות הנהיגה המיוחסות למשיב, אך חלקה על קיומן של ראיות לכאורה לעבירות הרכוש.

לטענתה, הגם שהרכוש הגנוב נמצא ברכב בו נהג, המשיב אינו קשור לפריצה. לדבריה המשיב נהג משאית במקצועו, התבקש על ידי אחר לבצע הובלה ברכבו של האחר וזאת בתמורה לסך של 2000 ש"ח, המשיב סיים את עבודתו הקבועה בשעה 19:00, פגש את האחר אשר הגיע עם סקודה לבנה, השניים חיכו בסמוך לצומת בני עייש וכשהגיעה המשאית הוא עלה עליה ונסע אחרי הסקודה הלבנה. המשיב לא קשור להעמסת הרכב.

לדבריה המשיב עובד בשתי משרות, נהג תבלינים ושומר, נשוי, אב לילדים, בוגר 12 שנות לימוד, שירות בצבא כלוחם, לדבריה היה בידי המשטרה מידע על המשאית, לא על המשיב, לדבריה לא נבדק מי בעליו של המשאית.

4. ב"כ המבקשת טען כי קיימות ראיות לכאורה, הפנה לסרטוני המצלמות, הפנה לחוות הדעת ממנו עולה כי המשאית שנצפת במצלמות היא המשאית בה נהג המשיב, לדבריו המשאית נסעה נסיעה רצופה ללא עצירות מצומת מסמיה ועד שנעצרה, לדבריו לא היתה עצירה להחלפת נהגים בכביש 7 כפי שטענה ב"כ המשיב. לדבריו קיימת חזקה תכופה, לדבריו העבירה בוצעה בתחכום, תוך שימוש במשאית עם לוחיות מזויפות, שימוש בטלפון שאינו הטלפון הרגיל, ההתפרצות נעשתה בתחכום תוך ניטרול האזעקה, התנעת המלגזה כדי להעמיס הסחורה על המשאית.

5. לאור המחלוקת הראייתית לקחתי את התיק לעיוני.

ראיות הנוגעות לעצם ההתפרצות והגניבה

6. בתיק סרטונים בהם מתועדים שני הפורצים בשלב הפריצה לעסק. הפורצים עוטים כפפות וחובשים כובע, לא ניתן לזהותם.

7. בתיק דוח צפיה ממצלמות "צוקר" (מסמך י"ט) מהדוח עולה כי נקלטו במצלמות שני חשודים ביום 16.3.19 בין השעות 18:40 - 19:14, כשהם חותכים את הגדר, מטפסים לתוך העסק, נכנסים למשרד, סורקים את האזור. אחר כך, בשעה 03:04 מגיעה המשאית מכיוון תחנת הדלק ונעצרת ליד המפעל. בשעה 3:14 נראה אחד החשודים משוחח בטלפון ותוך כדי המשאית מתחילה בתנועה לכיוון המפעל, החשודים רצים לכיוון השער ופותחים אותו והמשאית נכנסת לתוך המפעל, הנהג נכנס בנסיעה לאחור לתוך המבנה ונעלם מעיני המצלמה. בשעה 03:35 החשודים רצים לכיוון השער, פותחים אותו והמשאית יוצאת מהמפעל.

8. בתיק דוח מז"פ (מסמך כ"א) הכולל תמונות שצולמו בזירה ותיעדו הנזק שנגרם לבית העסק, תועדו טביעות נעליים שנמצאו בזירה. לא נמצאו ממצאי ט"א.



9. בתיק הודעתו של רמי סרור (מסמך 5) סמנכ"ל החברה. לדבריו בצאת השבת צפה במצלמות האבטחה דרך הטלפון הנייד, שם לב שחלק לא מבוטל מהמצלמות לא עובד, התקשר לחברת האבטחה, ביקש שיבדקו, הם אמרו לו שבדקו, ביקש שיבדקו שוב, הם בדקו ודיווחו שהכל תקין.
10. בתיק הודעתו של נחום קוץ שמשמש כעובד בחברת שמירה (מסמך 9). הנ"ל עבד במשמרת הרלוונטית, עשה מספר סריקות במהלך הלילה ולא הבחין בדבר חריג. בשעה 4:30 הבחין שיש בעיה בידית ההידראולית של השער, דיווח על כך, בדק שהדלתות והתריסים סגורים והכל בסדר ועזב את המקום.
11. בתיק הודעתו של סרגיי פנסיוק (מסמך 6) מנהל אבטחה בחברת השמירה, סיפר שקיבל שיחת טלפון מסמנכ"ל החברה אשר מסר לו כי יש בעיה במצלמות, הוא סיפר ששלח את הסייר לבדיקה והסייר השיב שהכל תקין. בתיק דוח של הסיורים שביצעה חברת השמירה באותו הערב.
12. בתיק הודעותיהם של אודי בוקריס (מסמך 8) מנהל האבטחה בעסק שנפרץ, של רועי מזוז (מסמך 7) מנהל הלוגיסטיקה, הנ"ל מתארים את הנזק למפעל, לרכוש, את שווי הרכוש שנגנב. בתיק החקירה דוח חוסרים (מסמך כ) שהוא מסמך אומדן ראשוני המפרט את כל הרכוש שנגנב ואת שווי הכולל - 564,348.6 ₪.
13. צודקת ב"כ המשיב כי ההתפרצות החלה בשעה 18:40 וכי בשלב זה אין כל אינדיקציה לנוכחות המשיב במקום. עם זאת, האירוע לא הסתיים בשעה 18:40. כפי שעולה מהסרטונים, רק בשעה 3:04, למעלה משמונה שעות לאחר שהחלה ההתפרצות, נכנסה למפעל המשאית, עליה הועמס הציוד הגנוב, ורק בשעה 3:35 המשאית עם הציוד הגנוב עזבה את שטח המפעל.
- על כן, הגם שנהג המשאית הוא לא זה אשר חתר את הגדרות, הוא לא זה שפירק את הרפרפות והוא לא זה שנכנס דרך הפירצה למשרדי העסק, עדיין נהג המשאית אשר נכנס למפעל לאחר ששני הפורצים האחרים פתחו עבורו את שער המפעל ואשר על משאיתו הועמס הציוד הגנוב, יש לו חלק מהותי ומשמעותי בעבירות ההתפרצות והגניבה.
14. אין ולא יכולה להיות מחלוקת שהמשאית בה נהג המשיב היא המשאית שנטלה חלק בהתפרצות שכן כל הרכוש הגנוב נתפס על המשאית בה נהג המשיב.
- כך או כך, בתיק החקירה צילומים בצבע שערך החוקר אחמד מוסא (מסמכים כ"ו-כ"ט). הצילומים מתעדים את המשאית שבאמצעותה בוצעה הגניבה במפעל ואת המשאית שבה נהג המשיב - וניתן לראות כי עסקין לכאורה באותה משאית.

עבירות זיוף הרכב

15. הגם שב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירת הזיוף, אפרט בקצרה את הראיות שבתיק.
- בתיק תע"צ הכולל צילומים של המשאית מכיוון חזית. מספר הרישוי על הלוחית: 3694015:
בטירה מכביש 554 לכיוון כביש 444 בשעה 00:43.



במחלף אייל כביש 551 לכיוון כביש 6 לדרום בשעה 00:48.
במחלף דניאל כביש 1/6 מצפון לדרום בשעה 01:09.
במחלף נשרים כביש 6 מצפון לכיוון כביש 44/431 בשעה 01:11

בתיק תע"צ הכולל צילומים של המשאית מכיוון חזית. מספר הרישוי על הלוחית: 3624615 (ניתן להתרשם כי הספרות 2, 6 שבלוחית הרישוי נראות כאילו הודבקו על לוחית הרישוי):
במחלף שורק כביש 6 מצפון לכיוון כביש 3 בשעה 2:56.
במחלף ניצני עוז כביש 6 מדרום לכביש 57 בשעה 4:30.
בצומת בארותיים בשעה 4:34 לכיוון דרום.
קרי- בין השעה 01:11 לשעה 2:56 הודבקו שתי המדבקות הללו על לוחית הרישוי הקדמית.
בתיק תע"צ הכולל צילומים של המשאית מכיוון חלקה האחורי. מספר הרישוי על הלוחית 3694015: במחלף שורק מכביש 7 ממערב לכיוון כביש 6 לצפון בשעה 03:50.
16. בתיק דוח מז"פ (מסמך כה) שנערך על ידי גלעד גרן. מהדוח עולה כי למשאית יש שלוש לוחיות רישוי שונות. האחת 3694015 - היא לוחית הרישוי המקורית, השניה לוחית 3624615 כאשר הספרות 2 ו- 6 הן מדבקות, ולאחר שהוסרו המדבקות התגלתה לוחית רישוי שמספרה 3694015. הלוחית השלישית היא 3644315 כאשר הספרות 4 ו- 3 הן מדבקות ולאחר הסרתן התגלתה לוחית 3694015. הדוח שבתיק כולל צילומים של לוחיות הרישוי.
17. צודקת ב"כ המשיב כי בתיק החקירה אין כל רמז לזהות בעליו של הרכב. הגם שבתיק מסמכים שהונפקו ממערכת "אדם" הכוללים את פרטי הרכב (מסמך י"ד), אין במסמך פירוט שמו של הבעלים. אין כל התייחסות לכך בחומר החקירה, בעל הרכב לא נחקר ולא ניתן כל הסבר הכיצד הגיע רכבו לידי המשיב.

קשר עין עם המשאית עד עצירתה ועבירות הנהיגה

18. המשיב טען בחקירתו כי לא נטל חלק בהעמסת המשאית וכי זו הגיעה לידי רק לאחר שהועמסה וכל שנתבקש הוא להסיעה לכיוון טירה, מבלי שכלל ידע שיש סחורה על המשאית.
19. נדמה כי גרסתו זו נשללת על ידי עדויות השוטרים אשר היו בקשר עין עם המשאית סמוך לאחר יציאתה מהמפעל שנפרץ, עת השתלבה על כביש 40 ועד שהמשיב נעצר. אף אחד מהשוטרים לא מתאר עצירה של המשאית בדרך והחלפת נהגים.
20. בתיק דוח פעולה של פנחס ברנס (מסמך מ"ג). הנ"ל התבקש לבצע מחסום גלוי באיזור התעשייה בכניסה של "צומת ראם". לדבריו בשעה 3:00 הבחין במשאית הרלוונטית חולפת בכביש 3 ממזרח למערב, מתקרבת לפניה שמאלה לאזור תעשייה ראם. לאחר מכן התקבל דיווח מהשוטר מיקי שהבחין במשאית יוצאת מאותה הדרך ונוסעת על כביש 40 לכיוון כללי צפון. השוטר ברנס פנה מכביש 3 לכביש 40 לאחר מספר דקות הבחין במשאית ועקב אחריה. המשאית נסעה מכביש 40 לכביש 7 ומשם לכביש 6 לצפון ממחלף שורק עד מחלף ניצני עוז. במחלף ניצני עוז עלתה לכביש 57. בניצני עוז עצרה המשאית ברמזור אדום, השוטר ברנס נעצר עם הניידת בסמוך אליו, סימן לו עם אורות כחולים וכריזה לעצור בצד הדרך. הנהג הנהן בראשו, אך לא עצר, הגביר מהירות, חצה צמתים באדום, לא שעה להוראות, ניסה למנוע מהניידת לעקפו תוך זגזוג בין הנתיבים. ברנס הצליח לעוקפו, האט כדי לעצור אותו אך המשיב נגח עם רכבו בניידת ורק לאחר מכן נעצר כתוצאה מכך. השוטר ניגש אל



הניידת, אך המשיב סירב לפתוח את דלת הניידת. בהמשך סירב לצאת מהניידת, עד שהשוטרים הצליחו להשתלט עליו. השוטר ברנס נחבל בגבו ובידו כתוצאה מההתנגשות (בתיק תעודה רפואית).

21. בתיק דו"פ של השוטר עסאם סלמאן, אשר מתאר כי הבחין במשאית בשעה 3:00, היא חלפה על פניו, ונכנסה לאזור תעשייה ראם מכיוון אחר, אחר שקיבל דיווח מהשוטר מיקי לוי שיצאה משם הוא התחיל לנסוע אחריה. מכביש 40, אחר כך כביש 7 ואחר כך כביש 6 צפון ממחלף שורק. מתאר את אופן נסיעת המשאית, חציית צמתים באור אדום, נסיעה פרועה, ניסיון להתנגש בניידת, הוראות השוטרים בכריזה לעצור שלא הועילו, מתאר את ההתנגשות ואת מעצרו של המשיב אשר סירב לפתוח את הדלת ואחרי שהדלת נפתחה את התנגדותו למעצר. תוך כדי השתלטות על המשיב נפל עיסאם סלמאן יחד עם המשיב על הרצפה. המשיב נפגע בראשו והשוטר בידו. (בתיק תעודות רפואיות של המשיב ושל השוטר (מסמכים ט"ז-י"ז), ברכב נמצאו כפפות בצבע שחור, רעלת פנים בצבע שחור, פלאפון וטכוגרף. השוטר מציין כי המשיב אמר שהסחורה לא שלו, אלא הוא בסך הכל עשה הובלה לבחור בשם אבו סעיד אשר העמיס את הסחורה למשאית שלו.

22. בתיק דו"פ של השוטר מיכאל לוי. (מסמך מ"ה). לדבריו מיד לאחר שעיסאם דיווח כי המשאית חלפה את צומת ראם ולא פנתה שמאלה, הוא הבחין כי המשאית עושה פניית פרסה בצומת אחווה, נכנסת לתחנת הדלק דור אלון ומשם לאזור התעשייה בני ראם בדרך גישה אחורית. לאחר כחצי שעה יצאה מאותה הדרך, עלתה על כביש 40 צפונה עד למחלף גדרה, תוך שמירת קשר עין רצוף, בגדרה עלתה על כביש 7 ומשם על כביש 6, ירדה בכביש 57 ובהמשך נעצרה. השוטר מתאר את הנסיעה הפרועה של המשאית, התעלמות מהוראות השוטרים לעצור, חציית צמתים באדום, זיגזוג, מתאר שהשוטר עיסאם עקף את המשיב והמשיב פגע בניידת, בשלב זה מיכאל עקף הניידת משמאל, שלף אקדח, כיוון אל המשיב והורה לו לעצור, ואז עיסאם האט את הניידת והמשיב התנגש בניידת של עיסאם מאחור וגרר אותו. השוטר לוי מתאר את התנגדות המשיב למעצרו, המשיב דחף השוטרים, בעת הורדתו מהרכב ניסה לזרוק את הכפפות מתחת לגלגלי הרכב. כשנלקח לראות את תכולת המשאית טען המשיב כי הציוד לא שלו, וכי העמיסו עליו את הציוד, הוא רק נהג.

23. בתיק דו"פ של פקד רועי לוי (מסמך מ"ו) המתאר אף הוא את אופן נהיגתו של המשיב מרגע שהורו לו לעצור ועד מעצרו בפועל.

24. בתיק דוח עיכוב (מסמך מ"ז). תגובת המשיב: "הם אמרו לי להעמיס, אני רק הובלתי את הסחורה, בחור בשם סעיד".

25. אם כן, מהמפורט לעיל ניתן להסיק כי 3 שוטרים עקבו אחרי רכבו של המשיב בסמוך לאחר שיצא מאזור התעשייה בצומת ראם ואיש מהם לא ראה עצירה לצורך החלפת נהגים. לא זו אף זו, אף המשיב בתגובתו בדוח העיכוב ובתגובתו וכפי שפורטה בדו"פ של מיכאל לוי, קושר עצמו לשלב ההעמסה, למעשה אישר שאחרים העמיסו על רכבו ושהסחורה כלל לא שייכת לו - הוא רק הנהג.



הודעותיו של המשיב

26. בתיק הודעתו של המשיב מיום 17.3.19 (מסמך 3). לדבריו פנה אליו אסעד מתל שבע, ביקש ממנו לעשות הובלה במשאית. המשיב אמר שלא יכול לעשות הובלה במשאית שברשותו כי היא שייכת לבעל הבית שלו. אסעד אמר שישגי משאית ושהמשיב ינהג בה. המשיב שאל אם זה חוקי ואסעד אישר שהכל חוקי. השניים קבעו להיפגש במוצאי שבת בכביש הראשי מאשדוד שיוצא לכביש 6. אסעד אסף אותו אחרי השעה 19:00, השעה בה סיים לעבוד, אסעד "מרח" את הזמן, סיפר לו סיפורים כדי למרוח את הזמן עד שהגיעה המשאית. המשיב עלה למשאית ונסע אחרי אסעד. אסעד נסע לפני המשיב בסקודה לבנה. בדרך אסעד עקף אותו ואמר לו לא להיכנס למחלף של טירה אלא לקלנסואה. אסעד הציע 5000 ₪ עבור ההובלה אם המשיב יבצע אותה ברכב שלו ו-2000 אם ההובלה מבוצעת ברכב שאסעד יביא. במחלף ניצני עוז, אסעד אמר לו לפנות ברמזור השני שמאלה. בצומת ניגש אליו שוטר, אמר לו לעצור בצד. המשיב חשב שנעצר בגלל ששוחח בטלפון, ואמר לאסעד שעצר אותו שוטרים ואסעד ניתק לו את הטלפון "בפנים", אחר כך המשיב התקשר אל אסעד מספר פעמים אך הוא ניתק לו "בפנים". לדבריו לא עצר כשהשוטרים ביקשו ממנו, כי הוא אמר לשוטרים "קדימה, יענו שנרדוף אחרי הנהג כי הוא ניתק לי בפנים אז אני נכנסתי לטראומה ואז ופחדתי לעצור ואני אסתבך לבד". כשאסעד ניתק לו "בפנים" הוא הרגיש שמשהו לא בסדר ונלחץ, המשטרה הלחיצה אותו, סימנו לו עם האקדח: לדבריו הוא התכוון לעצור אבל לא נתנו לו הזדמנות. לדברי המשיב הוא היה שם ללא הפלאפון שלו, טען שסיכם עם אסעד את מקום המפגש כבר ביום חמישי ולכן לא היה זקוק לטלפון שלו כדי לעמוד בקשר עם אסעד. טען שלא ידע איזה סחורה יש ברכב, לא הוא העמיס אותה. לא ידע שיש שם סחורה. לא ידע שיש סחורה גנובה. לדבריו לא ניגח את הניידת אלא שלא הספיק לבלום. לדבריו לא שם לב שלמשאית 3 לוחיות רישוי שונות. לדבריו נאמר לו שהכל חוקי, הוא התפתה בגלל הכסף המזומן, לדבריו כשקיבל טלפון מאסעד כן התעורר אצלו חשד אך לא חשב שמשהו יהיה עד כדי כך קשה ומסובך.

27. בתיק הודעתו של המשיב מיום 18.3.19 (מסמך 2). טען סיים את עבודת השמירה בשעה 18:00-19:00 במוצאי שבת, יצא משם עם רכבו, נסע מכיוון בני עייש לכביש 7. הגיע לשם עם רכבו - טויוטה. לדבריו חבר של אסעד לקח ממנו את הטויוטה אמור היה להביא את רכב הטויוטה לטירה ובטירה לתת לו את רכבו ואת התשלום בסך 2000 ₪. הוא מסר את הטויוטה בערך בשעה 19:00, נשאר עם אסעד באוטו שלו, המתניו ברכב, חבר של אסעד הביא להם אוכל והם נרדמו באוטו. לדבריו עשה לאסעד הובלה נוספת בעבר, לא מכיר אותו אישית. בהובלה קודמת הוביל במשאית שהביא אסעד וקיבל 1000 ₪, הוא חושב שזו היתה אותה המשאית כמו בהובלה הנוכחית. לא זוכר מאיפה נהג בהובלה הקודמת ובאיזו שעה. טען שלא ניסה לזרוק את הכפפות כשנעצר על ידי השוטרים, היה לו כובע על הראש ולא זרק שום דבר. טען שהשתמש בכובע ובכפפות בגלל הקור. לדבריו החלון של המשאית לא תקין. טען שהתפתה בגלל הכסף, טען שזו כנופיה ממשפחת עזאזמה, הם חיסלו חבר שלו שפתח עליהם פה, והם יבואו ויהרגו אותו.

28. בתיק הודעתו של המשיב מיום 19.3.19. אישר שלא בדק את הטכוגרף. טען שהיה אמור להגיע לטירה. להחנות את הרכב ליד הכנסיה. לדבריו בנסיעה הקודמת הוביל את המשאית עד לכניסה לטירה ומשם לקחו אותה. מאשר שגם ביום 9.3.19 נהג במשאית עבור אסעד, מאשר שאסף אותה ונהג בה לכיוון טירה. מאשר שהגיע לטירה השאיר את המשאית שעה, הלך לאכול קבאב וחזר. לא יודע מה היה במשאית. לא ידע שמדובר ברכוש גנוב. עשה הובלה תמורת כסף 1000-2000 ₪. (בתיק מסמכים מכביש 6 (מסמך כד) המלמדים על כך שהמשאית הנ"ל עשתה מסלול נסיעה דומה גם ביום 9.3.19).



29. בתיק מסמכים המלמדים על פעולות חקירה נוספות ונתונים נוספים: פעולות הנוגעות לתפיסת הטלפון שהחזיק המשיב, ובדיקת תוכנו (מסמכים כב), בתיק פרפראזה (מסמך י"ח) לפיה ישנה משאית עליה מועמס רכוש גנוב המועבר לטירה למחסנים בבעלותו של מונזר ג'מיל. בתיק מזכרים של השוטרים בדבר פעולות חקירה נוספת שבוצעו (מסמכים ל"ו-מ"ב) הורדת סרטוני מצלמות מעסקים סמוכים, הובלה והצבעה למשיב ביחס לנקודה בה טען שקיבל את המשאית, בדיקת הטלפונים שמסר ששייכים לאסעד ולחברו, בדיקת מחסנים באיזור טירה החשודים בהחזקת רכוש גנוב, דוחות של השוטרים שערכו הנהג.

לסיכום

בתיק ראיות לכאורה מספיקות לכך שהעסק נפרץ. בשלב הראשון בוצעה הפריצה על ידי שניים, שאינם המשיב, כך גם הנזק שנגרם לגדר, לרפרפת ולרכוש הנוסף. בשלב השני, שמונה שעות לאחר מכן, בעוד השניים בעסק (לא בהכרח אותם השניים) הגיעה המשאית נהוגה בידי המשיב, עליה הועמס הרכוש הגנוב. יש ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד לכך שהרכב עליו הועמס הרכוש הגנוב הוא הרכב בו נתפס המשיב, שהרי הרכוש הגנוב נתפס ברכב בעת מעצרו. יש ראיות לכאורה לכך שהמשיב הוא שנהג במשאית בעת שהועמס עליה הרכוש הגנוב. אמנם המשיב לא נצפה במשאית בשלב זה, אלא שבסמוך לאחר יציאת המשאית משטח המפעל היו עימה השוטרים בקשר עין רצוף, וטענתו של המשיב כי קיבל את המשאית בכביש 7, אינה מתיישבת עם דוחות השוטרים אשר היו בקשר עין עם המשאית עוד לפני שהגיעה לכביש 7, ולא הבחינו בשום עצירה של המשאית או החלפת נהגים. לא זו אף זו, "החזקה התכופה" הופכת את ההחזקה ברכוש גנוב שנגנב בפריצה כראיה לעצם הפריצה. ראו למשל ע"פ (עליון) 15/78 **משה ביבס נ' מדינת ישראל** (18.10.78); ע"פ (עליון) **לואי שטארה נ' מדינת ישראל** (30.6.14).

30. אם כן, והגם שהמשיב לא נצפה נהג ברכב בעת ההתפרצות, והגם שקשר העין עם המשאית נותק במשך כחצי השעה בה הועמסה המשאית, הרי שהמשאית נצפתה ברציפות בסמוך לאחר היציאה מהמפעל ועד עצירתה. בהינתן האמור ובוודאי לאור החזקה התכופה, אני קובעת שיש ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה לעבירת ההתפרצות והגניבה, הגם שכאמור לא היה למשיב חלק בשלב הראשון של ההתפרצות, השלב שהחל בשעה 18:40. באשר לעבירת ההיזק בצוותא, אין ראיות לכך שהמשיב תרם חלקו לעבירת ההיזק שבוצעה על ידי שני האחרים, בוודאי שלא בעוצמה העולה כדי ראיות לכאורה (לצין כי לא יוחסה למשיב עבירה של קשירת קשר). 31. אמנם תמוה כי לא נבדקה זהותו של בעל הרכב וכי לא נגבתה ממנו עדות, ועם זאת, אין בכך כדי לפגוע בעוצמת הראיות הקיימות בתיק לחובתו של המשיב. 32. באשר לעבירות הנוספות - יש ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד לכך שלוחיות הרישוי מזויפות ולכך שהמשיב נהג באופן פוזח, במהירות בלתי סבירה ולא ציית לתמרורים.

עילת מעצר

33. באשר לעילת מעצר: עסקינן בעבירות רכוש של התפרצות לעסק וגניבה, לצד עבירות של נהיגה רשלנית ונמהרת. אלו גם אלו מקימות עילת מעצר בשל החשש לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו, ובשלום המשתמשים



בדרך.

34. באשר לעבירות הרכוש, עסקינן בעבירה שבוצעה לאחר תכנון מוקדם (כפי שהעיד המשיב, ההובלה תואמה עימו עוד יומיים לפני ההתפרצות) עסקינן בעבירה שהצריכה תיאום של מספר עבריינים, הצטיידות במשאית, בטלפונים מיוחדים לצורך תקשורת, ברכב מלווה, תיאום עם מחסן לצורך פריקת הרכוש, עסקינן ברכוש בהיקף ניכר מעל חצי מיליון ₪, בנזק רב לרכוש המפעל שנפרץ מעבר לגניבה עצמה, כל אלו מלמדים על מסוכנות ברף הבינוני גבוה.

35. באשר למסוכנות הנשקפת מנהיגותו של המשיב, בשים לב שהמשיב חצה שני צמתים באור אדום, במהירות מופרזת, תוך זיגזוג בין נתיבים, כמעט התהפכות, כל זאת בנסיון להימלט משוטרים שמורים לו לעצור, עד שבסופו של יום האירוע הסתיים בפגיעה בניידת וגרירתה 2 מ' וכתוצאה מכך חבלה לשוטר, הגם שחבלה קלה, כל זאת על מנת שלא להיתפס עם הרכוש הגנוב שבמשאית, כל אלו מלמדים על מסוכנות ברף הבינוני גבוה.

36. למשיב 8 הרשעות קודמות בתחום הפלילי בעבירות רכוש, סמים, ואלימות, המשיב ריצה פעמיים עונשי מאסר בעבודות שירות לתקופות של 6 חודשים. המשיב אוזח רישיון נהיגה משנת 1997, וצבר לחובתו 62 הרשעות קודמות בתחום התעבורתי. מרבית הרשעותיו הן מסוג ברירת משפט, אך לא כולן. למשיב הרשעה בגרימת תאונת דרכים בשנת 2001.

37. הגם שקיימת עילת מעצר בית המשפט מצווה לבחון אם ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה.

38. ב"כ המשיב הציעה להורות על שחרורו של המשיב לחלופה בתנאי מעצר בית מלא ובפיקוח מפקחים, בד בבד עם פסילת רישיונו של המשיב.

39. לפיכך, ולאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אבחן אם יש בכוחה של החלופה לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

ניתנה היום, 4.4.19 כ"ח אדר ב' תשע"ט במעמד הצדדים.