



מ"ת 4896/08/22 - מדינת ישראל נגד גלאל בקראוי

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 4896-08-22 מדינת ישראל נ' בקראוי
תיק חיצוני: 366841/2022

בפני כבוד השופטת סיגל דבורי
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים גלאל בקראוי
החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים") להתיר יציאת המבקש מחלופת המעצר למטרת שילובו בתעסוקה.

רקע והשתלשלות אירועים

2. כנגד המבקש הוגשה ביום 09.08.2022 בקשה למעצר ולפסילה מנהיגה עד תם ההליכים.
3. מהבקשה עולה כי בתאריך 08.08.2022 נהג המבקש ברכב פרטי באום - אל פאחם ונעצר על ידי שוטרים. במעמד זה נהג בזמן פסילה שיפוטית למשך 5 שנים אשר הוטלה עליו בנוכחותו ובנוכחות בא כוחו.
4. המבקש הנו בלתי מורשה לנהיגה - מעולם לא הוציא רישיון נהיגה כחוק.
5. לחובת המבקש 7 הרשעות קודמות ובכללן 3 הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון, מתוכן הרשעה אחת עניינה בשני אירועים דומים. לפיכך הורשע המבקש בעבר ארבע פעמים בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה כחוק ובהליך דנן מדובר למעשה בעבירה חמישית של נהיגה ללא רישיון - על ידי בלתי מורשה לנהיגה.
6. עוד מפורט, כי המבקש נדון בהליך אחר למאסר לתקופה בת 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות (אותו עודנו מרצה - עבודות השירות עתידות להסתיים בעוד כחודשיים מהיום, ענין זה ידון בהמשך), ולמאסר מותנה בן 6 חודשים שהנו בר הפעלה בעבירה נשוא הליך משפטי זה. נטען כי המבקש הנו מסוכן נוכח מהות העבירות, צבר העבירות, סמיכות הזמנים לביצוען וכל זאת בעוד מרחף מעל ראשו עונש מאסר מותנה.
7. המבקש ריצה בעבר מאסרים בפועל הן בגין הרשעות במישור הפלילי והן בגין הרשעות במישור התעבורתי.



8. ביום 14.08.2022 נחקרו משמורנים מוצעים בפניי ובהחלטתי מיום 17.08.2022 הוריתי על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר בית חלקי - ביתרת השעות לאחר תם ריצוי עבודות השירות - בפיקוח המשמורנים המוצעים שנמצאו ראויים על ידי.
9. כמו כן התרתי את המשך עבודתו של המבקש בניקיון המסעדה בה עבד בניקיון עובר למועד מעצרו, באום - אל פאחם (להלן: "המסעדה"), בין השעות 02:00 - 23:00, בליווי אחד מהמשמורנים.
10. על החלטה זו הוגש ערר נשוא עמ"ת 39769-08-22 אשר נדחה ביום 18.08.2022 תוך התייחסות כבוד השופט ד. פיש לרכיבי החלטתי מיום 17.8.22, הן בהיבט המשמורנים שאושרו והן לענין עברו הפלילי של אחד מן המשמורנים.
11. ביום 24.01.2023 הוגשה בקשה זו, לעיון חוזר בתנאי חלופת המעצר ומבוקש להורות על ביטול מעצר הבית החלקי.
12. נטען, כי המבקש שוהה במעצר בית חלקי החל מיום 17.08.22, נוסף על עבודות השירות אותן הוא מרצה בשעות הבוקר. נטען כי נוכח החמרה במצב הכלכלי של המסעדה, אינו יוצא עוד לעבודת הניקיון הלילית כפי שאושרה בהחלטתי. עוד נטען כי המצב הכלכלי בבית המבקש הנו בכי רע ויוצר מתחים בבית. על המבקש לצאת ולפרנס את ביתו.
13. המשיבה התנגדה למבוקש מהטעם כי אין מדובר במי שמצוי במעצר בית "מלא", אלא חלקי, נוסף על עבודת השירות. נטען כי לאור עברו התעבורתי לא ניתן לתת אמון במבקש הן בראי נסיבות ביצוע העבירה והן בראי זהות המפקחים שהוצעו. עוד התנגדה המשיבה לעצם קיום דיון בבקשה שכן לא נתגלו עובדות חדשות או נשתנו נסיבות.
14. בדיון שהתקיים בפניי ביום 14.02.2023 התרתי למבקש לחפש אחר עבודה מוצעת ולמטרה זו הסרתי זמנית את המגבלה של מעצר הבית החלקי למשך 10 ימים בלבד. בתם עשרת הימים הודיע המבקש כי מצא עבודת ניקיון במסעדה.
15. בדיון מיום 28.02.2023 הוריתי כי המעסיק הפוטנציאלי במסעדה יתייצב לחקירה וביום 7.3.2023 אכן הופיע המעסיק הפוטנציאלי מר סאמר מחאג'נה ת.ז. 27575000 שהנו למעשה המשמורן שאושר זה מכבר על ידי בהחלטת יום 14.8.2022 ו 17.8.2022.
16. בד בבד עם התייצבותו של המשמורן המעסיק, הוגש 'טופס עובד', סומן נ/1. העבודה המוצעת הינה עבודת שטיפת כלים וניקיון בשעות אחר הצהריים עד סגירת המסעדה.
17. חרף התנגדותה של המשיבה למשמורן המוצע, אינני מוצאת טעם או בסיס משפטי לדון בהתאמתו מחדש נוכח



החלטתי הקודמת בענין זה אשר אושרה, כאמור לעיל, על ידי בית המשפט המחוזי בהליך הערר. אשר על כן התנגדות המשיבה למעסיק המוצע - בהיותו משמורן שאושר - נדחית.

דין והכרעה

18. המסגרת הנורמטיבית קבועה בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים"). עיון חוזר בהחלטה יעשה באם "נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

"הגדרת פרק זמן מסוים כ"זמן ניכר" כהגדרתו בסעיף 52(א) לחוק מבוססת על נסיבות העניין הקונקרטי והיא נעוצה באיזון שבין זכויות הנאשם לבין האינטרס הציבורי. במסגרת איזון זה יש להביא בחשבון, לצד חלוף הזמן, גם את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, התנהגותו במעצר ונסיבותיו האישיות (בש"פ 5221/19 לוזון נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם בנבו] (12.9.2019); בש"פ 2608/18 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 9 [פורסם בנבו] (2.4.2018); בש"פ 6745/17 יונס נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (26.9.2017); בש"פ 5818/16 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 16 [פורסם בנבו] (4.8.2016))."

וראה לענין זה "מורה נבוכים", כבוד הנשיא ד"ר רון שפירא (פורסם ב'נבו').

19. שמעתי באריכות את טיעוני הצדדים לכל אחד מראשי ההצדקה ואי ההצדקה לקיום עיון חוזר בעת הזו וקיימתי מספר דיונים בבקשה ולאחר שקלתי את טיעוניהם, בראי חלוף הזמן, חומרת העבירות, מידת מסוכנותו, התנהגותו בעת שהייתו בחלופת המעצר ונסיבותיו האישיות באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי.

20. הגם שלא הונחה בפניי תשתית ראייתית להוכחת מצבה הכלכלי הרעוע של משפחת המבקש, התרשמתי באופן בלתי אמצעי הן מדברי המבקש עצמו, הן מדבריה של אשתו והן מדברי בא כוחו. לא דמיונית הסיטואציה של חרפה כלכלית עבור משפחה שאבי המשפחה נתון בכל שעות היממה בתנאים מגבילים למעלה מחצי שנה.

21. נשאלת השאלה האם נכון, בעת הזו, בחלוף למעלה מחצי שנה, לאפשר למבקש להשתלב במעגל תעסוקתי ותוך כך להסיר את המגבלות כולן?

22. אכן, חלוף חצי שנה מהווה פרק זמן מספק לעמוד בקריטריון 'חלוף הזמן' בהתאם להוראות החוק. תפקודו של המבקש לאורך פרק הזמן כולו היה ללא כל הפרות ואמירה זו נכתבת לא בשבחו של המבקש ולא כעילה להקלה בתנאי חלופת המעצר אלא אך ורק על מנת לבסס 'צעד' משפטי נוסף בשדה 'מקבילית הכוחות', בעת הזו. עוד מובהר כי העדר הפרות אינו מהווה נימוק להקלה בתנאי שחרור אלא הנו הנורמה הבסיסית המתבקשת מאדם אשר קיימות בעניינו ראיות לכאורה לאישום חמור.



23. המסעדה - הינה מקום המוכר למבקש, שם למעשה אושרה עבודת ניקיון לילית על ידי בעבר. מבוקש להרחיב את שעות העבודה משעות אחר הצהריים עד שעות הסגירה למטרת ניקיון. הובהר כי המשמורן שאושר על ידי זה מכבר ולמעשה הוכיח כי מלאכת המשמורת מבוצעת על ידו באופן אחראי, ישמש בפועל מנהל העבודה של המבקש.

יובהר - מסוכנותו של המבקש הינה מנהיגה בלבד. "בפסיקה נקבע, לא אחת, כי מעצר עד תום ההליכים בעבירות האמורות שמור למקרים חמורים במיוחד כאשר מתחייבת המסקנה שלא ניתן ליתן אמון בסיסי בנאשם, שהרי אם תימצא חלופה שתרחיקו מהכביש ניתן יהיה להפחית עד מאד ממסוכנותו **בש"פ 9524/07 אושרי ועקנין נ' מדינת ישראל, בש"פ 8864/13 שלומי שוייסטה חורם נ' מדינת ישראל** [פורסמו בנבו].

24. אל מול 'תקופת הצינון' בת חצי שנה שעבר המבקש, קיימת מסוכנות שלא ניתן להתעלם ממנה; המבקש עבר זו הפעם החמישית עבירה של נהיגה על ידי בלתי מורשה לנהיגה.

25. מנגד - יש לבחון את נסיבות ביצוע העבירה מהן עולה כי עקב תקלה ברכבה של אשתו הניע ונסע ברכב מרחק קצר.

26. בחינה משולשת זו מהווה למעשה 'מקבילית כוחות'. יש לזכור כי ב'מקבילית' זו קיימות מגבלות נוספות ובתוקף: עיכוב יציאת המבקש מן הארץ, פסילה עד תם ההליכים, ערבויות צד ג' ע"ס 10,000 ₪, התחייבות עצמית ע"ס 10,000 ₪, הפקדה כספית בסך 5,000 ש"ח.

27. מקבילית הכוחות הינה דינאמית. אין עוצמת הכוחות הראשית ההליך, עת חזקת המסוכנות של המבקש גאתה, מיד בסמוך לאחר ביצוע עבירה, כעוצמתה כיום, בחלוף זמן. הרי על יסוד רציונאל זה מושתת סעיף 52 לחוק המעצרים המעריך חלוף זמן משמעותי כפוטנציאלי לשינוי ברמת המסוכנות והבניית אמון מחודשת בשים לב לכוחות המקבילית אשר נבחנים מעת לעת. פוטנציאל זה בא לכדי ביטוי בפרישת תמונה עדכנית מחיי המבקש, כפי שהובאה בפניי.

"אמור מעתה כי על בית המשפט להתחשב ביחסי הכוחות במשולש שצולעו הם עוצמת עילת המעצר - עוצמת הראיות - טיבה של חלופת המעצר" (החלטתי בבש"פ 6722/15 ניג'ם נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 (26.10.2015)), **בש"פ 7995-18 עיסא נגד מדינת ישראל** (18.11.2018) [פורסם בנבו].

28. אשר על כן, בראי השיקולים המנויים לעיל, ובשים לב לחובה להורות על חלופת מעצר שפגיעתה בחירותו של המבקש פחותה, אני מוצאת טעם בקביעת חלופה במידה שפגיעתה בחירותו של המבקש מופחתת כדי דרגה אחת נוספת. בשלה העת להתיר תעסוקת המבקש באופן שמעצר הבית החלקי בו נתון המבקש יוסר ויותר מעצר בית לילי בלבד.

29. ודוק - המשמורנים ימשיכו לפקח על המבקש בשעות מעצר הבית הלילי וכן ימשיך המשמורן מר מחאג'נה סאמר



לפקח על המבקש במהלך שעות העבודה, כמנהל העבודה בפועל וכן באמצעות מנהלי המשמרת המדווחים לו, לדרישתו בהתאם לאחריותו, דבר נוכחות המבקש במקום העבודה.

30. הסיבה אשר בעטיה סבורני כי יש להותיר את מעצר הבית הלילי על כנו נעוצה הן בנסיבות ביצוע העבירה עת הסייע המבקש את רכבה של אשתו בשעות הלילה בתום העבודה במסעדה והן מן הסיבה כי ככל שחלפה העת לבחון את הפגיעה בחירותו של המבקש, עדיין לא כהתה עד תומה המסוכנות הצפויה ממנו, ודאי בשעות הלילה הקטנות המהוות "פירצה הקוראת לגנב" בשובו לביתו בתום יום עבודה מפרך.

זאת ועוד; הרשאה לצאת לעבוד במשך שעות היום מהווה מדרגה נוספת במידת האמון שנכון ליתן בעת הזו במבקש. המבקש אמנם השלים 7 חודשי עבודות שירות במקביל לתקופת מעצר בית חלקי ובכך אני רואה 'צעד בונה אמון'. אך באופן צעדים נוספים. עוד לא תמה הדרך. יש להותיר מידת הרתעה כחרב מעל ראשו של המבקש, עבריו התעבורה החזרתי.

31. אשר על כן אני מורה על הסרת מעצר הבית החלקי באופן שהמבקש ישהה במעצר בית לילי בלבד בין השעות 02:00 - 06:00 בפיקוח אחד מן המשמורים שאושרו. לאחר תם שעות ריצוי עבודות השירות יעסוק המבקש בעבודת ניקיון כמפורט במסמך נ/1.

32. תוקפה של החלטה זו החל מיום 12.03.2023.

מזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ג, 09 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.