

**מ"ת 16/03/48867 - מדינת ישראל נגד סאלם אבו סמור (עוצר)-
בעצמו**

בבית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 16-03-48867 מדינת ישראל נ' אבו סמור(עוצר)
לפני כבוד השופט שוש שטרית
המבקש מדינת ישראל
עו"י ב"כ עוז כרמית כהן והמתמחה יואל עשור
נגד המשיב
סאלם אבו סמור (עוצר) - בעצמו
עו"י ב"כ עוז חנן אסולין

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת על רקע כתוב האישום המיחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ופציעה בנסיבות חמימות.

1. על פי העובדות, ביום 18/3/2016 תקף המשיב את בד שעראו (להלן: **המתלון**). השניים שהוא בעיר רהט, המשיב תושב העיר ואילו המתלון שב"ח. על רקע חשו של המשיב חשד כי המתלון גנב ממנו את תעודה זההות שלו, התגלו בינם ויכוח, במהלך הכה המשיב בראשו של המתלון באמצעות בקבוק זכוכית, ובאזורו באמצעות קרש (סעיף 1 לכתב האישום).

סמור לאחר מכן שלף המתלון סcin וניסה לדקתו אשר בניסינו להגן על עצמו נחתך בידו מהסcin. בהמשך הצליח המשיב לקחת את הסcin מהמתלון והחל להימלט מהמקום כשההסcin בידו אלם המתלון חסם את דרכו, וכאשר ראה המשיב את המתלון מולו, פצע אותו בגין באמצעות הסcin (סעיף 2 בכתב האישום).

2. ב"כ המשיב טען לכرسום משמעותי בריאות ביחס לתקיפות המשיב את המתלון באמצעות קרש ובקבוק. לטעنته,מעט טענה מאוחרת של המתלון כי המשיב הכה בראשו באמצעות בקבוק זכוכית והכה בידו באמצעות קרש, אין כל ראייה לתמיכה בטענה זו אשר אין לה כל ذכר בהודעתו הראשונה של המתלון וביתר העדויות בתיק לרבות אלה של אחיו של המתלון. לדידו החבלה בידו של המתלון בדמות מהטומה יכול ונגרמה לו קודם לאירוע, כי מדובר במתלון ששקייו בולטים ועדותו מלאה סתיות.

ב"כ המשיב הסכים לקיים של ראיות לכואורה ביחס לתקיפות המשיב באמצעות סcin את המתלוון ופצעתו כמתואר בכתב האישום, אם כי הוסיף ועמד על חלקו של המתלוון כפי העולה מכתב האישום עצמו, לעובדה כי המתלוון גנב מהמשיב את תעוזת הזהות שלו, נכח באירוע יחד עם שני אחיו, שלפ סcin וניסה לחטוף את המשיב בפנוי וכותצאה מכך נפצע המשיב בידו ונזקק אף הוא לטיפול רפואי שככל תפירת החתר. עוד הדגיש את ניסיון הימלטוו של המשיב מהמקום, ניסיון שנבלם נוכח מעשי המתלוון שחסם דרכו ולמעשה לא השאיר לו ברה אלא לתקוף אותו.

3. ב"כ המבקשת חוזה על נימוקי הבקשה, צינה כי גרסתו של המתלוון לפיה המשיב היכה אותו באמצעות בבקבוק וקרש, נתמכת בחבלות באופן אזהרים בהן המתלוון שהוכה, וחזרה ועטרה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

4. לאחר שעינתי בחומר החקירה מצאתי כי הראיות הלכאוריות לכך כי המשיב תקף את המתלוון באמצעות קרש ובקבוק, הןثلاث, גם שהמתלוון במהלך העימות הצבע בפני החקור על חבלות בשני חלקים הגוף בהם נחבל כתוצאה מאותה תקיפה, אלה צולמו וביהם עיינתי.

כטענת ב"כ המשיב חומר הראיות בעניין זה נתמך אך ורק בטענת המתלוון שעה שבמקום היו אחיו וגם אחיו של המתלוון ואין בהודעותיהם זכר לכך. בנוסף טענה זו bahwa רק במהלך העימות בין המתלוון למשיב, כשהסבירו של המתלוון לכך שלא העלה את הדברים כבר בהודעתו הראשונה, נעצ

בכך כי רצה לסגור את הנושא ולא ל"נפח" אותו, הסבר שאינו מתיישב עם הודיעתו של המשיב וניסיונו לסביר את המשיב במעשים שלא ביצע ובסתירה מהותית אף ביחס לעולה מעודתו של אחיו המתלוון עצמו. הודיעתו הראשונה של המשיב אינה מלמדת על מי רצה "לסגור" את הנושא קטענותו אלא להיפר.

זאת ועוד, מחומר החקירה עולה שאלה של ממש בדבר אמונות גרסתו של המתלוון, גרסה מתפתחת ומשתנה בהתאם לשנשאל. קיימות סתריות גליות ומהותיות בין גרסת המתלוון לזה של אחיו עבד שרעאו בוגע לזהותו של מי שפצע אותו, את עבד. קיימות סתריות גליות ומהותיות בין גרסת המשיב בוגע להגעתו ושתיתו בישראל לבין גרסת סבו, וסתירות נוספות גם בוגע להתרחשות הקטטה ומהלכה והן בוגע לעובדה כי תעוזת הזהות של המשיב נגנבה ממנו על ידי המתלוון.

ניתן לומר בפה מלא כי גרסתו של המתלוון מלאה סתריות פנימיות וחיצונית, הוא השיב באופן סלקטיבי על השאלות שנשאלא, ורבית דבריו נמצאים בסתירה של ממש מול גרסתם של בני משפחתו, לרבות זו של המשיב.

גם בגרסת אחיו עבד נמצאו סתריות.

לעומת המתלוון, המשיבעונה לכל השאלות, מוסר גרסה מלאה שאת עיקרה מצאה המשימה לאמץ וכי שהדברים מצויים בכתב האישום ("יחסם הסcin למתלוון אשר שלפ אותה מול המשיב במהלך הקטטה בהם בעניין זה ראו בכתב האישום שהוגש נגד המתלוון").

כאן המקום לצין, כי ניסוחו של הכתב האישום בסעיף 2 שורה 2 ולפיו הנאשם נחתר בידו עת ביקש להגן על עצמו, הוא ניסוח החותא לעובדות העולות מחומר החקירה וגם לכתב האישום אותו הגישה המאשימה נגד המתalon.

אשר לעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לא מצאתי קיומן של ראיות לכואורה בהינתן העובדה עליה אין חולק כי מי שהביא עמו את הסכין זה המתalon ולא הנאשם ובאיחולק כי הנאשם והסכין העבירה לרשותו של הנאשם לאחר שזה נטrel את המתalon מהסכין וניסה להימלט מהמקום.

אשר לתקיפתו של הנאשם את המתalon באמצעות סכין, כאמור הסכים ב"כ הנאשם לקיומן של ראיות לכואורה אם כי הוסיף וטען לחלקו של המתalon באירוע ולנסיבות השתלשלתו. לאחר שעניינתי בחומר החקירה, מצאתי כי יש ממש בכל טענותיו בנוגע לחלקו המשמעותי של המתalon באירוע, אשר אין חולק הוא זה שהביא עמו את הסcin והוא זה שלפניהם וניסה לדקור את הנאשם בפניו ומשום שה הנאשם הגן על עצמו הוא נחתר בידו ונזקק לטיפול רפואי.

אשר לעילת המעצר, ב"כ הנאשם לא חלק על קיומה של עילת המעצר, אם כי עילת המעצר מושפעת מעצם הראיות לכואורה וכמפורט לעיל.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר ב' תשע"ו, 07/04/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

שירות המבחן מתבקש להגיש תסaurus מבחן בדחיפות האפשרית וככל שניתן עד ליום 20.4.2016.

המצירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן.

קובעת לדין ליום 20.4.2016 בשעה 10:00.

ה הנאשם ישרב במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

שב"ס מתבקש להנפיק ציוד ראשוני ל הנאשם, זאת בשים לב לכך שה הנאשם עצור בבית מעצר שקמה ומשפחותו מתקשנה

להגיע למקום מעצרו.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר ב'
תשע"ו, 07/04/2016 במעמד
הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה