



מ"ת 48792/07/16 - מדינת ישראל, באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים נגד יצחק בריל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט דוד מינץ

09 אוגוסט 2016

מ"ת 48792-07-16

בעניין: מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז
ירושלים (פלילי) ע"י עו"ד נועה ברח"ד

המבקשת

- נגד -

יצחק בריל
ע"י ב"כ עו"ד אלי כהן

המשיב

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המחזיק עשרה אישומים נפרדים המייחס לו ולאחרים עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, קשירת קשר לפשע, סחיטה באיומים, הלבנת הון, עבירות מס, עבירות לפי חוק פשיטת רגל [נוסח חדש], תש"ס-1980 ושיבוש מהלכי משפט. נטען כי מדובר בפרשיית הונאה רחבת היקף, הנוגעת לכ-60 מתלוננים בהיקף של כ-25 מיליון ₪.

2. בתמצית הדברים, במסגרת כתב האישום נטען כי בין השנים 2011-2014 המשיב קשר קשר יחד עם אחרים כדי לרמות רוכשי דירות ועל מנת לקבל מהם במרמה מקדמות עבור רכישת דירות אשר כלל לא הוצעו למכירה. לצורך כך נטען כי המשיב יחד עם אחרים זייפו מסמכים שנחזו להיות מסמכים רשמיים, קיימו ישיבות הסברה עם אחרים מטעמים שהתחזו לעובדים של מנהל מקרקעי ישראל (כיום רמ"י) וקיימו ישיבות במשרד עורכי דין כדי לשכנע באמיתות פעילותיהם. במקרים מסוימים הצליחו המשיב ונאשמים אחרים לזייף מסמכים שגם הובילו לרישום כוזב במרשם המקרקעין.

3. יחד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב יחד עם נאשם 4 עד לתום הליכי המשפט נגדם. נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב הכוללות בין היתר את הודאתו של נאשם 4, הודעותיהם של למעלה מ-60 מתלוננים, הפללות של מעורבים נוספים בפרשה ומסמכים רבים שהובאו על ידי המתלוננים ואשר נתפסו על ידי המבקשת במשרדי המעורבים הנוספים. לטענת המבקשת, מעשיו החמורים של המשיב מעידים על מסוכנותו הרבה לציבור; הוא אינו בוחל באמצעים להשגת מטרתו; והוא אינו חושש מפני חקירה פלילית ומתביעות אזרחיות. בנוסף, באחד האישומים יוחס למשיב עבירות של סחיטה באיומים, עבירות שמטבען מושרשת בהן



4. הדיון בעניין מעצרו של המשיב ונאשם 4 נדחה ליום 16.8.16, ומעצרו של המשיב הוארך עד למתן החלטה אחרת. נושאה של בקשה זו הינה בקשת המשיב להשתחרר ממעצרו כדי להשתתף בחתונת בתו העתידה להינשא ביום 18.8.16. המבקשת התנגדה לשחרור.

5. בטיעוניו הצביע ב"כ המשיב על כך שהעבירות המיוחסות למשיב בשבעה מתוך עשרת האישומים הינן עבירות אשר בגינן שוחרר המשיב בעבר ללא תנאים מגבילים. אף לגבי האישומים הנוספים אשר יוחסו למשיב, בית משפט השלום הורה על שחרור המשיב והיה זה בית משפט זה בערר שהוגש לפניו אשר הורה על מעצרו של המשיב עד אשר הוגש כתב האישום נגדו. המשיב מכחיש את כל העבירות המיוחסות לו ולטענתו ביכולתו "לרסק" את ראיות המבקשת. המשיב אדם חולה לב, עבר פרוצדורות צנתור כאשר אחת מהן עבר גם בהיותו עצור בתיק זה. אין למשיב עבר פלילי. החתונה המדוברת, הינה של בתו הלוקה ב-100% נכות נפשית. הבת קשורה מאוד למשיב. המשיב הציע שהוא ישוחרר לחתונה ומספר ימים נוספים לשם התארגנות כאשר בנו יערוב לקיום תנאי השחרור ולחזרתו לבית המעצר בתום החתונה, תוך מתן ערבויות כספיות ביניהן הפקדה בסך של 50,000 ₪ ומתן צו עיכוב יציאה מהארץ גם כנגדו, גם כנגד רעייתו וגם כנגד בנו.

6. מנגד, המבקשת הצביעה על עבירות המרמה החמורות המיוחסות למשיב אשר כיהן לדבריה כ"ראש הפירמידה" של רשת התרמית. המשיב לא בחל בזיוף מסמכים רשמיים כגון תעודת זהות, צוואות, תעודות פטירה ואף גרם לרישום כוזב בלשכת רישום המקרקעין באמצעות מסמכים מזויפים. קיים חשש ממשי להימלטות המשיב אשר עברו מוכיח עליו שביכולתו לזייף דרכון ולברוח מישראל. המשיב נמצא בהליך פשיטת רגל וביקש מספר פעמים לצאת מישראל ולא עמד בתנאי יציאתו ואף חולטו לו ערבויות בסך 80,000 ₪ לקופת הכינוס. לטענת המבקשת, אף תזמון החתונה לעת הזו מתמיה ביותר ומעורר חשד. יש גם לייחס חשדנות רבה למצבו הרפואי הרעוע כביכול של המשיב אשר כל אימת שנעצר אינו חש בטוב ומפונה לבית החולים לשם ביצוע צנתור. גם שחרור המשיב לחתונה עלול לשבש את ההליך המשפטי, שכן דבר לא ימנע מבעדו לפנות לעדים ולאיים עליהם. אכן אין למשיב עבר פלילי, אך העבירות המתוארות בכתב האישום מצביעות על כך שהוא עובר עבירות החל משנת 2011. גם לא כל הכסף אשר ניטל על ידי המשיב נתפס והמשיב גם לא סיפר היכן מצויה יתרת הכספים.

7. נקודת המוצא בשלב הזה היא כי לולא הבקשה הנוכחית, על המשיב להיות נתון במעצר. אכן, הדיון בבקשה לעצור את המשיב עד לתום הליכי המשפט נגדו קבוע לשבוע הבא, ובמסגרת זו פתוחה הדרך לפניו להוכיח שאין ראיות לכאורה המבססות את האישומים העומדים ותלויים כנגדו. ואולם עד אשר יעשה כן כאמור, קיימת עילה לעצרו.

8. ככלל, עצור המבקש לצאת לחופשה מיוחדת רשאי לנקוט בשני מסלולים חלופיים: האחד, "המסלול המינהלי" על ידי פנייה לשירות בתי הסוהר; והשני, "המסלול הפלילי" על ידי פנייה לבית המשפט במסגרת בקשה לעיון חוזר לפי חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (ראו למשל: בש"פ 5265/15 **גבאי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.7.15)). אלא שהמבקשת לא עמדה על שמיעת הבקשה בדרך דיונית פורמלית, לפיה שמא היה מקום לדון בבקשת המשיב במסגרת "המסלול המינהלי" ולא באכסניה זו. כמו כן, המבקשת לא התנגדה לבקשת



המשיב רק בשל כך שלא הגיש בקשה פורמלית להשתחרר ממעצרו במסגרת זו. יש לברך אותה אפוא על כך שבחירה להתייחס לבקשה לגופו של עניין כאילו הוגשה על דרך "המסלול הפלילי" ולא ביקשה לדחותה על הסף מפאת נימוקים פרוצדורליים גרידא.

9. אך גם כאשר בוחר עצור לנקוט במסלול הפלילי, על בית המשפט הדין בעניינו ליתן משקל ראוי לנהלי שירות בתי הסוהר ולמדיניות הנקוטה בידיו, הן מבחינת העילות המוגדרות למתן היתר ליציאה לחופשה, והן מבחינת סדרי הליווי והאבטחה הנדרשים (בש"פ 1381/10 **מדינת ישראל נ' אליאס** (פורסם בנבו, 24.2.10); בש"פ 5874/02 **אטיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.7.02); בש"פ 4474/10 **לוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.6.10)). אלא שאף אחד מהצדדים לא ביקש את עמדת שירות בתי הסוהר. לפיכך, אין בית המשפט יודע או יכול לנחש מה הייתה עמדתו בעניין האפשרות ללוות את המשיב לחתונת בתו או למצער להשתחרר ממעצרו לצורך החתונה. לכן כל תנאי הקובע ששירות בתי הסוהר יטול חלק ביישומו (כמו: ליווי המשיב לחתונה וכיו"ב), איננו רלוונטי ואינו יכול להילקח בחשבון לעת הזו (והשוו: בש"פ 9721/11 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.12.11)).

10. מבלי לקבוע מסמרות בעניין, הרי שלציבור לא נשקפת סכנה מיידית ומוחשית מהמשיב. המבקשת גם הייתה ערה לכך והצביעה בעיקר על החשש להימלטות המשיב מאימת הדין ולא מהסכנה הנשקפת ממנו לבל יפגע במי מהמתלוננים או מהסכנה שישוב לסורו במשך השעות הספורות בהן יהיה משוחרר ממעצרו. אכן קיים חשש ממשי שאם המיוחס למשיב בכתב האישום נכון, הרי שעברו מלמד עליו שביכולתו להסדיר את הימלטותו מישראל באמצעות מסמכים מזויפים די בקלות. אלא שניתן בתנאי ערובה טובים להקלות חשש זה. ככלות הכל, מדובר באירוע משמעותי ביותר, הן מבחינתה של הבת והן מבחינתו של המשיב אשר לדבריו השקיע מאמצים בלתי נלאים בביתו, ומבקש כיום להובילה ולעמוד עמה מתחת לחופתה.

בשים לב לאמור, באתי לכלל מסקנה כי יש לאפשר למשיב להשתחרר לחתונת הבת תוך קביעת ערובות במסגרתן הוא ילווה על ידי בני משפחתו לשמחת החתונה וחזרה ממנה.

11. אני מאפשר אפוא למשיב להשתתף בחתונת בתו באופן שיותר לו לצאת ממקום מעצרו בשעה 16:00 ביום החתונה ועליו לחזור לבית המעצר עד השעה 24:00 באותו ערב. נוכח הסכום הנכבד ביותר של התרמית המיוחסת למשיב, כתנאי לשחרורו יופקד סך של 150,000 ₪ בקופת בית המשפט. בנוסף, בנו ואשתו (שפרטיהם לא הוצהרו לפרוטוקול) יחתמו, כל אחד מהם, על ערבות בסך של 50,000 ₪. הבן ילווה את המשיב מבית המעצר אל אולם השמחות, ישהה בפיקוחו במשך כל החתונה וילווה אותו חזרה לבית המעצר עד השעה היעודה כאמור. כמו כן, יינתן צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד המשיב, אשתו ובנו. לצורך כך, ימסרו הפרטים המלאים של האישה והבן לב"כ המבקשת. יובהר כי מילוי מלוא התנאים הינו תנאי לשחרור המשיב.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ו, 09 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.