



מ"ת 48535/10/21 - מדינת ישראל נגד י' ע'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 48535-10-21 מדינת ישראל נ' ע'(עציר)

לפני כבוד השופטת ענת יהב
המבקשת:

מדינת ישראל
באמצעות תביעות פלילי - ת"א

נגד

המשיב:
י' ע' (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד לירן בקרמן

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות כנגד בת זוגו; איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, זאת כאשר ביום 16.10.21, בסמוך לשעה 13:57 ועל רקע וויכוח בנושא ארוחת שבת, נטל בקבוק וודקה שתה ואיים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה כאשר אמר לה: **"אני אשרוף אותך, אני אשרוף אותם, אני אדליק את כל הבניין, אני אפתח את הגז למטה, אני ארצח אותך"**, כל זאת לעיני ביתם הקטינה ואף קילל את המתלוננת.

כאשר המתלוננת לא הגיבה, תקף אותה שלא כדין, כאשר היכה אותה באגרופים בידה השמאלית וגרם לאדמומיות בה. אז השליכה המתלוננת לעברו את מתקן הכביסה, אשר לא פגע בו והוא עזב את הדירה כאשר המתלוננת ניצלה שעת כושר זאת, נעלה את דלת הדירה והתקשרה לבקש את עזרת המשטרה.

בהמשך, דפק המשיב על דלת הדירה והמשיך ואיים בפגיעה בגופה כשאמר לה: **"תפתחי תפתחי, אני יהרוג אותך, אני ארצח אותך"**.



ביחד עם כתב האישום המתואר, הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים כנגדו, זאת מכוח עילת מעצר סטטוטורית, עצמאית של מסוכנות, נוכח המיוחס לו, אך גם לאור עברו הכולל הרשעה בעבירות אלימות כלפי אותה המתלוננת רק בינואר 2020, כאשר לחובתו מאסר מותנה בן 3 חודשים.

עוד ציינה הבקשה כי המשיב היה שתוי וביצע את העבירות הלכאוריות בפני ילדתם הקטינה, כל אלו מחזקים את המסוכנות הקיימת נוכח המיוחס לו ומכאן מתבקש מעצרו עד לתום ההליכים.

הסנגור טען לכרסום בראיות המבקשת, כך לגבי שתי העבירות, כשלטעמו מדובר בתלונה שהלכה והתפתחה, שתחילה ציינה שבמשיב "קורע אותה במכות", אולם עם הגעת נידת המשטרה, לא ניתן להתרשם שמדובר במי שחוותה אלימות כפי שהודיעה מראש, שמדובר בעצם רק ב"טיפיחות" על גבי זרועה, ועובדה היא שלא התכוונה להגיש תלונה, אלא שהשוטרת היא זו שמשדלת אותה לעשות כך.

בעניין זה אף מפנה לתעודה הרפואית, ממנה עולה שלמתלוננת בעיה רפואית של העור, מעין רגישויות ולטענתו אותה אדמומית היא תוצאה של רגישות זו, כאשר התעודה הרפואית (שחסרה דף אחד), מוכיחה כבר בשלב הזה, שמדובר במי שאינה מוסרת את כל הפרטים המלאים ובעצם מעוותת את העובדות.

עוד מדגישה ההגנה, כי תחילה לא מדוות על איומים אלא רק על תקיפה וכן שלא הסכימה לבצע עימות עם המשיב, כאשר נותנת מספר סיבות לסירובה, ובכל אלו יש כדי לפגוע באמינותה.

המבקשת, הפנתה לחומר הראיות, אשר לטעמה מבסס היטה את האמור בכתב האישום, לכך שלא מדובר במי ששינתה את גרסתה, אלא דייקה אותה בעדות פורמאלית ובעיקר שהיא אינה מחפשת את רעתו ועל כן, לא ניתן לייחס לה השחרת פניו על ידי מתן נפח לעובדות.

דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בחומר החקירה, אני מוצאת שקיימות ראיות לכאורה לשתי העבירות לשלב הזה.

תחילה יש להפנות לדוח הפעולה של השוטר **סגל יהודה** (מסומן א'), משם עולה כי המתלוננת היא המודיעה "**מדווחת על אלימות.. צורחת גבר מרביץ לה**" ובעת שהניידת הגיעה למקום "**הבחינו באישה קוראת לעזרה.. מחוץ לדירה החשוד.. נדף ממנו ריח אלקהולי חזק ונראה תחת השפעת אלקהול חזקה**". הגבר ציין בפניהם שצעק אבל לא היה אליים.

בכניסתם לדירה, האישה הייתה "**בוכיה ונסערת וסימני אדמומיות בידה השמאלית, לטענתה בעלה היכה אותה עם אגרופים בידיים והיא מעוניינת להגיש תלונה..**".



דוח נוסף, נרשם על ידי השוטרת **אייזין ניקול** (מסומן לא), אשר הגיעה ביחד עם השוטר סגל, היא זו שנכנסה תחילה, שוחחה עם המתלוננת וזו ציינה שהמשיב **"שתה בבוקר ואז הוא התחיל להתעצבן והתחיל לתת לה אגרופים בידיים, אמר לה שהוא ירצח אותה, שהוא ידליק את בלוני הגז מתחת לבית וכל זה מול הילדה"**. לשאלת השוטרת ענתה שהיא חוששת ממנו, שזו לא הפעם הראשונה שהוא מאיים עליה ושהיא מעוניינת בהגשת תלונה במשטרה.

לכך יש לצרף את תמלול שיחת 100 (מסומן כא'), שתי שיחות של המתלוננת למשטרה, בראשונה מבקשת: **".. תביא לפה.. בעלי מפרק אותי במכות, תביא לפה ניידת.. הוא למטה בלי חולצה עם וודקה.."**. ובשיחה שנייה: **".. מהר הוא שובר את הדלת, הוא רוצה להיכנס מהחלון... זה בעלי ק' ע', הוא שובר את הדלת הוא רוצה להיכנס כבר מהחלון... אני פה עם הילדה שלי.. תבואו מהר בבקשה"**.

כבר על פי האמור, ניתן לראות שהמתלוננת מבקשת את עזרת המשטרה ומציינת שהמשיב היכה אותה ושהוא מחוץ לדלת הבית, כאשר היא מתקשרת פעמיים לצורך קבלת העזרה המיוחלת ולצורך זירוזו וכשהיא מבהירה שהמשיב עם וודקה ביד מחוץ לדלת ומנסה להיכנס לתוך הדירה.

גם על פי הסרטונים בתיק, תיעוד מצלמות הגוף, עולה כבר בזירת האירוע שהמשיב תקף את המתלוננת ואף איים עליה. תחילה נשמעת עונה לשוטר שהמשיב תקף אותה באמצעות אגרופים בידה לעיני הילדה ובהמשך כאשר המשיב שואל אותה: **"אני תקפתי אותך?", היא עונה: "אז למה היד שלי אדומה"**. ובנוסף, עוד עולה מאותם סרטונים, שכבר במקום מציינת שהמשיב איים עליה שירצח אותה וישבור לה את העצמות ובהמשך אף נשמעת מסבירה **"את הבלונים של הגז את כל הבניין"**.

המתלוננת מדייקת בדבריה וכאשר השוטר מנסה להבין מה פשר האדמומית בפניה, נותנת הסבר לאותה רגישות (אלרגיה לצבע) ומציינת שהיא אינה קשורה לתלונת התקיפה, אך בד בבד עומדת על כך שהמשיב היכה אותה ב**"כאפות"** לידיים. בנוסף מסבירה שכשהמשיב שותה וודקה **"הוא פסיכיאטרי"**.

תמונת החבלה בדמות אדמומית בידה של המתלוננת צולמה ומצורפת לתיק- מסומנת כח'. כן בחנתי את התעודה הרפואית של בית חולים וולפסון מיום 12.10.21 על שמה של המתלוננת ועל אף שחסר עמוד ראשון (שלטענתה מדובר במרשם אותו מסרה לצורך קניית תרופה), ראיתי שמדובר בנפוחות בעפעפיים ובכל מקרה עניין זה יתבהר בתיק העיקרי.

גם בחינה של הודעותיה מעלות כי התלונה שלה מכילה באופן מדויק את התלונה כפי שהשוטרים שמעו מפיה כבר בדירה, דהיינו שצעק עליה שירצח אותה, שיפתח את בלוני הגז ואז התחיל לתת לה אגרופים ביד שמאל, כל זאת לאחר ששתה וודקה. בעדות זו אף מציינת שעל מנת להפסיקו מלהכות אותה זרקה עליו את מתקן הכביסה.



עדות נוספת ומפורטת שלה ניתנה ביום 19.10.21, שם מפרטת את הנסיבות לפרוץ הוויכוח ואולם חוזרת על התיאור של האלימות הפיזית והמילולית כלפיה בפני הילדה. מתארת שניסטה לכסות את פניה ואוזניה של הילדה על מנת שלא תשמע ותראה.

מחומר הראיות ומעדויותיה, לא התרשמתי שהיא מנסה להשחיר את פניו, נהפוך הוא, היא מציינת שהוא מעולם לא פגע ולא יפגע בילדי, שהאדמומית והנפיחות בפניה כתוצאה מצבע שיער ושאף הייתה במיון בעקבות כך. שהמשיב קנה מצרכים לשבת בגלל מצבה זה. מאידך עומדת על כך שהיכה ואיים כפי שתיארה. שחוששת ממנו שכן הוא מאיים ונוהג כלפיה באלימות ולא בפעם הראשונה, כאשר מבצעת אבחנה בין האלימות המילולית לפיזית (ש' 9). בנוסף מתארת ששתמש בסמים ואלכוהול.

אינני מסכימה עם ההגנה שהעדר עימות יש בו כדי להצביע על מחדל, בוודאי לא מקום שהיחידה החוקרת ניסתה מספר פעמים להביא את המתלוננת לביצועו. אולם זאת לא הסכימה מכל מיני סיבות, פעם אחת כי אינה יכולה להסתכל לו בעיניים ובעדות האחרונה הבהירה, שהיא חוששת והפירוט שם (ש' 30 - 32), כאשר החוקר מתרשם מסערת נפש שבה היא מצוייה.

על פי עדותו של המשיב, לא איים ולא תקף, על אף שהוא מודה שהוא עצבני, וכשהוא שותה אז הוא משתמש במילים מכוערות וקללות (עדות 4 פסקה 19).

בסופו של דבר העובדה שהמתלוננת לא בוכה או צורחת כאשר המשטרה מגיעה לביתה, אלא אומרת את דבריה באיפוק, אין הם לחובתה. עדיין ניתן לראות שהיא נסערת ובוכיה ובעיקר דבקה בגרסתה כל העת, לעניין האירוע כפי שקרה.

מכל אלו אני קובעת, כי **ראיות לכאורה ברמה הנדרשת קיימות** לכל העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום ולא מצאתי שיש כרסום כפי שההגנה טענה לו.

משכך הרי שעילת מעצר של מסוכנות סטטוטורית אף היא מתקיימת ואף מחוזקת על פי רישומו הפלילי של המשיב אשר כולל מספר הרשעות בעבירות מתחום הסמים ואף הרשעתו האחרונה באלימות כלפי בת זוגו, שם היכה אותה באמצעות מגב מפלסטיק ואף תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בן 3 חודשים.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"ב, 31 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.