



מ"ת 48497/01/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 48497-01-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופטת ליאת שמיר הירש
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקש	פלוני

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 10/7/19 שניתנה על ידי כבוד השופט אבישי כהן.

השתלשלות הדברים:

תחילתה של בקשה זו ביום 20/1/19 עת הוגשה בקשה למעצרו של המבקש, יחד עם הגשת כתב אישום המייחס למבקש עבירות של תקיפת סתם של בת זוג ואיומים.

בהחלטה שניתנה על ידי כבוד השופטת חקלאי ביום 24/1/19 נקבע כי ישנן ראיות לכאורה ועילת מסוכנות, אולם, בית המשפט התרשם שמדובר במעשים שאינם ברף חומרה גבוה ועל כן הורה על שחרורו של המבקש ממעצר, תוך שנאסרה עליו הכניסה לעיר אשקלון יחד עם הטלת תנאי שחרור נוספים.

ביום ה- 2/6/19 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר לבחינת אפשרות ביטול איסור כניסתו לאשקלון, אך, כבוד השופט אבישי כהן שדן בבקשה קבע כי אין לקבלה.

על החלטתו זו של כבוד השופט כהן הוגש ערר לבית המשפט המחוזי בבאר שבע ונקבע כי בטרם תבחן הבקשה יש לקבל תסקיר שירות מבחן אודות המבקש.

בהחלטתו כאמור, ערך בית המשפט המחוזי איזון בין משך הזמן בו שוהה המבקש בתנאים מגבילים, מחד, ובין העובדה שהמבקש הפר מספר פעמים, בתוך תקופת התנאים, הוראה חוקית שהוטלה עליו (הפרות שניתן להתרשם כי הן אינן בוטות), מאידך, ומצא לנכון להורות כי בתקופת הביניים עד להגשת התסקיר, יוכל המבקש להיכנס לעיר אשקלון ובליווי המפקחים.

עוד, הורה בית המשפט המחוזי לשירות המבחן להתייחס בתסקירו באופן מפורש לביטול איסור הכניסה לעיר אשקלון וקבע כי בהתאם לאמור בתסקיר יגישו הצדדים בקשותיהם.



התסקיר:

ביום ה- 8/8/19 הוגש תסקיר שירות המבחן וממנו עולה כי המדובר במבקש, כבן 34, גרוש ואב לשתי בנות.

עוד, עולה כי המבקש נפגע בפיגוע טרור בשנת 2001 ובשל כך עד היום מוכר כנכה בעל 48 אחוזי נכות, עובד כעצמאי בתחום השיפוצים ומתגורר כיום אצל בת זוגו החדשה, המשמשת כ....., בעיר אשקלון.

בתסקיר צוין כי ביום 10/7/19 הוטל על המבקש צו הרחקה מהמתלוננת, עמה התחתן בשנת 2012 והתגרש ממנה לפני כשלוש שנים לאחר שנולדו לזוג שתי בנות.

שירות המבחן מתייחס להיסטוריה העבריינית של המבקש לפיה בין השנים 2006-2012 הורשע 4 פעמים בגין עבירות אלימות במשפחה כלפי בת זוג(כלפי בנות זוג שונות), הפר הוראות חוקיות ואף נידון למאסר בפועל.

התסקיר מציין כי על המבקש הוטלו מספר פעמים, צווי פיקוח, אשר לא הבשילו לידי הליך טיפולי.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל נטייה אימפולסיבית, המתקשה לשמור על יציבות בתחום הזוגי והתעסוקתי, בעל קווי חשיבה אלימים, הבאים לידי ביטוי בתחום הזוגי.

בת זוגו של המבקש מסרה כי מערכת היחסים עם המבקש היתה מלווה בהתנהגות כוחנית ובאלימות פיזית ומילולית. קצין המבחן ציין כי המתלוננת מסרה שבעבר המבקש השתלב במסגרת פרטית בגין התמכרות לסמים והימורים וכי התנהגותו האלימה הסלימה עת השתמש בסמים ואלכוהול.

המתלוננת הביעה חשש לשלומה באם יימצא המבקש באשקלון ללא פיקוח ומסרה כי כיום היא וילדיה מטופלים במרכז לאלומות באשקלון.

באשר לרמת הסיכון הנשקפת מהמבקש נקבע בתסקיר כי בשל העובדה שההליכים המשפטיים הקודמים לא היוו גורם הרתעה, בהתחשב בנטייתו האימפולסיבית של המבקש, בחוסר רצונו לקבל טיפול בנשוא האלימות וההתמכרות והעובדה כי נפתח נגדו תיק חדש במהלך שהותו בתנאים, הערכה היא כי קיים סיכון גובה להישנות התנהגות פוגענית דומה בעתיד.

שירות המבחן בהמלצותיו - אינו ממליץ על שינוי התנאים.

טענות הצדדים:

ב"כ המבקש ביקשה להורות על ביטול הרחקתו של המבקש מהעיר אשקלון תוך מתן תוקף לצו ההרחקה של המבקש מהמתלוננת.

על פי הנטען, המבקש הכיר בת זוג חדשה המתגוררת בעיר אשקלון ועמה הוא מתגורר כיום, המבקש עובד באשקלון ופוגש בעיר את ילדיו על פי הסדרי הראיה.



עוד, טענה ב"כ המבקש כי אין לתת משקל לתסקיר שירות המבחן שהינו תסקיר מטעה המבסס מסקנותיו על עברו הפלילי הרחוק מאוד של המבקש, על דבריה הלא מאומתים של המתלוננת בנוגע לשימוש המבקש בחומרים ממכרים, תוך התעלמות מפרק הזמן הארוך בו מצוי המבקש בתנאים מגבילים.

ב"כ המבקש ביקשה להפנות להתרשמותה של כבוד השופטת חקלאי ולאמרתה כי המעשים הנם ברף חומרה שאינו גבוה וכן ביקשה להפנות לרוח הדברים מהחלטת בית המשפט המחוזי אשר התיר למבקש להיכנס לעיר אשקלון בליווי המפקחים.

ב"כ המבקש הסכימה כי לחילופין, יורה בית המשפט על כניסתו של המבקש לעיר אשקלון ללא ליווי בשעות הבוקר ואילו בערב יישאר המבקש פיקוח הערבים.

מנגד, ב"כ המדינה טענה כי בהתחשב בתסקיר השלילי שהוגש אודות המבקש, המתייחס במיוחד לשאלת ביטול איסור כניסתו אל העיר אשקלון, לא ניתן להיעתר לבקשה.

ב"כ המשיבה הפנתה לעברו של המבקש, הכולל מספר הרשעות בגין תקיפת בת זוג, בכל פעם כנגד אישה אחרת, ולהפרות אותן ביצע המבקש בתיק זה. ב"כ המדינה ציינה כי יש לתת משקל לדבריו של שירות המבחן כגוף מקצועי ולקבוע כי הסיכון הנשקף מהמבקש הינו גבוה.

דין והכרעה:

כאמור, בעקבות החלטתו של בית המשפט המחוזי הוגש תסקיר שירות המבחן אודות המבקש, ממנו עולה כי בשל התרשמות קצין המבחן לקיומו של סיכוי גבוה להישנות התנהגות פוגענית דומה בעתיד, אין הוא ממליץ על שינוי בתנאי של המבקש.

כפי שצוין, בית המשפט המחוזי בהחלטתו הורה להתייחס לאמור בתסקיר שירות המבחן, בטרם תישקל בקשת המבקש לבטל את איסור כניסתו לעיר אשקלון ובכך קשר גם את המלצות התסקיר לבחינת שינוי התנאים.

די בזה כדי שלא אקבל את טענת ב"כ המבקש, שיש לתת משקל נמוך לתסקיר ולאמור בו.

אלא, שגם את טענותיה של ב"כ המבקש המתייחסות לכך שהתסקיר מבוסס בעיקרו על התרשמות מוטעית של קצין המבחן, בהינתן משקל יתר לדבריה של המתלוננת באשר להתנהגותו האלימה של המבקש ולהתמכרותו לאלכוהול, מצאתי שאין לקבל וזאת בשל כלל המסמכים המצויים בתיק החקירה וכפי שאפרט להלן.

ראשית, יש לציין כי כלל הראיות שבתיק החקירה, הכולל את עברו של המבקש יחד עם האמור בתסקיר, יש בהם כדי להטות את הכף ולשכנע כי האירוע בגינו הוגש כתב האישום נעוץ בעיקר בדפוס התנהגותו של המבקש לאורך השנים, יותר מאשר היותו מבוסס אך ורק על הסכסוך המתברר בבית המשפט לענייני משפחה.



גם ההפרה של ההוראה החוקית שהוטלה על המבקש, על אף היותה הפרה שאינה בוטה, יש בה כדי להצטרף לרושם שמתקבל מהמבקש ומהתנהגותו האימפולסיבית, כמי שמתעלם מהאיסורים החלים עליו, במיוחד כשמדובר במבקש שעברו בעניין זה עומד לחובתו.

בנוגע להתמכרותו של המבקש לאלכוהול, אכן כי יש צדק בדבריה של ב"כ המבקש באשר לעובדה כי היה נכון לערוך למבקש דגימות שתן לבחינת הנושא, אולם, דווקא עיון בעברו התעבורתי של המבקש מעלה כי יש ביסוס לחשד שהמבקש אכן סובל מבעיה הקשורה לשימוש לרעה באלכוהול, זאת בהתייחס לשלושת הרשעותיו של המבקש בגין נהיגה תחת השפעת אלכוהול, משנת 2016 ומשנת 2012, בגין אף הוטלו עליו עונשי פסילה ממושכים ועונשי מאסר מותנים.

מעבר לאלו, סבורה אני כי לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן ויש לתת משקל להמלצות המופיעות בו, שכן לא שוכנעתי שמדובר בהמלצות שהינן מוטעות מיסודן ובוודאי לא באופן המצדיק התעלמות מהן.

בהתחשב בכל אלו, על אף שלא נעלם מעיני פרק הזמן הארוך בו שוהה המבקש בתנאים מגבילים, שוכנעתי כי צודקת ב"כ המדינה באשר לטענתה כי נוכחות ערב במקרה זה יש לה משמעות במניעת התגרות אופציונאלית של המבקש כלפי בת זוגו, ועל כן אין אני מקבלת את בקשתו של המבקש לביטול מלא של איסור הכניסה לאשקלון גם ללא פיקוח אחד הערבים.

מכל האמור, מצאתי כי יש להאריך את תוקפם של התנאים עליהם הורה בית המשפט המחוזי, כך שהמבקש יוכל להיכנס לעיר אשקלון בליווי מי מהערבים שאושרו על ידי בית המשפט ובהתקיים יתר ההגבלות שהוטלו על המבקש בהחלטת קודמות, בין היתר איסור יצירת קשר עם המתלוננת.

זכות ערר כחוק.

מזכירות תעביר בדחיפות עותק ההחלטה לצדדים.

תיקי החקירה יימסר לנציג המאשימה ביום 18/10/19 במעמד תורנותו של מותב זה.

ניתנה היום, י"א תשרי תש"פ, 10
אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.
ליאת שמיר הירש, שופטת