

**מ"ת 4848/12 - מדינת ישראל נגד אנס בדראן, מוסטפא  
בדראן, מוחמד בדראן, היתם רג'בי**

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 17-12-4848 מדינת ישראל נ' בדראן(עוצר) ו Ach'  
תיק חיזוני: 487804/2017

בפני	כבוד השופטת ענת זינגר
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	1. אנס בדראן (עוצר)
המשיבים	2. מוסטפא בדראן (עוצר)
	3. מוחמד בדראן (עוצר)
	4. היתם רג'בי (עוצר)

המבקשת באמצעות עו"ד ג. סוקולובר  
משיבים 1 ו- 3 באמצעות עו"ד ש. גני  
**החלטה בעניין משיבים 1 ו-3**

1. עניינה של החלטה זו בבקשת להורות על מעצרם של משיבים 1 ו- 3 דלעיל, שני אחים, וזאת עד לתום ההליכים המתנהלים כנגדם בת"פ 4795-12-17. עובר למתן החלטה זו, ניתנה ביום 25.12.17 החלטתי בעניין שני עצורים נוספים, משיבים 2 ו- 4, אשר אף הם מעורבים באותה פרשה.

אחד מאותם עצורים אף הוא בן למשפחה בדראן (המשיב 2 בcourtת לעיל) וכותב האישום אשר בת"פ 4795-12-17, מופנה גם כלפיו. כנגד העצור הנוסף (משיב 4 בcourtת דלעיל), הוגש כתוב אישום נפרד - במסגרת ת"פ 4751-12-17.

על אף שהבקשת למעצר עד תום ההליכים הוגשה ביחס לארבעת העצורים היחידים, פוצל בסופו של יום הדיון, מחמת קושי של ב"כ המשיבים 1 ו-3 להתייצב למועד הדיון המקורי.

כדי שלא להאריך מקום בו ניתן לקצר, אני מפנה להחלטה מיום 25.12.17 וזאת תהווה חלק בלתי נפרד מההחלטה דן.

2. באשר לאירוע בגינו הוגשו שני כתבי האישום ואשר בסופו נגרם מותו של מועצת קרامة (להלן: "המנוח"), אני מפנה למפורט באותה החלטה, בסעיפים 2-7. למשיב 1, מיחוסות בכתב האישום עבירות של הריגה, חבלה בכוונה חמירה, נשיאת נשק ללא רשות על פי דין ובונוסך רכישה או החזקה של נשק שלא כדין. באשר למשיב 3, מייחס לו כתב האישום חבלה בכוונה חמירה וזאת בצוותא חד עם אחרים.

**בנוגע למשיב 1:**

3. ב"כ המשיבים 1 ו-3 טען בארכיות בדיון ביום 25.12.17. עם זאת, עיקר טיעונו נגע למשיב 3, והוא למעשה הסכם כי קיימות ראיות לכואורה ביחס למשיב 1. בלשונו: "אני לא יכול לטעון שאין ראיות לכואורה, זה יהיה

עמוד 1

קצת הזוי, אבל אני יכול לבדוק חלופה. ראיות לכואורה יש ואני מבקש לשלוח אותו לתסקיר" (ראה עמ' 25 שורות 19-20).

חרף דברים אלו הוא העלה בלשון רפה טענה כי משיב 1 ירה רק שתי יריות ואף את אותן שתי יריות, הוא יירה לאוור. לטענותו, גם אם קיימות ראיות לכואורה שימוש 1 הביא נשך לזרה ואף יירה בו, הרי שלא ניתן לקבל את הטענה שהמנוח נפגע דווקא מיריה מנשך של זה. עוד טען, כי הנשכים שהיו באופנו של משיב 1 היו מונחים שם עוד עובר לאירוע ולא מדובר במילוי שפנה במילוי בלבד לאיסוף נשכים והבאתם לזרה.

4. אף שהיה ניתן שלא להתייחס כלל לסוגיות הראיות לכואורה בעניין המשיב 1, אני מוצאת מעבר לדרישות לציין כי קיימות ראיות לכואורה למצביע אשר למיוחס לו, לרבות ראיות בדבר ירי לכיוון אנשים (ולא רק לאוור).

בעניין זה אני מפנה לדברים הבאים:

הודעת משיב 1 בעצמו מיום 17.11.2016 בפני הרש"פ, ר' מש' 7: "ואני נסעתني למסעדת דוד שלי... ושם פגשתי את אחיו והיה עליו סימני אלימות ומוכות על כל הגוף... אמרתני להם אני רוצה ללכת להביא את הנשך ואני חוזר אליהם. יצאתי לכיוון כפר עקב לבית מגורי השיר לי הנמצא בסמוך לאולם שמחות "גראנד פאלס". יש לציין שאת הנשך הפרטיו שלי אני שם בדירה הזאת. נסעתני לכפר עקב עם הקטנווע שלי, כשהגעתי לקחתתי את הנשך וזה כלי מסוג M16 ועוד כלי מסוג M16 מאולתר. אחרי שלקחתי את הנשך התקשורת לבן דוד שלי מוצפפא... ואמרתי לו שהייתה אتنا בעיה ואני בדרכי אליו לקחת אותו איתי לא-ראם.... ואמרתי לו שיש לי כלי נשך והם בתא של הקטנווע...ירדתי אני ובן דוד מוצפפא בדראן מהקטנווע אני לקחתני נשך אחד ואני דודי לקח את הנשך השני והתחלנו לירוט ללא אבחנה. תוך כדי שירית היה מעוצר בנשך שהחזקתי אחרי שירית 2 יריות. יש לציין שאני יrittenה להרחק את הצד השני מהבעיה ומהקרובים שלי. להפחיד אותם. לאחר שירית כל האנשים שהיו שם, קרובוי המשפחה שלי ברחו מהמקום במהירות. והצד השני בקיטה התחלו לשבור את הרכבים... ברוחתי מהמקום במהירות. (ר' עמודים 1-2, הגדשות אין במקור).

הודעת המשיב 1 מיום 9.11.2017: שם הוא מודיע כי עוזד עזץ לו לשמור על זכות השתקה אך הוא רוצה לספר את האמת. מש' 14 - "היה איתי בתא המטען היו לי שתים כלי נשך אחד M16 מאורגני ואחד M16 שמורכב ולא אורגני זה שנמצא אצלכם והביאו להם מהרשות, תפסתי את כלי הנשך אחד יריתי שתים באויר למעלה כדי להרחק את האנשים ואז היה לי מעוצר ואז לקח את הנשך מן היתם...נכנסתי לכיוון השטיפה להרביץ... אני לא יודע מי לקח את M16 השני שהבאתי ואז נכنسתי לתוך הסככה כדי להכotta".

בהמשך עת נשאל כמה זמן הנשך הזה אצל השיב: "שנתים כמעט" (ש' 126) ועוד אמר בהמשך כי - "שלםתי עליו 30000 ₪" (ש' 128). עיר כי אומנם כאן טعن המשיב 1 שלא ירה לכיוון אנשים, אך ר' ההחלטה שניתנה בעניין משיב 2 ובזה שלל עדויות כי שני הנ"ל ירו ולכיוון אנשים.

הודעת עובד תחנת הדלק הסמוכה למקום האירועים, מר צנובר עבד אלה, בהודעה מיום 3.12.17. בהודעה הוא אומר, בין השאר, בש' 40-41: "אנס הגיע עם מוצפפא בקטנווע שלו הלבן נכns לאחור השטיפה וירד מהקטנווע. הוא ומוצפפא ירו לכיוון האנשים. מוצפפא ירה מאחור

ואנס ירה מקדימה לכיוון האנשים"; בש' 44 "ואז אנס הוציא גם נשק מהקטנווע והחל לירות גם על האנשים בכיוון שלהם מוצפפא היה מאחור ואנס היה מקדימה ...". לאחר שהוצאה לו תמונה של אנס ונשאל לגבי חלקו, השיב בשורות 109-110: "הוא הגיע עם הקטנווע בלבד עם מוצפפא וירה לכיוון האנשים הוא הוציא נשק מהקטנווע וירה".

הודעת מר אדקידק חיליל מיום 19.11.17: מר אדקידק מדבר על שלושה אשר הגיעו לקטנווע של המשיב 1 לקחת נשק והם - המשיב 1, המשיב 2 וויסאם (אשר כאמור נמצא בבריחה. ר' הودעת הנ"ל בש' 62). החל מש' 46 הוא אומר - "...וأنس البيا بكטנווע נשקיים ככה ראייתי בפנים, הוא פתח את הכסא של האופנווע והוציא נשקיים והוציא שני 16M והוציא אקדח שחור... אני יודע שהשלשה לקחו נשקיים...".

הוא לא זכר מילקח איזה מהנשקים, אך אמר - "אבל בוודאות כולם ירו" (שם, ש' 49). עת נשאל אם ראה מיירה במנוח, השיב: "שלושה היו יורים אני לא יודע מי בדיק הרג את מועצת מישחו מתוں השלשה הרג אותו אני יודע בכךן ישר הם ירו ואז מועצת נפל..." (שם, ש' 84-83).

כשנשאל מי הראשו שפתח באש, השיב "אנס וזה השלשה התחליו" (שורות 81-82, ושרה 88).

#### הודעת שנות של מר ראגבי היותם, משיב 4:

הודעתו מיום 7.11.17: "אני עמדתי ביניהם היו צעקות ביניהם הפרדנו ואז יצא אחד ממשפח קרמי ואמר סגרכו הכל, הייתם יאללה تعالו לרכיבים וגם אני למשפחה שלנו تعالו לרכיבים עד שהגע אופנווע שרכב עליו אנס בדראן ומוצפפא בדראן בן דוד שלו והוציאו שני נשקיים M16 והתחילה לירות על כולם פתחו באש ישר ככה" (שורות 26-27). "יכן אני לקחת נשק מאנס ואנס אמר לי שמוועץ ימות אני לקחת נשק מאנס אחריו שנגמר לו מחסנית והוא רצה להחליף מחסנית אנס בא אחרוי על ידי והחל לירות ב-16M" (ר' ש' 112-113).

הודעתו מיום 14.11.17: "ראית את ויסאם יורה? כן הוא ירה. במה הוא ירה? אקדח צבע שחור. הוא היה הצד שמאליו שלי ואנס מצד ימין והוא נכנס לתוך הסככה ראייתי אותו יורה ויצא תוך כדי ריצה והיה יורה לעברם כי הם (קרימה) רדף אחריו והוא המשיך עד הרכב הטיזיטה ונסע ממש. אתה רايית אותו בוודאות יורה? כן" (ר' ש' 18-22).

הודעתו מיום 16.11.17: בהודעה זו, החל מש' 52 מתוארים הדברים הבאים: "...עד שהגיע אנס ומוצפפא במוטור (קטנווע) והתחילה הירי, אני ראייתי אותם ליד הקטנווע אך לא ראייתי כאשר הם הגיעו, אני הייתי עם הפנים לכיוון השטיפה ואז שמעתי ירי ואז ראייתי מצד ימין שלי אנס ומוצפפה עם נשקיים ארוכים ומצד שמאל ויסאם עם אקדח. אני עמדתי באמצעות הסככה נוטה קצת שמאלה (עם הפנים לסככה)... אנס ומוצפפה ירו וויסאם גם ירה (שלושתם יחד), אנס החזיק נשק 16M ירה לתוך הסככה נכנס לתוך הסככה أولי מטר أولי שני מטר, מוצפפה ירה ב 16M נכנס לתוך הסככה ונעלם לי מהعينים ויסאם ירה באקדח נכנס תוך כדי ירי לסככה גלש أولי מטר או שני מטר ואחריו זה ראייתי את הבוחר שנרצח נופל על הרצפה...". בהמשך בש' 84 הוא אומר: "hiryi bozuch bo zmanit sheloshat...". הוא לא ידע להסביר מי מהם גרם למות המנוח. בהמשך נרשם - "אתה אמרת שאנס ירא לעבר מועצת

וראית את מועצתם בעיניהם נופל מול העיניים (ה.ח אני מזכיר לך מהעדות שלך במשפטה הפלסטיני...). ת. אני אמרתי לחוקרי הרשות שאנס בא עם נשק הוא ומוסטפא והם ירו לתוכה ואחר כך ראייתי את מועצת נופל, ואני אמרתי לאנס הרגתי אותו והוא אמר לי "ימות" (ר' ש' 126-129).

הודעתו מיום 23.11.2017 - "אתה ראיית את אנס יורה לכיוון האנשים בסככה ומועצת

נופל מהיר? כן.. הוא פה זהו אנס שירה" (ר' עמ' 4).

הודעת מר כראמה בדיו מיום 17.11.17: בהודעתו גם הוא מתאר כי המשיב 2 הגיע עם המשיב 1, באותוCKETNUU. בין השאר, הוא אומר: "ואז אנס ומוצטפא לקחו את ה M16... ואני בטוח שהוא אנס היה בשטיפה והוא בא עם הקטנווע ביחיד עם מוצטפא בדראן והם שניהם יורו..." (ר' שם, ש' 39-42, ההדגשה שלי - ע.ג.).

גם בעימות שנערך בין הייטם הנ"ל ובין כראמה בדיו - הוא טוען כי מי שהרג את המנוח הוא אחד מהשלושה; המשיב 1 או המשיב 2 או ייסאם שטרם נתפס.

הודעת מוחמד קראמי מיום 11.11.17: "אני ראייתי את אנס שהוא מחזיק נשק ארוך ואני חשב שבן דוד שלו מוצטפא החזיק נשק ואני חשב וויסאם החזיק נשק... יורו באויריר..." (ר' ש' 44-39) "ראייתי את אנס מחזיק נשק ארוך ומוצטפא נשק ארוך לא בטוח..." (ר' ש' 73) "הנסקיים היו בCKETNUU של אנס מוסלקיים בארגז מושב האופנווע והוציאו אותו ואז יורו ואז ראייתי את אנס מביע נכנס לאזרור וויסאם מוציא מתוכו את הנשקי והוא ואנס בוודאות הוא אנס הגיע עם הקטנווע וויסאם הוציא את הנסקיים אנס פתח את "הסנדוק" וכל אחד הוציא כל נשק... לפניו שאנס הגיע למתחם היו להם רק מוטות ולא נשק" (ר' עמ' 5).

הודעת סامر רג'אבי מיום 12.11.17: "ואז שני הצדדים נרגעו והתרחקו אחד מהשני כאלו והסיפור הסתיים ואז הגיע קטנווע לבן עליו 2 בחורים אחד מהם מוכר לי בשם אנס בדראן הוא היה הנוגב ואחריו ישב מישאו שלא היה מוכר לי ואז הסתברשמי שישב מאחור זה מוצטפא בדראן ואז יצאו שניהם עם נשק M16כל אחד והתחלו לירות בכולם..." (ר' ש' 18-21)

הודעת אמיר רג'אבי מיום 14.11.17: "אנס נהג בCKETNUU.. ואז אנס הוריד את הרגל של הקטנווע פתח את "הסנדוק" תא מטען שמתוחת לכסא... אנס הוציא בהתחלה M16 ומוצטפא היה הכى קרוב אליו והוציא M16 וכל אחד הוציא מחסנית והכנס לנקש שלו ואנס הוציא עוד אקדח שחור ונתן לו לאחיו וسامם ה.ח אני מראה לנחקר אקדח מסווג גלוק שחור השיך לי והוא אומר לי בדיקן כמו זה. לאחר מכן אנס ... לפקח עוד מחסניות... ואז אנס יורה שני כדורים באויר וישראל... ואז אנס ומוצטפא נכנסו לתוך הסככה וביצעו יורו" (ר' ש' 32-42).

הודעת רג'אבי השאמ מיום 14.11.17: "אבל בבדיקה ראייתי את אנס עומד לידיו ומחזיק בידו נשק גדול לא יודע מה השם של הנשקי יורה אני ראייתי אותו יורה ישר (מדגים יורה בזווית 90 מעלות כלומר כלפי האנשים)..." (ר' ש' 27-29)

הודעת מאמון כראמה מיום 17.11.17: "וגם אנס שהיה עם הקטנווע יורה בנשך ארוך שחור" (ר' ש' 12)

הודעת מנצור כרامة מיום 17.11.17: "אני מועצת נכנסו קצת פנימה על יד המשאית שחנתה בפנים ואחרי מספר שניות התחל הירি מכיוון חוץ הסטכלתי וראיתי את אנס בדראן עומד ברוחבה ליד הקטנו ומחזיק נשק ארוך ווורה לאויר והתחיל לרווח לעברנו" (ר' ש' 34-33).

הודעת רג'abiadel עדיל מיום 23.11.2017: "הוא (אנס) הביא את הנשך שלו... שתי חתיכות גדולות הגיעו עם קטנו והוציא את הנשכים והתחל לירות" (ר' ש' 41-43).

5. בנוסף קיימות הודעות מהן ניתן ללמוד כי המשיב 1 ראה עצמו כמו שגרם לתוכאה המצערת, או כי אחרים התרשםו מהמשיב 1 ממשים עצמו:

ר' הودעת בהאה רג'בי מיום 26.11.2017: "אנס כעס מאד ואמר לאבא שלי ... (רצחנו מישחו يا דוד שלי), מה עשה ולאן נלך يا ח'אליה". כאשר נשאל האם אכן שמע את אנס אומר זאת, השיב בש' 19: "כן זה מה שאמור מולי". בمعנה לשאלת האם הכוונה באמירה היא שאנס אחראי למותו של מישחו, השיב: "כן, אין זה פירוש אחר" (שורה 23).

ר' הודעת דיאא רג'בי בפני הרשות, מיום 5.11.17 - הוא מספר שבני הדודים הגיעו לבית חנינה - ייסאם, אנס, מוחמד ואחמד והוריהם. הם היו בפחד ופאניקה ומוחמד בדראן אמר שהם הסתבכו ברכזה. הוא מוסיף: "ואנס בדראן אמר לי שם הרגו בחור בסכוך... והיה אנס דופק את הראש שלו ברכב ואומר הסתבכנו ברכזה והיה בוכה..."

ר' הודעת נאיף רג'בי שנמסרה לרשות ביום 5.11.17: "מחמד בדראן אמר לי תעוזר לי يا ח'אליה (דוד שלי) אנס אחוי הרג את הגבר, ודמייה يا ח'אליה (יהיה לנו נקמתם דם הסתבכנו ברכזה) הם ישבו אצללי כמעט שעה...". (ר' עמ' 1).

ר' הודעת נאיף רג'בי מיום 7.11.17, שם כאשר הוא נשאל אם אנס התוודה מולו על רצח, הוא משיב כי שמע על כך מוחמד וכאשר הוא נשאל מה בדיק אמר מוחמד הוא משיב: "אנס אחוי ירה בחור או רצח את הבוחר" (ר' שם ש' 32).

6. באשר לעבירה המיוחסת למשיב 1, בדבר רכישת נשק והחזקתו ברשותו, הרי שלמעשה הוא הודה בכך. בעניין זה ראה:

דברים שמסר בכתב יד ביום 27.11.17; הוגש תרגום - "אני אנס בדראן כותב מרצוני... M16 אני קניתי אותו מאחד... באוניברסיטה שנמצאת בשכם... ושילמתי... 30 אלף שקל קנייתי את הנשך בערך בשנת 2015 בתקופת הקיץ וקיבلت את הנשך בכפר עקב עם 5 קרטונים של כדורים".

ר' עוד האמור בהודעתנו מיום 9.11.17, אשר הובאה לעיל.

7. כפי שהובא לעיל בהודעה בפני הרשות מיום 6.11.17, למעשה הודה המשיב 1 ב מרבית המיוחס לו. נראה כי מטעם זה טען בא-כחו כי ההודעות שנגבו ברשות, דין להיפסל מטעמים שונים (מוסר ההודעה לא הזזה, לא הוענקה לו הזכות להיוועץ בעורך דין ומסירת העדות הייתה תחת עינויים, כאשר רושמי ההודעה אף רשמו את התוכן כרצונם. כך לפי הנטען).

כפי שניתן לראות קיימות עוד הודעות רבות אשר די אף בהן, לקיום ראיות לכואורה ביחס למשיב 1, זאת אףלו היה נמצא מקום להתעלם מהודעתו בפני הרשות.

מכל מקום, אצין כי אין סבורה שיש מקום להתעלם בכך לעת הזו, מהודעות שנמסרו ברשות. נראה כי מקום של הטענות שהועלו - אינם בשלב זה. השאלה האם יש לפסול הودעה זו או אחרת, דינה להיות נדונה במסגרת ההליך העיקרי. מיותר לשוב ולהזכיר את ההלכה היודעה לפיה בשלב המעצר עד תום ההליכים, די בכך שקיים בפני בית המשפט חומר גולמי. חומר אשר הוא בעל פוטנציאלי להעמיד סיכוי סביר להוכחת האשמה בסוף המשפט. גם הודעות שנגבו בפני הרשות הן חומר גולמי שכזה, זאת כל עוד אין בנמצא ראיות ממשיות ומשמעות לפיסילתו באופן מלא וכבר כתע. אין סבורה שקיימות ראיות שכאה בשלב זה.

8. עולה אפוא מהמקובץ כי קיימות ראיות לכואורה למצביע באשר לכל המិוחס למשיב 1, אין מקום לקבל אף את אותן טענות, או הסתייגויות, אשר הועלו בשפה רפה. בכלל האמור גם הטענה כאילו בחר להbias נשק לזרה, רק לצורך הפקחת השוואים שם (ר' שלל ההודעות שהובאו לעיל, מהן ניתן למוד אחר).

אינו רואה צורך להתייחס לכל הדיקטים אליהם הפנה ב"כ משיב 1 בטיעונו, בדבר מקום כל איש בזירה, בשלב שנכנס לשטיפה, התיוכנות שהפגעה במנוח הייתה דווקא מנסק אחרים ולא מנסק משיב 1 (אין מחלוקת שהמונות נגרם מיריה אחת) ועוד. בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לדקדוקי כל גרסה וגרסה אלה רק לפוטנציאל של החומר הגולמי שבפניוDOI באמירה כי זה נמצא מספק.

#### מכאן אפנה למשיב 3:

9. ב"כ משיב 3 חלק על כך שקיימות ראיות לכואורה כי משיב 3, הוא זה שעצר בדרך לזרה וקנה עוד שתי אלות. נטען כי אין ראיות גם לטענה שהתקoon בתחילתה אף לחזור למקום עם סכין. עוד חלק ב"כ המשיב 3, על כך שיש ראיות שאותו משיב הכה עם האלוות וכן טען שאין מקום לייחס לו חבלה בכוננה מחמירה, בצוותא עם האחרים.

לגרסתו, משיב זה לא ידע על כך שיווא נשק לזרה, הוא התקoon רק לשוב כדי להוכיח בתגובה לטענות סספוג עבור להסלמת האירוע. כן נטען, כי למעשה משיב 3 עזב את הזרה, בשלב בו בוצע הירוי. ב"כ המשיב 3 הפנה לכך שמרשו טען בעת חקירותו כי הוא לא ידע שambilאים נשק למקום וכפר בקניות האלוות. נטען כי בוודאי שהוא בעצם לא עשה שימוש בנשק ואין מקום לייחס לו אחוריות למשיע האחרים, אשר עשו שימוש שכזה.

10. ב"כ המבקשת טען מנגד כי משיב 3 הוא למעשה מחולל האירוע ודומות מרכזית בו. כך, לאחר שהיא במקום ביחיד עם חברו מוחמד והפתחה קטטה בנסיבות הוהה, הוא זה שהתקשר למשיב 1 ולآخر נסוס ודיוח להם על המכות. בהמשך הוא גם נסע למסעדת של דודו, שם שכנע את בני משפחת רג'יב לחזור אליו לשטיפה ולה�ות את בני משפחת קראמנה. הוא זה שרכש עוד שתי אלות בדרך, כאשר בתחילת הוא אף התקoon לחזור למקום עם סכין. נטען, כי גם אם אין הודעות לפיהן הוא היה בין הירויים, הרי שיש מקום לייחס לו עבירה של חבלה בנסיבות מחמירות - הן בשים לב לאירוע האלים שהתקיים במקום (אירוע בו תקפו שתי המשפחות האחת את השנייה במוטות ואלוות) והן בשים לב לתוצאה המצערת בנסיבות ג'דם. ב"כ המבקשת הפנה לפסק דין של כב' השופט עמית במשפט ע"פ 3328/14, 3357/15 **אבו חAMD נ' מדינת ישראל**, וטען על יסוד האמור שם, כי כפי שניתן להרשע על יסוד סעיף 34 לחוק העונשין, לשושה עברינים שייצאו לשודד בנק, גם אם אחד מהם שלף במפתח נשק, בעוד שני האחרים לא ידעו על אוזות הנשק שברשותו, כך גם במקרה דנן, יתכן והיה ניתן להרשיء אף בהריגה בצוותא חדא. נטען כי יתכן והיה ניתן לעשות כן, מאחר והמשיב 3 הוא שאסף אנשים

משפחתו כדי לחזור לזרה, הוא ידע כי בכוונת מшиб 1 אף להביא נשקים למקום, וממילא אין הוא יכול להתנער בקלות מהתוצאות התקירית. נטען כי בהתייחס לחלופה זו, הרוי שחשד עשתה המאשימה עם המшиб 3, עת הסתפקה בעבירה של חבלה בכונה חמירה. נטען כי אף אם המшиб 3 עצמו מכחיש את המiosis לו - הרוי כנגד טענותיו כי לא הביא סכין, לא קנה אלות או לא ידע על הנשק, קיימות הודעות של אחרים אשר בהן נטען אחרת.

בmeaningה לטענות המשיב 3, אני מוצאת להפנות לדברים הבאים מחומר החקירה: 11.

**הודעת אמיר רג'אבי מיום 14.11.17**, במסגרת הוא מתאר שבשלב שמחמד הגיע כועס למסעדה הוא בתילה רצה לקחת סכין אך הרגינו אותו והם נסעו לכיוון השטיפה. "חברים שלי שהיו איתם באו אחרינו, התקדמנו 100 מטר ליד חנות אלשואי לחומר בניין, מחמד בדראן ירד וקנה שתי אלות ושם פגש את..." (ש' 16-17).

לטענה כי התכוון לחזור עם נשק למקום, קנה בדרכו שתי אלות ואך עשה בהן שימוש. וזה מבהיר לנו כי מטרת המהומות היא לא רק לפגוע באנשים, אלא גם לפגוע ברכבת, ובדרכו של רכבת הולכים ונולדים.

**בהתודעה אבראהים בדראן (אביו) מיום 6.11.17 - הוא מתיחס למרים בעיטה החלה המהומה ובאשר לבנו מחמד הוא אומר, בין השאר, כי כאשר זה שב למקום - "...**הוא קיבל גב כאלו נהיה חזק** ונכנס **זרה לתוך השטיפה והתחל להרביין **לבחרים שהיו שם (8-7 בחורים)**** ואז הוא ראה את הבוחר שנקח אותו ונתן לו מכות..."**

בהתודעה מוחמד קראמי מיום 17.11.17 (אומר מוחמד אשר היה בתחלת האירוע עם משיב 3), הנ"ל מעיד על החלק הראשון של האירוע וכן כשחזרו לשם. בمعנה לשאלת האם אז היה משה לוחם ביד הוא משיב: "כן אלה. לא יודע מאייפה הביא אותה. לא ראיתי אם השתמש בה כי היה מלא אנשים" (ש' 49).

בהתודעה היתם רג'abi מיום 11.11.17 הוא מתאר בין אלה שראה אוחזים מקרים, גם את מוחמד בדראן. ר' שם ש' 23.

**בהתודעה عبدالלה צנובה 3.12.17 ב', 105 מתווך מהמד כמי שהיכה עם מוט וביידיו את מנצור.**

גם בהודעת מאמון כרامة מיום 12.11.17 הוא מתאר קטעה בין אחיו שנרצח ובין מחמד בדראן  
ואת עת החל הקטע עם הנש��ים. ר' שם ש' 10-11.

12. לטעמי לנדרש לשלב הראיות לכוארה - די בדברים אלו באשר להיות המשיב 3 הגורם המחולל של הקטטה, זה שהביא אלות למקום ואף תקף, לרבות באמצעות אלה.

מהודעת המשיב 1 מיום 6.11.17 (ראה לעיל), עולה עוד כי המשיב 3 ידע שפני אחיו להבאת נשקים ולפיכך יש ממש בטענה שלא בנקול יוכל לפטור עצמו מהתוצאות האירען, באמירה כי החלק המאוחר של הירי לא היה צפוי.

.13. עם זאת, מסכימה אני עם ב"כ משב 3 כי אין ראיות מספקות לכך שהמשיב 3 בעצמו עשה שימוש בכל*נשך כלשהו* (זאת ככל שהמאמינה סבורה אחרת, שכן אכן, היא לא ייחסה לו הריגה). משב 3 נפגע בתקיפה במסגרתה החל הסכסוך בין המשפחה ועל רקע זה הוא פעל באופן שהairoע הלך, החמיר והסלים עוד. עם זאת, הוא בעצם אכן לא ירה ובחילק השני של האירוע, הוא היה מעורב בדרך של תקיפה בידים ובאמצעות אלה. לא מדובר למי שלקח נשך וירה לכיוון אנשים (כמו משבים 1 ו- 2), ובהקשר זה אכן דרגת המסוכנות הנוגעת אליו, היא שונה.

.14. ב"כ המשיבים הוסיף והעליה טענה בדבר אכיפה ברורנית; הטענה הועלתה הן ביחס ליתר בני משפחת בדראן ורג'בי אשר אף הם נטלו חלק בקטטה והן ביחס לבני משפחת כראמה. יוזכר כי בני משפחת כראמה תקפו בתחילת האירוע את המשיב 3. לאחר מכן, כאשר התייצבו בני משפחת המשיב 3 במקום, התאספו מנגד גם בני משפחת כראמה ואף הם נטלו חלק בתקיפה. לא רק זאת, אלא גם - לאחר שבני המשפחה מצד אחד המשיב 3 עזבו את המקום, שרפו בני משפחת כראמה את הרכב של הייטם רג'בי וכן שרפו את המסעדה של דוד המשיב 3.

אכן לא ניתן להקל ראש בטענה זו. עם זאת, במסגרת תשובתו, הבHIR ב"כ המאמינה כי האירוע עדין מצוי בחקירה גם נוספים אשר כנגדם טרם הגיע כתוב אישום, נחקרו תחת זהירותה, מטעם זה. שמורה אפוא זכותם של המשיבים, להעלות טענותיהם אלו במסגרת התקיק העיקרי וזאת במהלך הזמן בעת ייודע אם יוגש כתוב אישום נוספים, אם לאו, והטעמים לכך. לא מצאתי שדי בטעם זה, בשלב זה - כדי להוליך תוצאה שונה באשר לבקשת המעצר.

ברא כי עילת המעצר היא המסוכנות של המשיבים ולא די לשחרורם, בטענה כי קיימים נוספים מסוכנים אשר טרם נתפסו (ר' אכרם וויסאם המצויים בבריחה), או אחרים אשר טרם הוחלט אם להגיש כנגדם כתוב אישום - כדי להביא לשחרורם תוך התעלמות מאותה מסוכנות.

.15. עולה, אפוא, כי קיימות ראיות לכואורה ביחס לשני המשיבים. מעבר לאמור לעיל, אפונה גם לכך שהשניים בחרו לשמר על זכות השתיקה בחילק ניכר של חקירותיהם ויש בכך תמייה גוספת, לו היה הדבר נדרש (ר' חקירות משיב 3 - מהימים 17.11.17, 14.11.17, 7.11.17, 16.11.17, ושקייה מיום 17.11.17. ר' עוד באשר למשיב 1 - חקירות מהימים 17.11.17, 10.11.17, 7.11.17, 19.11.17, 11.11.17, 23.11.17, 27.11.17).

.16. בשים לב למינוס המשיבים, מミלא קיימת גם עילת מעצר של מסוכנות, אם כי הוער שמסוכנות המשיב 3, הינה פחותה מסוכנות משיב 1. הדבר עולה הן מהמיוחס לכל אחד מהמשיבים בכתב האישום והן מהעליה מהראיות באשר לחלקו של כל אחד מהם.

מミלא נותר עוד לדון בשאלת האם קיימת חלופה אשר די בה כדי להפיג את המסוכנות.

.17. ב"כ המשיבים הפנה לכך שלמשיב 3 אין עבר פלילי והוא מקיים חיים נורומיים. הוא סבר שיש מקום לבחון חלופה וכי יש לעשות זאת אף ללא קבלת תסקير.

באשר למשיב 1, ביקש כי תישקל חלופה, לאחר קבלת תסקיר. לא מצאתי בנסיבות המקירה, לשקל חלופה, עובר לקבלת תסקיר. אני מוצאת כי נדרש תסקיר בו תהא התייחסות הן לכל אחד מהמשיבים, עבורי ומשפחה ו הן לחלופה שתוצע.

כפי שהורתה בעניינים של שני המעורבים הנוספים, כך אני מוצאת להורות גם במקרה דנן. כלומר - תסקיר אכן ייערך,

אך זאת תוך הבירה כי הדבר נעשה מבלתי שתהא בכך כל אמירה באשר להחלטה שתינתן בהמשך. יצוין כי בכל הנוגע למשיב 1, יש לזכור כי זה בחר להביא נשק לזרה חמה ואף עשה בו שימוש כאשר הוא יורה "ללא אבחנה" (ראה הودעתו מיום 6.11.17). באשר לו, מדובר במסוכנות ברף גבוה, אשר ספק אם יהיה ניתן להפיגה. מכל מקום, הדברים יבחן לאחר התמונה נוספת ותתבהר לאחר קבלת הتسקיר.

ניתנה היום, ט' בטבת  
תשע"ח, 27 דצמבר  
2017.

**ענת זינגר, שופטת**