

מ"ת 17/48366 - מדינת ישראל נגד יעקב דהן (עוצר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע
מ"ת 17-07-48366 מדינת ישראל נ' דהן (עוצר)
תיק חיזוני: 312341/2017
בפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקשת מדינת ישראל
על-ידי בא-כוחה עו"ד רזון אדרי ומר יair מלכה
נגד המשיב
יעקב דהן (עוצר) - בעצמו
על-ידי בא-כוחו עו"ד בני גריין

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וזאת על רקע כתוב אישום המיחס לו עבירות של קשיית קשר לביצוע פשע, התפרצויות לדירות מגורים וגנבה.

המשיב כפר בקיומן של ראיות לכואורה. בהחלטתה מיום 30.7.17 קבעה כבוד השופט שטרית קיומן של ראיות לכואורה המבוססות היטב, וזאת לצד קביעה כי מן המשיב קיימת עילת מעצר בעוצמה גבוהה. בסופו של דבר זה נשלח המשיב לחקירה תסקיר מאות שירות המבחן כדי שיתן דעתו על האפשרות הנשקפת ממנו ועל אפשרות שחרורו לחופה. תסקיר שכזה הוגש לבית-המשפט ובסופו המלצה להורות על שחרורו של המשיב חזרה לביתו, בפיקוח בת-זוגו ואימה.

במהלך הדיון שנערך לפני ביום 21.8.17 עתר בא-כוח המשיב לאמצץ את המלצות שירות המבחן, כשהדבריו מדובר בתסקיר חיובי שלוקח בחשבון את מכלול מאפייניו של הנאשם, לרבות עברו הפלילי, לצד ההיסטוריה השיקומית בעבר, ובא בהמלצת בהתאם. עוד ביקש לתת הדעת לקושי הראייתי המבונה בתיק, מקום בו זה מבוסס על עדות שותף בלבד, גם שנקבע קיומן של ראיות לכואורה על-ידי כבוד השופט שטרית. בא-כוחה המבקשת מתנגדת לשחרורו, וזאת נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו כפי שזו רואה אותה, נוכח כך שאין בחלופה המוצעת כדי לצמצם מסוכנות זו.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, נדרשתי לחומר החקירה, להחליט כבוד השופט שטרית, לaskaר וכן שמעתי באופן בלתי-אמצעי את המפקחות המוצעות, לא מצאתני לנכון להורות על שחרורו של המשיב, וזאת מן הטעמים הבאים.

בראשית ובקליטת האגוז אזכיר כי אין למוטב זה אלא להציג לקבעת כבוד השופט שטרית ביחס למסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיב כלפי ביטחון הציבור ורכשו, מסוכנות הנלמדת מעברו הפלילי המכבד וכן מניסיבות ביצוע העבירה הלאורית. כאמור, מדובר למי שלחוותנו 15 הרשעות קודמות במגוון עבירות, בכללן עבירות אלימות, סמים, ובdagש בעבירות רכוש. הנאשם מבצע את המיחס לו לאחר שבמסגרת גזר-הדין שניתן לנו לפני כנהה הלו בבית-המשפט לקרהתו והורה על הטלת צו מבן בשל היליך הטיפול שאותו עבר. אז כהיום מדובר היה בעבירות של סיוע להתפרצויות

וגנבה. המשיב מבצע את המיוחס לו בעודו מצוי תחת צו מבחן ולקראת סופו.

שמעתי את החלופה המוצעת, ובשונה משירות המבחן סבורני כי אין בה כדי לצמצם את המסתכנות הנש��פת מן המשיב. מדובר בחלופה המחזירה את המשיב אל ביתו ואל סביבתו הטבעית שבה לכואה היה מעורב בביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום.

ב יתר שעת, המפקחת העיקרית, גב' אנט, בת-זוגו של המשיב, הציגה עמדות מגוננות בעיליל, כשהדבריה המשיב לא ביצע את המיוחס לו. אכן, זו זכותה של המפקחת לסביר כן, גם שלא הייתה נוכח במהלך האירועים הנטען. אך, בעניינה של מפקחת זו נדמה כי הדברים מקבלים משנה תוקף שכן לדבריה אף ערכה "בדיקות" בעניין. יכול ואף לשמש עדת הגנה נוכח בדברים שנזכרה שביצעה במצואי השבת בקיוסק "צוץיק".

עמדות אלו של המפקחת מוקחות עד מאד את יכולתה לשמש גורם סמכותי מציב גבולות. לא בלי קשר, המפקחת העיקרית הייתה בת-זוגו של המשיב בעשור האחרון, וכפי הנראה לא הייתה גורם ממtan ומציב גבולות, כפי שהדבר משתקף מגילוון הרשותותי הקודמות, לרבות הסתבכותו הנוכחית שלכואה נעשתה בשעה חייה בלבד. אשר לאימהה של אנט, מדובר בדי שאמורה לסייע לבתה באשר זו עובדת בכל ימות השבוע, ולא בכך ציין שירות המבחן כי חלופה זו תתקשה לסוכן לארוך זמן, בשים לב לאמור לעיל ובשים לב לצורך של המפקחת העיקרית לחלק את משאבי בטיפול בלבדה לצד משימת הפיקוח.

אכן, המפקחות מודעות לתפקידן וכי הנראה לא תעמדנה את עצמה בסכנה של הסתבכות עם רשות החוק. לצד האמור לעיל, וכיודע, תפקידו של מפקח אינו מתמחה אך ורק בדיוח למועד 100 אלא עליו להיות גורם סמכותי די שיש בו כדי למנוע מראש את ההפרה. התרשומות בבית-המשפט מהמפקחות הנ"ל היא זו שלא תוכננו לשמש גורם אסטרטגי מציב גבולות עבור המשיב. לא מצאתי בקיים של מפקחת מסוימת שלישית כדי לשנות מסקנתו הסופית של בית-המשפט, בפרט כאשר גם זו הציגה עמדות מגוננות כלפי המשיב, בפרט כאשר ככל הנראה זו לא מודעת למשמעות תפקידה כמפקחת, אשר גם במעמד קירתה בבית-המשפט כלל לא ידעה היכן אמרו להיות "מעצר הבית", דבר המדבר בעד עצמו.

אכן, שירות המבחן בא בהמלצתה לשחרור, אולם נדמה כי כובד המשקל שניתן על-ידי קצין המבחן היה להליך הטיפולי שאותו עבר טרם הסתבכותו הנוכחית. מיותר לציין כי הסתבכותו הלכאורים בהינתן קביעתן של ראיות לכואה, יש בה כדי ללמד שהליך זה כפי הנראה לא היה מוצלח, כל אותן גורמי סיכון שאפינו את המשיב במהלך חייו השונים שבין "וצפים על פני השטח".

לא נעלמה מעני בית-המשפט המלצתו הסופית של שירות המבחן, אולם כידוע, המלצה השירות המבחן כשםה כן היא, ובוסף של דברים בית-המשפט הוא זה שבודח את מכלול הנ吐נים, לרבות אינטראס ההגנה על ביטחון הציבור, ונouthן החלטתו בהתאם.

סוף דבר, מקום בו נקבע קיומן של ראיות לכואורה, מקום בו קמה עילית מעצר ברורה ו邏輯ית, ומקום בו לא מצאתי בחלופת המעצר המוצעת חלופה ראייה - הינני להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום, ל' באב התשע"ז, 22 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט