

## מ"ת 4835/07 - מדינת ישראל נגד אנטון גרמן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 21-07-4835 מדינת ישראל נ' גרמן

בפני כבוד השופט הגר אוזלאי אדרי  
הمحكمة: מדינת ישראל  
נגד אנטון גרמן  
המשיב:

### ההחלטה

- ראשו של ההליך דן ביום 18.7.21 עם הגשת בקשה למעצר בית מלא ופסילת רישוון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים נגדו. זאת, במקביל להגשת כתב אישום המיחס למשיב עבירות של נהיגה במהירות מופרזת ונוהגה בקלות ראש.
- בו ביום התקיים בפני דיון במעמד הצדדים ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועינתי בתיק החקירה, קבעתי כי בשלב זה יש ראיות לכואורה להוכחת אשמתו של המשיב וכי נשקפת מסוכנות מהמשך נהיגתו - מסוכנות אותה ניתן לאין באמצעות הרחקה מהכ癖ש. לאור האמור, הוריתי על שחרור של המשיב בתנאים הבאים: הפקדה בסך 2,500 ₪, ערבות עצמית בסך 5,000 ₪ ופסילה מלקל או להחזק רישוון נהיגה עד לתום ההליכים נגדו תוך קציבת התקופה למשך 6 חודשים מיום שנפסלמנהלית רישוינו של המשיב.
- ביום 27.7.21 הוגשה על ידי המשיב בקשה לעיון חזר במסגרתה נתען כי מצפיה בסרטונים מהאירוע המצויים בחומר החקירה "עליה בוודאות שלא היה קשור עין בין השוטרים לאופנו".
- ביום 25.8.21 התקיים בפני דיון במעמד הצדדים במסגרתו הוצגו לי הסרטונים והמשיב הצדדים טענו בקשה.
- המשיב מפנה לכך שעלה אף שנכתב בדו"ח הפעולה כי הכבש היה ריק, הרי שמהסרטונים עולה כי היו רכבים שחלופו את הנזידת שאכפה את העבירה ולא רואים אופנו. עוד מפנה המשיב לכך שהניסיות נסעה לכואורה אחורי אך מהשיכה בין השוטרים עולה כי הם גילו את האופנו בשלב מאוחר יותר ("הנה הוא") וכן למדים שלא היה קשור עין.
- לטענת המשיב, דברים אלה עולים כדי証明 מהותי בריאותם באופן שמצדיק את החזרת רישוון הנהיגה שלו ללא תר. זאת, כאשר לשיטתו יש סיכוי גבוהה מאוד שהוא יזכה וכי ככל שתושת עליו פסילה לאחר הרשעה, הרי שהוא ירצה אותה. על כך מוסיף המשיב ומפנה לכך שהוא פטול כבר במשך 45 ימים ולכך שעברו התעבורתי קל מאד.
- הمحكمة סבורה כי מקוםן של טענות המשיב הוא בתיק העיקרי והוא אין מקום לשנות את ההחלטה מיום 18.7.21 לשיטתה, מטרתה של מצלמת הגוף אינה לתעד עבירות אלא לתעד את המפגש בין השוטר לאזרח ולשמור על חייהם.

8. המבוקשת סבורה כי היא עמדה ברף הראיתי הנדרש בשלב זה ומדגישה כי מדובר בנסיבות קצה "מטורפת" של 194 קמ"ש כאשר המשיב מחזיק ברישון לאופנוו החל משנת 2019 בלבד.
9. לאחר שענייני בפרוטוקול הדיון ובהחלטה מיום 18.7.21, לאחר שצפיתי בסרטונים המצויים בחומר החוקירה ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי יש באמור בהם כדי להוביל לקיצור תקופת הפסילה לתקופה בת 3 חודשים.
10. הסרטונים שצולמו על ידי המבוקשת, לא נצפה אופנוו. מדברי השוטרים משתמש, כי אכן לא נשמר קשר עין עם האופנוו, באמצעותו בוצעה לכואורה העבירה וכאשר נוצר קשר עין עם האופנוו בו נהג המשיב, מספר דקוטות לאחר ביצוע העבירה, נאמר "הנה הוא". לכואורה, מצלמת הגוף של השוטרים תיעדה את האכיפה עצמה אולם, ישנה אי בהירות בשלב זה לאור הנזפה הסרטונים שראוייה להתרור בהליך העיקרי אולם, בשיקול מכלול השיקולים, מצאתי גם מקום שיכל להוביל תקופת צינון מופחתת יותר של הפסילה.
11. יוער כי לא נעלמה מעניין טענת המבוקשת לפיה מצלמת הגוף לא נעודה לטעד את ביצוע העבירה. אולם, שהוցנו בפני הסרטונים המהווים חלק מהחומר החוקירה, לא ניתן להתעלם מהם ולקבוע כי טענה הנוגעת אליהם צריכה להעלות אף במסגרת ההליך העיקרי. כך בעיקר שעה שמדובר הסרטונים שהלכה למעשה תיעדו את אופן אכיפת העבירה ולא רק את המפגש שבין השוטר האוכף למשיב באופן שיש בו כדי להשליך על הריאות בתייך.
12. אכן, כפי שנקבע על ידי בהחלטה מיום 18.7.21, קיימות ראיות לכואורה להוכחת אשמתו של המשיב. אולם, לאחר שצפיתי הסרטונים אני סבורה כי יש בהם כדי לכרסם בחומר הריאות, גם אם אין מדובר בקרים מהותי. הפסילה איננה מקדמה על חשבון העונש ולכן מצאתי מקום ל��ר את תקופת הפסילה שהוטלה על המשיב, כך שתעמוד על 3 חודשים מיום שנפסל רשיונו והופקד במשטרה.
13. לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי האיזון המתאים יימצא בכך שהמשיב יהיה פסול מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה עד לתום ההליכים כנגדו, כאמור בהחלטה מיום 18.7.21, אולם תקופה זו תיקצב במשך 3 חודשים מיום שנפסל מנאלית רשיונו של המשיב.
14. יתר התנאים יותרו על כנמת.

המציאות תפעל בהתאם ותשלח העתק ההחלטה לצדים ותוודא קבלתה על ידם.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"א, 05 ספטמבר 2021, בהעדך  
הצדדים.