

## מ"ת 48250/09 - מדינת ישראל נגד דוד מנוס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 48250-09-17 מדינת ישראל נ' מנוס(עוצר)  
תיק חיזוני: 391686/2017

בפני כבוד השופט עמי קובי  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד דוד מנוס (עוצר)  
משיב

ב"כ המבקשת: עוזד לונגה הלן

ב"כ המשיב: עוזד ליאור שביט

### החלטה

#### רקע

- .1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.
- .2. בד בבד עם הבקשת הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו באישום הרាឌן עבירות של **קשר קשור לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז (להלן: "החוק"); **גנבה רכב**, לפי סעיף 413(ב)(א) לחוק, **שימוש ברכב ללא רשות**, לפי סעיף 413(ג) סיפה לחוק; **נהיגה בפסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א - 1961; **נהיגה ללא ביטוח**, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מוגן [נוסח חדש] התש"ל - 1970; **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק. באישום השני מייחסות לו עבירות של **קשר קשור לבצע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; **חיטה בצוותא חדא**, לפי סעיף 448 רישא ייחד עם סעיף 29(ב) לחוק; **השמדת ראייה**, לפי סעיף 242 לחוק; **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.
- .3. על-פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום, המשיב והקטינים נ.ד ול.ג (להלן: "**הקטינים**") מצויים בקשרים חברותיים. במהלך החודשים يول-אוגוסט 2017, נגנו המשיב והקטינים להסתובב יחדיו במטרה לאטר אופניים מסוימים, לגנוב אותם ולרוכב עליהם. בסיום השימוש בהם הסליקו את האופניים בין שיחים בשטח מסוים למקום מגוריו של המשיב. מעת לעת כשאופננוו אותו גנבו חדל לפעול, היטו המשיב והקטינים את האופננו על צידו, רוקנו את מיכל הדלק והציתו אותו בשטח (להלן: "**התוכנית העברינית**"). המשיב פסול לנוהga החל מיום 4.1.15 ועל כן נעדר פולשת ביטוח. ביום 12.1.17 הוטלו על המשיב תנאים מגבלים לפיהם הוא נמצא במעצר בית תוק אפשרות לצאת מהבית בין השעות 10:00 עד 12:00 וכן 16:00 עד 18:00 בלבד ובפרקתו.

על פי עובדות האישום הרាឌן, במסגרת התוכנית העברינית, עבר ליום 27.8.17 גמלאה בליווי של נ.ד החלטה לגנוב אופננו מסוג ג'י ריד' מ.ר 107-72 (להלן: "**האופנונו**") מבעליו החוקים. לשם כך, **הגינו המשיב והקטינים בלילה שבין 27.8.17 ל- 28.8.17**, במקום בו חנה האופננו. בהגיים ניגש

ג.ד אל האופנוו והניעו, תוך שימוש במכשיר פריצה בו הציג מבעוד מועד, בעוד המשיב ולג עמדו בסמוך לו. משחצלה נ.ד להניע את האופנוו, עזבו המשיב והקטינם את הזרה כשהמשיב נהג באופנוו שאינו בעלותו החוקית, ל.ג רכב מאחוריו ואילו נ.ד רוכב על האופנוו אותו גנב. עד ליום 31.8.17, באופן מזדמן, נהגו המשיב והקטינם באופנוו, ביחד או לחוד, ובסיום הסליקו אותו בשיחים.

על פי עובדות האישום השני, ביום 31.8.17 נהג נ.ד באופנוו ועימו רוכב בשם ניקולאי רוז'קוב (להלן: "ניקו"). במהלך הנסעה התנגשו ברכב (להלן: "התאונה"). בהמשך הגיע נ.ד אל ביתו של ל.ג, אז התקשרו הקטינם אל המשיב, נפגשו עמו וסיפרו לו על אודות התאונה. **בעקבות כך, החליטו השלשה להציג שלושה אופנווים שהסליקו. בהתאם להחלטה היטו המשיב והקטינם את האופנווים על צידם כך שהדלק שהיה במיכל נזל, הציתו אותם ועדבו את המקום.**

4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכואורה, וטען כי אין תשתיית ראייתית אשר מצביעה על מעורבותו של המשיב במעשים המתוארים בכתב האישום.

#### **טייעוני הצדדים**

5. לטענת ב"כ המבוקשת, ע"ד לנזה הלון, תחילתו של התקיק בתאונת דרכיהם שאירעה ביום 31.8.17, במהלך נפגע ניקו וכן נהג הרכב הנוסף שהוא מעורב בתאונת. נ.ד אשר ידע כי הוא נהג באופנוו גנוב, נמלט מהזרה מבלי להגיש עצמה. לאחר מכן הגיעו התאוננה ברכח נ.ד לבתו של ל.ג ובהמשך יצרו השניים קשר עם המשיב, ונפגשו עמו בשטח המכונה "הפרדס" שנמצא בסמוך לבית המשיב. שם סיפרו לו על התאוננה והגנו ייחדיו, כאשר המשיב מוביל את התוכנית העברינית, להציג שלושה אופנווים נוספים שנגנבו על ידם במועדים שונים, כדי להעלות ראיות שיכולה לשמש נגדם. בהמשך, אותר נ.ד ונחקר במשטרת. בחקירותיו הוא הודה במיוחס לו והפליל את המשיב ואת ל.ג כשותפים. בהתאם נחקר ל.ג וגם הוא הודה והפליל את המשיב ואת נ.ד כשותפיו. במהלך שחוור שבוצע, הובילו הקטינם את החוקרים אל "הפרדס", שם אותרו נקודות שריפה ושידי אופנווים רפואיים. שלדים אלו נבדקו ונמצאו תואמים לשלוות אירועי גניבות אופנווים. מעודתו של נ.ד מיום 1.9.17 וכן מיום 3.9.17 ניתן ללמוד על חלקו של המשיב בגניבת האופנווים והצתתם כמו גם מהודיעו של ל.ג מיום 3.9.17 וכן מיום 4.9.17. יצוין כי כל אחד מהקטינם ניסה להמעיט מחלוקתם באירוע שריפת האופנווים וכל אחד הפליל את השני כדי שהציג בפועל את האופנווים יחד עם המשיב. ואולם הבדל זה בגרסאות, שהוא בשולי הדברים, מקומו להיבחן בהליך העיקרי ולא בשלב הריאות לכואורה. להודעות של הקטינם קיימים מספר חיזוקים בהם דוחות הובליה והצבעה בהם הוביל נ.ד את החוקרים למקום הימצאות האופנווים הרפואיים, דוחות מז"פ שכולים צילומים של מכשיר סלולרי ובו תמונות המשיב וכן פרטיו לבוש השיכים למשיב ואשר נמצא באופנוו המעורב, דבר ש愧 עלה בהודעה של נ.ד. דוח' הובליה והצבעה של ל.ג שמצויה את האופנוו התפוס כאופנוו שהוא מעורב בתאוננה. גרסת המשיב אשר אמן מכחישה את המיוחס לו, ואולם נותנת למסגרת הכללית שתוארה על ידי הקטינם תוקף וחיזוק. האופנווים הרפואיים דוחו כגןובים. כמו כן, החלטות בית המשפט לפניה המשיב היה פסול מלנהוג וכן כי אותה העת היה מצוי בתנאים מגבלים. בនוסף ישנו זיהוי ראשוני של ט.א על האופנוו המעורב יחד עם ט.א של נ.ד. לא נערכו בינם עימות ממשום שהקטינם סרבו ומסרו שהם פוחדים, ولكن לא ניתן לחיבר אותם לעימות. הקטינם אמן שוחררו, ואולם יש לזכור כי מדובר בקטינם נערדי עבר פלילי, שהתקnak נגדם הוגש בבית משפט לנורר, ועל כן ההבדלים ברורים. לפיכך עתרה ב"כ המבוקשת לקבוע כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורה

מספקת בשלב זה.

6. לטענת ב"כ המשיב, עו"ד ליאור שביט, ראשית הקטינים נחקרו ללא תיעוד חזותי או קולי וכן נחקרו ללא נוכחות הוריהם. המשיב לא שמר על זכות השתקה, אלא מסר אליבי וטען כי הוא נמצא במעצר בית מזה 9 חודשים ללא הפרה. אביו של המשיב אישר את האליבי. המפקחים לא נחקרו. כל חדש וחצי נערכ חיפוש כדי לוודא שהוא בבתו והוא תמיד היה שם. בניגוד לדברי הקטינים לפיהם הוא כל הזמן מסתובב בחווץ. המשיב הסביר כי לקטינים יש אינטראס להפליל אותו וביקש עימות ופוליגרפ, אך הדבר לא נעשה. לא ברור מהחוורמים בתיק מתי נערכ דוח ההובלה, הדיסקים לא הועברו בטענה שהם פגומים. בזאתה הפרה מכוונת של זכויות הקטינים תוך הפעלת לחצים על הקטינים שנחקרו ב网讯 לנחלים. אין שום ראייה חיצונית כלפי המשיב, קיימת רק הפללה על ידי הקטינים. מדובר לא רק במעוורבים, אלא במעורבים דומיננטיים. הקטינים שוחררו אחרי החקירה הראשונה. מחקריםיהם עולא מעורבותם לעבירות חמורות, כגון התפרצויות לעסק וסמיים אבל אין לכך זכר בכתב האישום נגדם. הטייה לכך היא כי הם ככל הנראה עדין מדינה. בגרסתה הראשונה נ.ד. מוסר כי כלל לא ראה את המשיב גונב אופנווים. רק בגרסתה הרביעית הוא מצין שראה אותם גונב אופנוו. שואלים את הקטין השני כמה אופנווים המשיב גונב והוא מшиб שאינו יודע. גרסאות הקטינים באשר לגנבת האופנווים משתנה מגרסה לגרסה ולבסוף נ.ד. שומר על זכות השתקה. באשר לאיירוע הגנבה של האופנוו, מוסר נ.ד. שלוש גרסאות שונות רק לגבי האופן שבו הם הגיעו למקום. גם מהגרסה של ל.ג. עולה כי הגרסאות באשר להגעה למקום אין מתישבות זו עם זו. כך גם לגבי סיבת גנבת האופנוו, ובשאלה האם האירוע תוכנן מראש או היה ספונטני, גרסאות הקטינים משתנות מפעם לפעם וגם סותרות זו את זו. אם מאמנים לנ.ד. שגנב את האופנוו, נשאלת השאלה מה האחרים עשו אליו. שוב גרסאות משתנות, תחילתה לטענתו הם סתם באו אליו, אח"כ הם באו לתחזיר ולבסוף הוא טוען שהוא המשיב שגנב את האופנוו. גרסאות הקטינים אין ברורים גם באשר לשאלת מה עשו לאחר גנבת האופנוו.

באשר לאיושם השני, בנוגע לש:right; הופל על ידי הקטינים. בנוסף גרסאות שונות לגבי מי שרך את האופנווים ומתי. ישנו חוסר קוהרנטיות ברור בין הגרסאות, כאשר אחת הגרסאות היא שהאופנווים כבר היו שרופים מלכתחילה. הם סיירבו להתעמת עם המשיב.

כל אלו מלמדים על חולשה משמעותית בראיות. המשיב טוען כי הוא הופל על ידי הקטינים. בנוסף מסר כי הקטינים הם אלו שגנבו את הקטנוו של ארץ דל והוא זה שהחזיר אותם. יש תצהיר של בעל האופנוו שמאשר את זה. לפיך, עתר ב"כ המשיב לקבוע כי ישנו קרסוםמשמעותי בחומר הראיות.

#### דין ומסקנות

7. לאחר שבחןתי את טיעוני הצדדים **שוכנעתי כי קיימת תשתיית ראייתית לכאורה נגד המשיב ואולם היא אינה בעוצמה מלאה וקיימת חולשה ראייתית בכל הנוגע לחלקו המדיוק של המשיב בנסיבות.**

8. המחלוקת המרכזית אינה לגבי עצם התקיימות האירועים המתוארים בכתב האישום, אלא בנוגע למעורבותו של המשיב במiosis לו כאשר לטענת ב"כ המשיב אין ראיות לכאורה להוכחות מעורבותו המשיב באירועים.

9. בחינת חומר הראיות בתיק מובילה למסקנה כי ישן די ראיות לכאורה המבוססות את מעורבותו של המשיב בכתב האישום, ואולם בכלל הנוגע לחלקו המדיוק, ישנה חולשה ראייתית כפי

שיפורט.

### **gresot ha-ketinim**

10. מגרסאות הקטינים במשפטה עולה מעורבותו המשמשת של המשיב באירועים המוחסמים לו בכתב האישום. גרסאות הקטינים מקיימות ראיות לכך באשר להיות המשיב שותף למעשים כאשר שני הקטינים, פעמיים לאחר מכן, קשורים בגרסאותיהם את המשיב כשותף למעשים המתוארים בכתב האישום. עם זאת, קיימים קשיים ראויים באשר לחלקם של המשיב, זאת נוכח סתיירות משמעותית בגרסאותיו השונות של נ.ד. וכן נוכח סתיירות בין גרסתו למסגרת ל.ג. כפי שיתואר להלן.
11. בגרסתו הראשונית טוען נ.ד כי הוא זה אשר גנב את האופנו, ואילו המשיב והקטין הנוסף עמדו בצד:
- א. בהודעה מיום 1.9.17 מתאר נ.ד. "לפנִי שבוע בערך רأיתי את האופנו מסוג ג'וי רייד בצלב לבן ליד הבית שלי בקריית אונו, בלילה באתי עם שני חברים שלי דוד מנוס (המשיב - ע.ק) ול.ג. הכנסתי יד מתחת לכידון ומשכתי שם חוטים רأיתי שזה הסוויצ' אז קראעת את החוטים ואז חיברתי אותם והאפנו הנע" (ש' 35-32). כאשר נשאל מה עשו המשיב ול.ג. באותו עת השיב "הו בצד, הם היו על ג'וי רייד נספ' בצלב אפור ישן" (ש' 39). בהמשך נשאל האם ראה את המשיב גונב אופנו ומשיב בשלילה (ש' 78-79).
- ב. בהודעה שנגבהה ממנו ביום 3.9.17 שעיה 11:19 - הוא ממשיר ומתאר "הייתי מתוסכל מהטשטט שלא הצלחתי להוציא. עשינו סיבוב אני דוד מנוס ול.ג. באזורי של הבית שלי. אני הייתי ברגלי, שניהם היו על אופנו, דוד רכב ול.ג. מאחוריו, זה אופנו ג'וי רייד אפור. פעם ראשונה שראיתי את האופנו הזה ולא שאלתי שאלות. ידעתי שיש אופנו ליד הבית שלי שאני רוצה לקחת אותו ואני מבין באופנועים ידעתי שיש כבלים שצריך לקרוא ולהבר מחדר חדש ואז האופנו נדלק" (ש' 9-6). נשאל האם המשיב ול.ג. היו באותו מקום ומשיב "כן, הם היו צרים לתת לי סוג של בטחון הם עמדו כמה מטרים ממוני 4-5 מטרים ממוני והוא על האופנו" (ש' 11-12). נשאל כמה זמן קודם לכן ראה את האופנו ומשיב "3 ימים" (ש' 27-28).
- ג. בהודעה מיום 3.9.17 שעיה 17:51 - מתאר העד בפירוט כיצד הצליח להניע את אופנו הגנוב (ש' 7-3) וכי יום לפני הגניבה קנה חלק המכונה "בננה" למטרת הגניבה (ש' 25-27).
12. יום לאחר מכן מונה נ.ד את גרסתו וטוען כי הוא רק נכח באותו מקום ומיה שיביע את הגניבה בפועל היה המשיב:
- א. בהודעה מיום 4.9.17 - מתאר "הגענו לкратת אונו איפה הבית שלי, רואים ג'וי רייד לבן אמר לי תהיה על ההגהה של האופנו האפור וראיתי אותו גונב אופנו... בשניות הוא גונב ונסענו משם" (ש' 45-44). כאשר הוא נשאל מדוע תיאר קודם קודם כי הוא זה שגונב את האופנו הוא משיב "סתם הבלבול" (ש' 73). ולשאלתו של החקור הוא מאשר כי פחד מהמשטרה ומהמשיב (ש' 77). אך כי, ממשיר ואומר "אני לא גונבת שום אופנו, הייתי חלק מזה" (ש' 83).
- ב. בהודעה נוספת יומם בשעה 18:00 - הוסיף ואמר "אני אישית לא גונבת ולא הצתתי אופנועים דוד הוא זה שהצית את האופנועים" (ש' 50).
13. יזכיר כי בחקירה מיום 8.9.17 סרב נ.ד לשתף פעולה כלל ושמור על זכות השתקה.

14. ההסבר שנותן נ.ד. באשר לסתירה בעדותו, לפיו מדובר בבלבול, אינו משכנע, וזאת כבר בשלב הריאות לכואורה, ועל אף שבשלב זה אין מקום בכלל לבחון את מהימנות הראיות. גם טענתו לפיה הוא חש ממהמשטרה, אינה סבירה נוכח העובדה שברגשתו הראשונית הוא מתאר כי הוא היה בעל החלק המשמעותי יותר באירוע והיה סביר יותר, לו אכן חש ממהמשטרה, כי יטען שהיא זה דזוקא המשיב שביצעו את הגנבה בפועל.
15. באשר למתואר באישום השני, האירוע בו הוצאה האופנוו הגנוב, גרטטו של נ.ד. שוב אינה קורנתית בשאלת מי הצית את האופנוו. תחילת טען כי אינו יודע מי הצית את האופנוו, ובהמשך צהיר בו וטען כי היה זה המשיב ולג' שהציגו אותו:
- א. בהודעה ראשונה מיום 1.9.17 - מספר כי ראה את המשיב שורף אופנוו, שאינו האופנוו המתואר באישום השני "לפni איזה שבועיים או שבוע וחצי ... רأיתי אותו שם עם ג'וי רייד בצד **אפור** בשלב מסויים האופנוו לא הניע איז דוד (המשיב - ע.ק) הפיל אותו על הצד, נשף דלק והוא הדליק את זה" (ש' 54-56). בהמשך כאשר נשאל לגבי אופנווים נוספים נספירים שהמשיב שרף הוא מכחיש כי ראה את המשיב שורף אופנווים נוספים (ש' 61-60) ואולם מאשר כי ראה 3 אופנווים שרופים נוספים בשטח שלו (ש' 62-63, 69-68).
- ב. בהודעה מיום 3.9.17 שעה 11:19 - כאשר נחקר לגבי שריפת האופנווים ונשאל מפורשות מי הצית את האופנוו לאחר התאונה, הוא משיב "אין לי מושג" (ש' 57), מאשר כי יש אופנוו אחד אפור 2008 או לבן שהמשיב שרף (ש' 68). בהמשך אומר "השריפה הראשונה לפני שבוע וחצי שבועיים והשנייה הייתה אחורי התאונה" (ש' 79). נשאל כיצד הוא יודע וממשיב "ראיתי בעיניהם שלי עשן שחור מהפרדס כשהייתי עם דוד (המשיב - ע.ק) (ש' 78)" נשאל מי שרף וממשיב "לא יודע" (ש' 80).
- ג. בהודעה ראשונה מיום 4.9.17 - מסר "הגענו לכפר מעש עם ל.ג בהרכבה על שני אופנווים, ישבנו בחניה, בינו ללקת האופנוו הלבן לא הניע לנו, אמרנו בווא נחנה אותו לא נשרוף אותו. אני רואה את דוד מטה את האופנוו לצד מדליק ומצית ואז נסענו שלושתנו על האופנוו האפור מרחק של 3-4 ק"מ" (ש' 46-48). "אופנוו לבן שרפנו בפרדס הוא פטאום לא עבד לנו. אני דוד ולג' לפני שבוע וחצי נסענו עם הג'וי רייד האפור שעשית תאונה עם הפלסטייק שנשבר הוציאנו אותו מהשייחים עשינו סיבוב והוא לא עבד וה- 2008 כן עבד לנו. דוד הפיל את האופנוו, נשף דלק והוא הצית את האופנוו ונסענו עם האופנוו האפור והוא היה במחבוא ביום של התאונה בינו לדוד והוציאנו את האפור... נסענו לאיפה שהאופנוו הלבן שרוף. אני זכר שהאופנווים היו על הרצפה דוד הצית... דוד ולג' אמרים האופנוו לא עליה באש והם חזרו ולא ראייתי מה עשו ואני הلتכתי ברgel בלבד לאחוי" (ש' 143-150).
16. מהדברים שמסר הקטין נ.ד. עולה כי הוא, ל.ג' והמשיב ביצעו את המיחסם להם בכתב האישום ואולם בכל הנוגע לחלקו של כל אחד מהם, הדברים עומדים בפער לדברים שמסר הקטין ל.ג' בהודעתו כדי שיפורט להלן:
- א. בהודעת ל.ג' מיום 3.9.17 שעה 14:50 - מאשר ל.ג' כי גנב את האופנוו, אך מסרב לומר מי היה עמו "אני גם גנבתי את האופנוו הלבן אני לא רוצה להגיד מי היה איתני" (ש' 29). בהמשך אומר "אתם יודעים מי היה, אני לא אגיד לך" (ש' 95).

ב. בהודעתו מיום 3.9.17 שעה 18:07 - נשאל לגבי גניבת האופנוו ומשיב "אני היתי בנסיבות בפתח תקווה, נ.ד וחברים נוספים היו איתני, בשעה 00:30 יצאנו הינו בקרית אונו, עברנו ברחוב שני לא זוכר, זה ליד הבריכה ראיינו אופנוו ליד הבריכה של קריית אונו, דוד (המשיב - ע.ק) ונ.ד גנבו את האופנוו ואני עמדתי בצד... פתאום ראיינו אופנוו ונגנבו" (ש' 85-89). נשאל מי הניע את האופנוו ומשיב "שניהם" (ש' 90). נשאל מדוע בחקירה הקודמת לא סיפר את האמת ומשיב כי פחד ממה שהיה, לא מהמשיב, וכי מאזABA שלו שוחח עמו ולכן החליט לספר את האמת.

ג. בהודעה מיום 4.9.17 שעה 8:56 מסר "אני היתי קשור לגניבה רק של האופנוו שהוא תאונה בו. נ.ד ודוד הינוו אותו ואני היתי בצד. היתי שיכור קצר. הם רכבו עליי ואני היתי בצד עם אופניים חשמליות (כך במקור - ע.ק.). הם הכנסו אותו לפרදס ואני החזרתי את נ.ד הביתה ולקח את האופניים החשמליות שלו אליו" (33-35) ובהמשך "אני הגעתו לשם באופניים חשמליים של נ.ד והיתי שיכור באותו הלילה... עברנו שם... ראיינו את האופנוו... נ.ד ודוד שיחקו עם החוטים והנינו ודוד הרכיב את נ.ד ואני הגעתו עם האופניים מחוץ לבית דוד" (51-54).

17. באשר למתחור באישום השני מגרסאותיו של LG עליה כי האופנוו נשרפו באותו יום ובהצמתם לקחו חלק כל השלשה:

א. בהודעתו מיום 3.9.17 שעה 18:07: מתאר כי ביום התאונה נשרפו האופנוו. נשאל מי שרף את האופנוו ומשיב "אני הפלתי את האופנוו על הרצפה ניב ודוד הציתו את האופנוו... פתחו את פותחן הדלק" (ש' 40-42). חוזר ואומר כי הם החליטו לשורף את האופנוו ביום התאונה "הסכם בין כולם כולל אותו" (ש' 48). נשאל מדוע שרפו את האופנוו ומשיב "כדי להעלים ראיות בגל התאונה... הסכם בין כולם. נראה לי שדוד אמר את זה" (79-78).

ב. בהודעה מיום 4.9.17 שעה 8:56 - באשר לשירפת האופנוו אומר "אני הפלתי את השלשה על הרצפה נשבר הפותחן של הטנק, נ.ד ודוד הציתו ואני ברחתני ממש" (ש' 29).

18. מתוך העדויות של הקטינים עולה כי המשיב נטל חלק בביצוע העבירות המתוירות בכתב האישום, הן לעניין גניבת האופנוו באישום הראשון והן לעניין ההצתה באישום השני, ולשלב הראיות לכואורה די בכך כדי לבסס תשתיית ראייתית לכואורה. גם ששלב זה אין מקום להיכנס לשאלת מהימנות העדים, אשר תיבחן בבואה העת על ידי המותב שישמעו את העדים, הרי שריבוי הסתריות בעדויותיהם מקומות, כבר בשלב זה, חולשה ראייתית באשר לחלקו של המשיב.

בהקשר זה יודגש כי הסתריות נוגעות לא רק לא לחלקו של המשיב אלא אף לשאלת האם לאחר התאונה הציתו את שלושת האופנוו, או שמא באותו זמן רק אופנוו אחד, כאשר את שני האופנוו האחרים הציתו קודם לכן.

בקשר זה ראו דברי בית המשפט בבש"פ 4596/17 **אלטורי ב' מדינת ישראל** (23.7.17):

"הדרישה בשלב זה של ההליך היא לתשתיית ראייתית גולמית בלבד, המקינה סיכוי סביר להרשעה, ובית המשפט אינו נדרש, כלל, לשאלות הקשורות בנסיבות העדים ולסתירות המצויות בהודעתיהם במשפטה... עם זאת, ראוי לציין כי בית המשפט הדן בבקשת המעצר לא יתעלם מסתריות מהותיות העולות לכואורה מן הראיות, ואם מצא כי מדובר בסתריות ברורות המאיינות את התוכנות האשמה, עשוי הדבר להוביל לעתים למסקנה כי אין הצדקה למעצר, או שיש מקום להוראות על חלופה"

(בקשר זה ראו גם בשי'פ 143/15 **אבו עסב נ' מדינת ישראל**, (24.2.15); בש"פ 2201/22 **ZNID N' מדינת ישראל**, (5.5.15)).

.19. גרסאות הקטינים אינן עומדות לבדן, ולהן מצטרפות ראיות מחזקות נוספות, כפי שיפורט להלן:

א. **דוחות מז"פ** - מדובר מז"פ מיום 5.9.17 עולה כי באופנו הגנוב אשר היה מעורב בתאונה נמצא מכשיר טלפון מסוג סמסונג וכן פרט לבוש שונים, ביניהם מכנס שחור. בהודעה מיום 17.9.17 שעה 11:19 אומר נ.ד. כי **טלפון וחולק מפרט הלבוש שייכים למשיב** (ש' 128-139) ומתיחס לכך שביום התאונה לקח מהמשיב מכנס ג'ינס שחור. בחקירה מיום 10.9.17 מתיחס המשיב לג'ינס השחור ומאשר כי הוא אלו מוביל ששאל על כך (כפי שיפורט בהמשך).

ב. **דו"ח זיהוי ט.א** - נמצאה זהות בין טביעת אצבע אשר נלקחה מהאופנו הגנוב אשר היה מעורב בתאונות הדרכים לבין המשיב וכן זהות לנ.ד.

ג. **זכ"ד מיום 14.9.17** ממנה עולה כי מכשיר טלפון סמסונג שנפתח באופנו הגנוב שהיה מעורב בתאונה הוצאו תמונות של המשיב. שנחקר על כך המשיב ביום 17.9.10 שמר על זכות השתקה.

ד. **גרסתו של המשיב** - ממנה עולה כי הוא מכיר את הקטינים היטב ואף דואג ומסיע להם. עם זאתטען כי ברצונם להפליל אותו והכחיש כל קשר למiosis לו. כמו כן אישר כי ביום התאונה הגיעו אליו הקטינים הביתה וסיפרו לו על התאונה.

בחירה מיום 10.9.17 מסר כי הוא נמצא במעצר בית מזה שמוונה חדשים ויוצא רק בשעות התאזרחות. הכחיש המiosis לו. כאשר הוזג לו מכשיר הטלפון אשר נמצא בבקשת לשומר על זכות השתקה. בהמשך, מוביל שהדבר הזכר לו, מסר כי הג'ינס השחור שנמצא באופנו הלבן הוא שלו, אבל זה שהטלפון שיר לו לקח ממנו את הג'ינס השחור.

בחירה מיום 11.9.17 הכחיש קשר למiosis לו ואמר כי הוא יודע שיש אופנוים שרופים בשטח אך אין לו קשר אליהם.

חקירה מיום 13.9.17 מסר כי אינו מוכן לשתף פעולה עד אשר יתאפשר לו לעורר עימות עם הקטינים וכי הוא חף מפשע. בהמשך, מסר כי הקטינים הפללו אותו משום שהם חיברים לו כסף.

בקשר זה, ציון כי בקשר לטענותו של המשיב לפיה הוא היה כל העת במעצר בית וכי אביו או סבתו יכולים לאשר זאת, הרי שמדוברו של **אברהם מנוס**, אביו של המשיב, אשר אמר לפקח עליו בהיותו במעצר בית עולה כי הוא חוזר למקום בו נמצא המשיב **"בשעה 3:00 עד 4:00... פותח חלון ובודק שהוא ישן שם"** (עדות מיום 19.9.17 ש' 2-3). מהעדות עולה כי הוא אינו יודע להגיד היכן היה המשיב בתאריכים מסוימים **"אני חלש בתאריכים, אבל אין מצב שאני הגעתني מהשוק או בא לנוכח או לאכול צהרים אני רואה אותו בחווה או אצל אימה שלי"** (ש' 14) וכן **"לא יודע תאריכים אני הרבה בסיטה או בשוק"** (ש' 69), וכן הוא אינו זוכר את שעות התאזרחות של המשיב (ש' 19). לא ניתן ללמידה בדברים אלו האם היה המשיב בזמן הרלוונטי במקום מעצר הבית שלו, ואין בגרסת האב כדי לתמוך בטענת המשיב.

.20. נתתי דעתך ליתר טענות ב"כ המשיב, לרבות לעניין פגמים בחקירה, סוגיות התיעוד החזווני, השמירה על זכויות הקטינים בחקירה, והטענה כי הובתו דברים לקטינים וכי יש לראותם כעד מדינה,

ואולם לא מצאתי בטענות אלה ממש לשלב זה של ראיות לכואורה, כאשר מובן שהדברים יתבררו בהליר העיקרי.

**סוף דבר**

.21 אשר על-כן, אני קובע כי ישנה תשתיית ראייתית לכואורת כנגד המשיב ואולם קיימת חולשה ראייתית מסוימת בכל הנוגע לחלקו של המשיב במעשים. כמו כן, קיים קושי בשאלת האם שלושת האופנויים הוצמו לאחר התאונה, או שמא רק אופנו אחד הוצת לאחר התאונה, ושני אופנויים הוצמו קודם לכן.

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ח, 19 נובמבר 2017, בנסיבות  
הצדדים.