



מ"ת 48224/07/16 - מדינת ישראל נגד אליעזר ברלנד

בית משפט השלום בירושלים

10 אוגוסט 2016

מ"ת 48224-07-16 מדינת ישראל נ' ברלנד(עציר)

לפני כבוד השופט שמואל הרבסט
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אליעזר ברלנד (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד עמית לוין ועו"ד אביטל ריבנר

המשיב וב"כ עו"ד רחל תורן ועו"ד סלטו

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

המשיב מואשם בחמישה אישומים שונים שעניינם עבירות מין אשר נעברו, לכאורה, כלפי נשים אשר השתייכו לקהילתו של המשיב והכוללות מעשים מגונים שלא בהסכמה (אחד מתוכם נעשה, כמפורט בכתב האישום, בקטינה בת כ-16 שנים) וכן עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ופגיעה בנסיבות מחמירות אשר כרוכות ב"השתקתו" של מתלונן אשר כלפי אשתו, לכאורה, נעברו חלק מעבירות המין שתוארו לעיל.

כבר עתה ייאמר, כי החלטתי זו אינה הראשונה בתיק זה.

כב' השופטת ח. לומפ קבעה ביום 29.7.16 כי המשיב יעצר עד למתן החלטה אחרת מאחר ו"החשש להימלטות מאימת הדין עודנו קיים, ולכך מצטרפות עילות של מסוכנות נוכח ריבוי העבירות, העובדה שהן בוצעו תוך ניצול יחסי מרות ותלות, וכן נוכח השימוש באלימות כלפי מי שהעלה טענות אודות התנהלותו של המשיב כאמור באישום 5...קיים אף חשש לשיבוש בהמשך ניהול ההליכים, וזאת נוכח השפעת המשיב על חסידי...הצטרפותן של שלוש עילות אלה והתנהלותו הקודמת של המשיב עד לחזרתו לארץ מקשות על מתן אmon בו, שהוא תנאי בסיסי בעת בחינת חלופת המעצר..." (עמ' 12 ש' 17-24).

בסוף החלטתה הורתה כב' השופטת לומפ על הזמנתו של תסקיר מטעמו של שירות המבחן וקבעה כי "הדברים ייבחנו בבוא היום". כעת הגיע יום זה- ויש לבחון את ה"דברים" האופפים את האפשרות לשחרר את המשיב בתנאים כאלו

עמוד 1



ואחרים.

אולם, קודם לכן, יש להוסיף ולהזכיר כי בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 1.8.16 (ערר על החלטתה של כב' השופטת ח. לומפ - עמ"ת 49280-07-16, כב' השופט א. דראל) חזר וקיבל את עמדתה של כב' השופטת לומפ ואף קבע כי **"העילה המרכזית היא חשש הימלטות מהליכי שפיטה...הצגתו כמי שחזר מרצונו אינה משקפת באופן מלא את מצב הדברים הנכון...התנהלותו בהולנד...גם היא מלמדת על חשש ממשי להימלטותו..."** (עמ' 15 ש' 24 ועד עמ' 16 ש' 3 להחלטה זו).

כבוד השופט דראל סיים את החלטתו בקביעה הבאה - **"ביסוד השחרור לחלופה כזו או אחרת או להסתפקות במעצר בפיקוח אלקטרוני אמון שצריך להנתן בעורר, אמון הנבנה תוך שקילת עברו, התנהגותו במהלך האירועים ומערכת הנסיבות הפרטנית"** (עמ' 17 ש' 4-2).

הנה כי כן, החלטות אלו סללו את דרך קבלת ההחלטות בבקשה דנן - ראיות לכאורה למיחוס למשיב קיימות אף קיימות, עילות מעצר שונות (שיבוש הליכים, הימלטות מאימת הדין ומסוכנות) קיימות אף הן, והבכורה ניתנה לעילת ההימלטות מאימת הדין.

משכך, לא נותר אלא לבחון את החלופה המוצעת, ואת זאת יש לעשות תוך שימוש בתסקיר שירות המבחן אשר באמצעותו ניתן יהיה לבחון את מידת האמון אשר נכון יהיה ליתן במשיב נוכח התנהלותו, גישתו, טיבה של החלופה ויחסי הגומלין בינו לבין המפקחים המוצעים.

עד כאן- נעשתה מלאכתי בידי אחרים ונכבדים, ומכאן ואילך - אבחן את הנתונים העומדים לפני.

תסקיר מטעמו של שירות המבחן הוגש לעיוני ביום 9.8.16, והוא מלמדנו כי המשיב הינו בן 79 שנים, נשוי ואב לששה ילדים, סובל מבעיות רפואיות שונות ועברו נקי ונטול הרשעות.

המשיב נשוי מזה כשישים שנה לאשתו, גב' תהילה ברלנד, ונישואיו יציבים וראויים.

באשר למעצרו מוסר המשיב כי **"זוכה ליחס טוב מאד ולמעקב רפואי צמוד"**, שוהה באגף נפרד, נראה **"יציב ומאורגן"** ומביע שביעות רצון מהיחס אשר מקבל מצוות הכלא.

קצינת המבחן קובעת, לאור שיחותיה עם המשיב כי מדובר ב**"אדם המרוכז בעצמו ובסיפוק צרכיו הרואה באחרים בסביבתו כאובייקטים אשר אמורים לספק לו את כלל צרכיו...גם המיניים, התרשמו כי מתקשה לראות את צרכי האחרים ולגלות כלפיהם אמפטיה... עוד התרשמו מאדם אשר אינו מקבל ונענה לגבולות חיצוניים...ההליך המשפטי המתנהל נגדו אינו מהווה גורם מרתיע...לאור זאת אנו מעריכים כי יתקשה לעמוד בתנאים מגבילים..."**.

באשר לאפשרות שחרורו של המשיב לחלופה קובעת קצינת המבחן כי **"לא ניתן לשלול סיכון להתנהגות מינית פוגעת ונצלנית וכן להערכתנו קיימת רמת סיכון גבוהה להפרת תנאים מגבילים ולשיבוש מהלכי משפט תוך שלהערכתנו הינו בעל יכולת גבוהה להשפיע על כל ערב, הן מקרב מאמיניו והן אדם אשר לא קיימת היכרות קודמת עימו"**.



המשיב עצמו מסר לקצינת המבחן כי הוא מוכן להמשיך ולשהות במעצר, ואף כאשר עלתה האפשרות לעצרו בפיקוח אלקטרוני, התחמק המשיב מתשובה ברורה וחזר וגרס כי הוא מוכן להמשיך ולהיעצר ככל שיידרש הן בשל היחס הטוב לו הוא זוכה בעת מעצרו והן בשל רצונו שלא להכביד על כל חלופה מוצעת.

המפקחים המוצעים נבחנו אף הם על ידי שירות המבחן, ומהתסקיר עולה כי היכרותם עם הרב הינה שטחית ומחויבותם כלפיו הינה כללית ונובעת מתוך הערצה או מחויבות לחסידי, אך הם **"לא בחנו לעומק את משמעות היותם ערבים במקרה זה"**.

שתיים מהמתלוננות ביקשו לשטוח את עמדתן בפני קצינת המבחן, אולם הדבר לא נעשה בטרם הכנתו של התסקיר בשל קוצר הזמן וריבוי המשימות אשר עמדו בפני קצינת המבחן.

בשל כל אלו, לא באה קצינת המבחן בהמלצה לשחררו של המשיב ממעצר או לשינוי בתנאי מעצרו.

במהלכו של הדיון אשר התקיים היום בפני, טענה ב"כ המשיב טענות רבות ושונות נגד שירות המבחן ונגד תסקירו.

בקצרה יאמר, כי לטענתה מדובר בתסקיר הסותר עצמו מיניה וביה, ואשר נכתב לאחר פגישה שארכה כשעה עם המשיב בתא המעצר. לדבריה, מדובר באדם אשר הקדיש את חייו לקהל מאמיניו ועסק בעזרה ובשיקום נזקקים. משכך, הרי שיש לתמוה, כך לשיטתה, על מסקנתה הנחרצת של קצינת המבחן כפי שהובאה בתסקיר לפיה מדובר באדם אשר מרוכז בצרכיו ומכאן נובעת מסוכנותו.

עוד טענה באת כוח המשיב, כי המשיב עצמו מבקש להשתחרר ממעצרו עוד היום, ועל כן היא תמהה עד מאד על האמירות המיוחסות למשיב בתסקיר לפיהן הוא מבקש להשאר במעצר.

המשיב עצמו, חזר על דברים אלו בפני, וטען כי אמר מפורשות לקצינת המבחן כי הוא מעוניין להשתחרר ממעצרו לאלתר.

חלופת מעצר מהודקת וקשיחה - זהו המתווה אשר הניח בית המשפט המחוזי לפני, ועלי לבחון את החלופה המוצעת ולהחליט האם עומדת היא בהגדרות אלו, אם לאו.

אולם, מן המפורסמות, כי חלופת מעצר הינה "חוזה אמון" בין המשיב לבית המשפט. כל חוזה הינו מפגש בין רצונותיהם של הצדדים הבא לידי ביטוי מגובש בתבניתו. נוכח תסקירו של שירות המבחן - המשיב אינו מעוניין להשתחרר לחלופה כזו או אחרת ומשכך, אין מקום לבחינתה של חלופה כזו או אחרת.

אולם, דבריו של המשיב באולם בית המשפט צריכים הבהרה ובידור, על מנת לעמוד על רצונו האמיתי בטרם ייבחן "חוזה אמון" כזה או אחר בין המשיב לבית המשפט.

נוכח כל אלו, נדמה כי נכון יהיה לקבל את תגובתה של קצינת המבחן בדבר הטענות שנטענו במהלך הדיון, הן אלו אשר נוגעות לרצונו של המשיב להשתחרר לחלופת מעצר והן אלו נוגעות למסקנות המופיעות בתסקיר.

ככל שהגענו עד הלום ואין מנוס מדחיית הדיון ומקבלת תסקיר משלים, הרי ששירות המבחן מתבקש אף לבחון את עמדותיהן של המתלוננות בכל הכרוך במשיב דן, כפי שמופיע בסופו של תסקיר שירות המבחן.



התסקיר המשלים יוגש, אם כן, עד ליום 18.8.16 ויועבר לעיונם של הצדדים ולתגובתם, ככל שיראו צורך בכך. לאחר קבלת תגובות כתובות אלו, ייקבע דיון בהתאם.

העתק ההחלטה יועבר לעיונו של שירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ו' אב תשע"ו, 10/08/2016 במעמד הנוכחים.

שמואל הרבסט , שופט

הוקלדעלידימועלם יעל