

## מ"ת 48222/02 - מדינת ישראל נגד ג'האד בושקאר

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 17-02-48222 מדינת ישראל נ' בושקאר

בפני השופט אבישי קאופמן  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד ג'האד בושקאר  
משיבים

### החלטה

1. בפני בקשה להערכת מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת לאחר שהוגש נגדו כתב אישום (תיק 17-02-48195) המיחס לו עבירות של התפרצויות לדירת מגורים וגנבה.

העבירה המוחסת למשיב הינה מיום 17.1.20, הוא נעצר ביום 16.2 ומעצרו הוארך עד כה לפי החלטת כב' השופטת אניספלץ מיום 17.2 וככ' השופט ד"ר פלאח מיום 20.2.

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "חוק המעצרים"), הוא הקובע את מסגרת הדיון בבקשת מעין זו.

לפי הוראות הסעיף ניתן להורות על מעצרו של נאשם, עד תום ההליך המשפטי נגדו מכמה עילות, אשר הרלוונטיות לענייננו היא קיומן חשש שהנאשם יסקן את בטחון הציבור אם לא עוצר. עוד קובע הסעיף מספר סיגים והם קיומן ראיות לכואורה לאשמתו של הנאשם, והיעדר אפשרות "להציג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיתם בחירותו של הנאשם, פחותה".

2. עם זאת, דרישת ראשונית היא כי בידי המאשימה יהיו "ראיות לכואורה להוכחת האשמה", והדיון בבקשת שהתקיים בפני אתמול נסב בעיקרו על נקודת זו, כאשר ב"כ הנאשם טוען שאין בסיס ראוי כלשהו, ואףילו לא כזה אשר הצדיק מעצרו של הנאשם עד היום לשם מתן החלטה בבקשתה.

אין חולק כי הראיה העיקרית הקשורת את הנאשם לעבירה היא ראיית ה - ד.נ.א המפורטת בסעיף 3 ו' לבקשתה. הראיות שבסעיפים 3 א' עד ה' ו' ז' הינן ראיות לביצוע הפריצה והגנבה, אך אין קשורות את הנאשם דזוקא, ואילו הראיות המפורטו בסעיפים 3 ח' ו' ט' הינן בעוצמה פחותה.

3. באשר לראיית ה - ד.נ.א. אין מחלוקת כי טרם הוגשה חוות דעת מלאה, אולם קיימן מזכר מיום 9.2.17 לפיו

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

"החשוד המתאים" לפרטיו המוצג שהתקבל מזרית הארווע הינו המשיב דן.

הסגור טען כי אין מדובר בזיהוי הקשור את החשוד, אלא בבקשת מעבدهה לזהות האם הממצא מזרית הארווע תואם לחשוד. כפי שאישר הסגור בפתח הדיון, הוא העלה טענותיו לפני עין בחומר הרاءות באופן מעמיק, עובדה שגרמה לו לשגגה והעלאת הטענה דן שאין בה ממש.

מימצא הדם מזרית הארווע ניטל בידי השוטרים לפני הטענה התואמת שנמצאה בין הממצא מהזרה ובין דגימה ישנה שלו, שניטלה בשנת 2008. לפיכך הטענה כי אין בדיקת מומחה המשווה בין הממצא לבין דגימה שניטלה מהמשיב אינה נכונה. על גבי המשמר נהרשה ההערה כי לשם עירcit חוות דעת יש לדגום את החשוד פעמיים נוספת במסגרת התקיק דן. פעולה זו בוצעה ביום 2.19.2008 נשלחה למעבدهה חוות דעת סופית צפוייה להתקבל בזמן הקרוב.

גם טענות הסגור בדבר עדכון הטופס אין ברורות. ההערה היא בדבר עדכון של הטופס עצמו, ולא של האמור בו, וזאת ללא קשר לבדיקה הממצא שהתקבל. באופן דומה לא מצאתי ממש בשלב זה בטענות נגד שרשת המזג.

אכן אין עדין ראיית ד.ג.א. מלאה, אולם בזודאי שקיימת ראייה לכואורה שדי בה לשלב זה של הדיון.

4. מעבר לראיית ה - ד.ג.א., שהוא בזודאי ראייה חזקה המסביר את המשיב, קיימות כנגד המשיב אף ראיות כמפורט בסעיפים 3 ח' ו - ט' לבקשתו. אפשר וraiות אלה לבדוק לא היה בהן די כדי לעמוד בדרישה לקיומן של ראיות לכואורה, אולם כתוספת לראייה העיקרית הן מחזקת את הבסיס הראייתי כנגד המשיב.

**אשר על כן, אני קובע כי כנגד המשיב קיימות ראיות טובות לכואורה כנדרש בשלב זה של הדיון.**

5. למשיב עבר פלילי משמעותי לרבות הרשות בעבירות סמים ובעירית שיבוש הליכי משפט בגין נשפט לתקופות מאסר שונות, כך שבודאי שעולה ממנה לכואורה מסוכנות של ממש.

מהאחר והדיון התמקד בשאלת קיומן של ראיות, לא הוצאה בשלב זה חלופה מעצר ולא ניתן לשחרר את המשיב, מבלי שתונח בפני בית המשפט תמונה ברורה, אשר ממנו ניתן להשתכנע מהי חלופת המעצר התואמת את נסיבות המקירה ואת נסיבותיו האישיות של המשיב. נטל ההוכחה להראות התואמת חלופת המעצר, מוטל על הנאשם.

אשר על כן, מבלי לפגוע בזכותו של המשיב להציג חלופת מעצר ולקיים בה דיון, אני מקבל את התביעה בשלב זה ומאריך את מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.

ניתנה היום, 23 בפברואר 2017, במעמד המשיב, בא-כוחו עו"ד בלומנפלד וב"כ המבקרת עו"ד גב רחל

עמר.