



מ"ת 4822/09/19 - שוקרי חסן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 4822-09-19 מדינת ישראל נ' חסן(עציר)

בפני כבוד השופטת מיכל דויד

מבקש

שוקרי חסן

ע"י ב"כ עו"ד בריק פארס

נגד

משיבה

מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לאפשר למבקש לצאת לחתונת קרוב משפחתו ולמספר אירועים הקשורים בה.

לציין, כי הבקשה הונחה לפניי רק היום, מועד האירוע הראשון, ומשכך ביקשתי לקבל את תגובת המשיבה בטרם מתן החלטה.

בתמצית, המבקש עותר לקבלת "חלונות התאווורות", לצורך השתתפות בחתונת בן דודו, אשר הינו כאח לו, לטענתו. החתונה כוללת מספר אירועים החל מהיום, 02.10.19, מועד קבלת הבקשה, וכלה ביום 09.10.19, כאשר המועדים והשעות מפורטים בבקשה.

בתגובת המשיבה, אשר התקבלה היום לאחר שניתנה החלטה המורה לה לתן תגובתה, מביעה המשיבה התנגדותה למבקש, תוך שהיא עומדת על מספר הימים הבלתי מבוטל, התקופה הקצרה ביותר שחלפו מאז נעצר המבקש באזור אלקטרוני ומסוכנותו, כמו גם חומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

המבקש נעצר באזור אלקטרוני ביום 23.09.19, ובמסגרת החלטת המעצר נקבעו תנאי המעצר ותנאי הפיקוח עליו.



כבר בשלב זה יש לציין, כי תמוה עיתוי הגשת הבקשה, שעה שברי כי המבקש היה מודע לאירועים אשר אליהם מתבקשות היציאות, שכן המדובר בחתונה מי שהינו כאח לו, כמצוין בבקשה.

עצם מועד עיתוי הבקשה, ללא תגובה בתחילה, ובסמוך מאד לאירוע המבוקש, מחייב מתן החלטה דחופה בה, וראוי כי הייתה מועלית במועד הדיון האחרון, או, למצער, מוגשת קודם לכן.

ומכאן לענייננו-

סעיף 22ד' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1986, קובע מה על בית המשפט לעשות ומה עליו לפרט כאשר הוא נותן החלטה לעניין מעצרו של אדם בפיקוח אלקטרוני.

סעיף 22ד'(ג)(1) הינו סעיף סל המאפשר להורות על מתן "חלונות התאווורות" כאשר אותו מבקש נתון במעצר באזוק אלקטרוני, וזאת מטעמים שונים.

בין היתר, ישקול בית המשפט גם שיקולים של מסוכנותו של אותו מבקש וכן שיקולי חלופ זמן.

נכון הדבר, כי מעצר באזוק אלקטרוני איננו שחרור בתנאים. מעצר באזוק אלקטרוני הינו מעצר כמעט לכל דבר ועניין, על כן קבע המחוקק באופן ספציפי מתי יוכל בית המשפט לאפשר "חלונות התאווורות", שעה שאדם עצור באזוק אלקטרוני.

בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל נקבע, בין היתר, כי מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור ולא בגדר משוחרר בערובה. על כן, מסטטוס זה נגזרות גם הזכויות והמגבלות החלות עליו. עוד נקבע, כי אין מדובר בסטטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא המדובר במעצר לכל דבר ועניין, המתבצע בתנאים אחרים ולא מאחורי סורג וברח, אלא במקום פיקוח אותו קבע בית המשפט לצד תנאים מגבילים והשמת איזק אלקטרוני.

לסטטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח יש השלכות בהיבטים שונים, ואחת מן ההשלכות הינה הסעיף הספציפי אותו חוקק המחוקק לעניין מתן "חלונות אוורור" באזוק אלקטרוני.

"חלונות האוורור" באזוק אלקטרוני נקבעו בסעיף 22ד'(ג)(2) כך שהמחוקק קבע כי: חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן... ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שיירשמו.

אם כן, המדובר ברשימה אשר אינה סגורה. המחוקק קבע כי בית המשפט יוכל להתיר "חלונות פיקוח" כאשר סבור כי



המדובר בתכלית חשובה אחרת, תוך שבית המשפט ינמק את הטעמים אשר הביאו אותו לתן את ההחלטה לעניין "חלונות פיקוח".

סעיף 22ד'ג(1) קבע כי על בית המשפט לפרט באם קיימים פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לאחת מן התכליות המנויות בפסקת משנה (2) ואשר אותן מניתי לעיל, ולפרט בהחלטתו. בנוסף קובע אותו סעיף, כי אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכן את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני, ובאם קיימת דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן ה"חלונות", יתיר אותם, כאמור, וינמק החלטתו.

במקרה דנן, ההחלטה על אודות מעצרו של המבקש ניתנה ביום 23.09.19, לפני כשבוע וחצי.

ביום 25.11.19 עתיד להתקיים דיון בתיק המעצר של המבקש, במסגרתו יוגש תסקיר מעצר.

"חלונות פיקוח" באזוק אלקטרוני יינתנו במשורה ובמקרים מתאימים, ובהתאם לסעיף 22ד' לחוק. בנוסף, יינתנו לאחר שקילת המסוכנות הנשקפת מצד אותו מבקש ושקילת התקופה שחלפה מאז נעצר באזוק אלקטרוני, ומאז נעצר בכלל. הדבר נכון גם כאשר מתבקשות מספר יציאות ספציפיות ולא חלונות קבועים.

במקרה דנן, אין המדובר בתכלית המצדיקה מתן החלונות המבוקשים, שכן המדובר באירוע משפחתי, המשתרע על פני מספר מועדים, אינו עונה על ההוראות המפורטות בחוק, ואינו מתיישב עם פרק הזמן הקצר מאז נעצר המבקש באזוק.

מתן היציאות המבוקשות יחטיא את תוכן סעיף 22ד' לחוק, אשר קובע ברחל בתך הקטנה מתי יינתן "חלון פיקוח". אינני סבורה כי יציאה לאירועי חתונה, אשר לא צוין דבר לגביהם בעת מתן ההחלטה לעניין המעצר באזוק, מהווים "תכלית חשובה אחרת", כפי שמציע החוק לעניין מקרים אשר אינם נקובים במפורש בו.

לפיכך - הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' תשרי תש"פ, 02 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.