



מ"ת 47699/06/16 - מדינת ישראל נגד חמזי נזאל, בילאל נזאל, פראח ריאן

בית המשפט המחוזי מרכז

09 אוגוסט 2016

מ"ת 47699-06-16 מדינת ישראל נ'
נזאל(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

החשודים

1. חמזי נזאל (עציר)
2. בילאל נזאל (עציר)
3. פראח ריאן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד רועי רייס

ב"כ החשודים 1 ו - 3: עו"ד יגאל בן בנימין

החשודים 1 ו - 3 הובאו באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום הוגש נגד שלושה נאשמים ועניינו עבירות נשק, יריות באזור מגורים וחבלה במזיד ברכב. על פי המתואר בכתב האישום, על רקע סכסוך שהתגלע בין משפחת הנאשמים 1 ו - 2 לבין משפחת ריאן, הגיעו הנאשמים, כאשר כל אחד מהם מצויד באקדח סמוך לבית מגוריהם של בני משפחת ריאן וירו מספר רב של יריות באוויר ולכיוון ביתם. מיד לאחר מכן נמלטו מהמקום.

כתוצאה מהירי נפגע רכב מסוג טויוטה בבעלות באשר ריאן.

הנאשמים, צעירים בגילם, ולמצער לשניים מתוך השלושה מעורבות עבריינית קודמת, הגם שבעבירות שאינן מן הרף הגבוה.

עמוד 1



לאחר הסכמה על קיומן של ראיות לכאורה, הורה בית המשפט על עריכת תסקיר בעניינם. בעניינו של הנאשם 2 הוגשו תסקירים וניתנה החלטה על מעצרו עד לתום ההליכים, הן מחמת המסוכנות המובהקת שצפה ועלתה מהנאשם 2, הן בשל הסכסוך המתמשך שטרם הגיע לכדי פתרון והן לנוכח חומרת העבירות והדפוסים העברייניים העולים מעצם ביצוען. בנסיבות אלו, נקבע בהחלטה מיום 3.8.16 ביחס לנאשם 2, כי אין בחלופה שהוצעה על ידו כדי לאיין את מסוכנותו.

ביחס לנאשם 1, לאחר תקופה ממושכת אשר שירות המבחן נמנע מלהגיש תסקיר משלים כפי שנדרש וחרף הדחיות בדיונים שנועדו לשם קבלתו, הוגש לבסוף התסקיר ביום 8.8.16. מהתסקיר עולה, כי מדובר בצעיר עם בעיות תפקוד קשות, לרבות קושי בהתקבלות למסגרות והיענות לסמכות. אין הוא שולל שימוש באלימות כדרך לפתרון סכסוכים, אף במחיר פגיעות פיזיות. למשיב 1 מאסר מותנה בר הפעלה בגין עבירת איומים.

כל הערבים שהוצעו אינם מתאימים לשמש כמפקחים, בין בשל היכרות שטחית עם הנאשם 1, בין בשל יחס מגון, בין בשל העובדה שאין הם מהווים דמות סמכותית כלפיו ובין בשל נסיבות אישיות שעניינן התמכרות לחומרים פסיכו אקטיביים ועוד.

הסנגור טען כי איזוק אלקטרוני יכול לרפא את הפגמים שמצא שירות המבחן בערבים ולהשלים את החלופה המוצעת. איני סבורה כי אכן כך. מבלי להקל ראש ביעילותו של האיזוק האלקטרוני, הרי שלצדו חייבים להיות ערבים שיבינו את מהות הפיקוח, יהיו בעלי מרות כלפי המפוקח ויבטיחו את איון הסכנה הנשקפת ממנו. לא אלו פני הדברים במקרה דנן.

באשר למשיב 3 - עולה כי מדובר בבחור שמגלה תפקוד תעסוקתי תקין ואף בעל יכולת קוגניטיבית גבוהה, אולם בהתייחס לעבירות המיוחסות לו קיים סיכון להישנותן ברמה בינונית. המשיב 3 הינו אסיר ברישיון והעבירות שביצע לכאורה בוצעו במהלך תקופת הרישיון, ללמדך כי המאסר שריצה לא הרתיעו מלשוב ולעבור עבירות ואף חמורות מאלו בגין ריצה תקופת מאסר (עבירות תעבורה).

אף לגבי משיב זה בחן שירות המבחן בקפידה את המפקחים המוצעים, והתרשם כי אין הם מודעים למורכבות מצבו והסתבכויותיו עם החוק של המשיב 3. להיפך, אלו טוענים כי הוא הוסט על ידי אחרים. בנסיבות אלו, בהעדר מודעות למצבי סיכון של המשיב 3, הגיע שירות המבחן למסקנה כי המפקחים יתקשו לשמש דמויות סמכותיות. אף לגבי טען הסנגור כי האיזוק האלקטרוני יכול לשמש פתרון הולם לחלופת מעצר, אולם כפי שקבעתי ביחס למשיב 1 כך אף ביחס למשיב 3 וביתר שאת בהינתן העובדה שהעבירה בוצעה אגב היותו אסיר ברישיון.

להזכיר, מדובר בעבירות חמורות ביותר המלמדות על העדר שיקול דעת, שימוש בכלי נשק חם לצורך פתרון סכסוך ממושך וגרימת נזק לאחר. בכל אלו יש משום סכנה של ממש אשר ספק אם ניתן לאיינה מחוץ לכותלי הכלא.

לפיכך, אני מורה על מעצרם של המשיבים 1 ו- 3 עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשע"ו, 09/08/2016 במעמד הנוכחים.



ורדה מרוז, שופטת
סג"נ