



מ"ת 47636/10/18 - מדינת ישראל נגד אוהד שמעון רז

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

23 אוקטובר 2018

מ"ת 47636-10-18 מדינת ישראל נ' רז(עציר)
בפני כב' הסגן נשיא משה דרורי
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נעמי לוינוב
נגד
המשיב
אוהד שמעון רז (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

החלטה

1. זה דיון שני בבקשת המדינה למעצר עד לתום ההליכים נגד המשיב, וזאת, בעקבות כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד וגניבה בכרטיס אשראי.
2. בישיבה קודמת, שהתקיימה שלשום (יום ראשון יב בחשוון תשע"ט (21.10.18)), ביקש הסניגור, עו"ד דותן דניאלי, מטעם הסניגוריה הציבורית, דחייה של יומיים, כדי לעיין בחומר.
3. נעניתי לבקשתו, וקבעתי את הדיון להיום.
4. ברם, ב"כ המשיב הודיעני כי עקב תקלות טכניות, החומר לא צולם. לדבריו, יש הסדר בין הפרקליטות לבין הסניגוריה הציבורית בדבר צילום החומר, אך ההסדר לא בוצע, ובנוסף לכך, המחשב או מכונת הצילום, היו מקולקלות.
5. במהלך הדיון, מסר לי הסניגור, כי הסתיימה פעולת הצילום היום, ועל כך קיבל הודעה.
6. הסניגור ביקש דחיה, כדי ללמוד את החומר, והציע כי הדיון יתקיים מחרתיים.
7. ב"כ המדינה, עו"ד לוינוב, מסכימה.
8. במהלך הדיון עורר ב"כ המשיב נושא נוסף: לדבריו, תיעוד של חומר החקירה, כולל: צילום של הפתק שהוגש לפקידת הבנק, במסגרת טענת המדינה על השוד, הודלף לאמצעי התקשורת ופורסם. לדבריו, ברור כי הדבר לא נעשה על ידי הסניגור או על ידי הנאשם, שכן, כאמור לעיל, הוא לא הספיק לצלם את החומר. הסניגור אינו יודע אם הדבר נעשה על ידי הפרקליטות או על ידי המשטרה, אך, לפי מיטב ידיעתו וניסיונו, אין לו חשד שהדבר נעשה על ידי הפרקליטות, אלא רק על ידי המשטרה.
9. ב"כ הפרקליטות, עו"ד לוינוב, אמרה שהדבר אינו ידוע לה, והיא מבקשת כי תינתן אפשרות לפרקליטות, להגיב בכתב.
10. הסניגור הסביר כי מדובר בעניין שמבחינת הנאשם, ברמה האישית, פגע בו מאוד. יש לו ילדה בת 8, והורים



חולים. עצם הפרסום באמצעי התקשורת, גרם להם עוגמת נפש רבה.

11. הסניגור הוסיף, כי פרסום חומרי חקירה - בשלב זה - מזיק להליך השיפוטי, שכן יכול ויתנהל משפט הכולל שמיעת ראיות, והעדים כבר חשופים לחומר הראיות, דבר היכול להביא ל"זיהום" בעדותם.

12. במהלך הדיון, נכנסתי לאינטרנט, תחת שמו של המשיב, ומצאתי תחת המדור "חדשות", את המאמר שפורסם ביום 22.10.18 שעה 09:44 על ידי ישי פורת ב- YNET, שכותרתו: **"תיעוד: הגיש פתק 'זה שוד' וגנב את הכסף מהדואר"**. חוץ מהחלק המילולי, מופיע צילום של הפתק, צילום של מעשה השוד, זאת גם בתמונה וגם עם הפניה לתיעוד מצולם של מלוא השוד, כולל מצב שבו הפקידה נותנת כסף לאדם שנראה, לכאורה, כמו החשוד, והוא בורח. כמו כן, יש תמונה נוספת של קניה בסופרמרקט, ממנה קשה לדעת האם מדובר בחשוד, אם לאו.

13. כאשר שאלתי את הסניגור המלומד: מהו הבסיס המשפטי לסמכותי לטפל בנושא, הוא השיב, כי בשלב זה כל בקשתו היא כי בית המשפט יכלול את הדברים בהחלטתו, ויבקש הסברים מהמשטרה או מהפרקליטות, כיצד החומרים הגיעו לידי העיתונאי, שכן, כמודגש וכמוסבר לעיל, המקור היחידי למידע זה הוא רק משתי האפשרויות הללו, כי הסניגור טרם הספיק לקבל את חומר החקירה, עד היום.

14. אני נענה לבקשת הסניגור, ומורה למזכירות להעביר החלטה זו לפרקליט מחוז ירושלים וכן למפקד מחוז ירושלים, כדי שיודיעוני, בתוך שבעה ימים, מה העלתה בדיקתם, כיצד הגיע החומר לעיתונאי, בשלב כה מוקדם של התיק.

15. אני נענה לבקשה נוספת של הסניגור, ומורה לשב"ס לתת למשיב עוד 10 שיחות טלפון, כדי שיוכל לדבר עם בני משפחתו.

16. לאור האמור לעיל, ובהסכמת ב"כ הצדדים והמשיב, הדיון נדחה ליום חמישי, טז בחשוון תשע"ט **(25.10.18) בשעה 10:00**.

17. המשיב יובא ממקום מעצרו במועד האמור.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ט, 23/10/2018 במעמד

הנוכחים.