



מ"ת 47621/06/19 - מדינת ישראל נגד יוסף עואלי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 47621-06-19 מדינת ישראל נ' עואלי (עציר)

תיק חיצוני: 2155/2019

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מדינת ישראל מבקשים

נגד

יוסף עואלי (עציר) משיבים

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר בטענת כרסום ובטענת חלופי זמן. הצדדים הסכימו כי ההחלטה תשלח.
2. איני רואה להרחיב בכל הנוגע לרקע הבקשה, לאור שבקשה קודמת בטענת כרסום בראיות הוגשה, והוכרעה בהחלטה מפורטת מיום 26/2/20.
3. אזכיר רק כי ההחלטה הנ"ל ציינה ארבעה מישורים כבסיס להרשעה- המדובר, כלי הפריצה (התוכי), ממצאי הדנא, וכמות הנשקים.
4. מאז ההכרעה חל "משבר" הקורונה, בוטלו דיונים לא מעטים ברחבי הארץ, והנה הוגשה בקשה נוספת.
5. אשר לשאלת חלופי הזמן, עוד בהחלטה מיום 4/10/20 ראיתי לציין כי קיים קושי לקבל הטענה. בית המשפט בתיק העיקרי שמע למעשה את חלק הארי של עדי התביעה (פרט לבודדים), וקיים דיונים אף מהלך הפגרה על מנת להאיץ הקצב; בפרוטוקול 27/5/20 התברר שקיים קושי בקביעת מועדי שמיעה קרובים בין היתר בשל יומנו העמוס של ב"כ המשיב. ביום 12/8/20 לא התקיים מועד שמיעה בין היתר בשל חילוקי דעות בין המשיב וב"כ. ביום 13/9/20 לא התקיים דיון שמיעה עקב כניסת המשיב לבידוד.
6. התוצאה היא שבשל טעמים חיצוניים, ובעיקר טעמים התלויים בנאשם, אבדו לפחות 3 חודשים; זאת, ביחד עם העובדה כי הנאשם נתן הסכמתו להארכת המעצר בבית המשפט העליון (לפי סעיף 62 לחוק), בהינתן חומרת האישום, מביאה למסקנה כי טענת התארכות ההליך וחלופי הזמן, אינה מצדיקה שינוי בנקודת האיזון לעת זו.
7. אשר לטענת הכרסום- מאז ההחלטה האחרונה בנושא, התקיימו 5 דיוני שמיעה.
8. ביום 1/3/20 נחקר שאהר פארן, חוקר וטוען מעצרים; פארן אישר כי לפי הבקשה שהונחה בעת מעצר ה"ימים", החשד נסב על גניבת 46 כלי נשק ולא 49 כפי כתב האישום.
9. בהמשך החקירה הובא אנטולי אשו, קצין אח"מ עכו; אנטולי אישר כי מדובר בנשקים אם כי מעדותו ניתן ללמוד שהוא לא בדק את מצבם לעומק; אנטולי ציין כי גם נשק תקול הוא נשק אם ניתן להשמישו.
10. ביום 3/3/20 נחקר רפ"ק אהרונסון, מומחה מעבדת סימנים וחומרים; המומחה בחן את סימני חיתוך הגדר (מכלי הפריצה- התוכי) מול כלי הפריצה שנתפס ליד בית הנאשם; המומחה קבע התאמה מלאה ביניהם.



11. המומחה הסביר כי הוא מבודד מקטע מהלהב בו בוצע החיתוך (בעזרת סטריומיקרוסקופ) ובדק את המקטע בעזרת מיקרוסקופ.
12. המומחה הבהיר (עמ' 71) כי מצא סימני התאמה ייחודיים. המומחה הסביר מהיכן קיבל מקטע הגדר וכלי הפריצה (עמ' 73). המומחה ציין כי ההתאמה הנה מלאה (עמ' 74 שו' 9). בהמשך ציין כי מדובר בהתאמה ברמה 100% (עמ' 76 שו' 1) כשהבחינה נעשתה על עופרת (עמ' 77). המומחה הבהיר כי לא יתכן שבדק צד לא נכון של הגדר לאור סימון נייר צהוב בצד החתוך (שאינו לבחינה (עמ' 78).
13. בהמשך היום העיד מפקח סהר הירש; הירש אישר כי הוא ביצע החתכים בגדר עם עוד איש מהמעבדה הניידת; החיתוך תועד בתמונות (עמ' 81). הירש ציין כי אינו יודע כמה נשקים נגנבו (הוא קיבל מידע זה מאחרים - עמ' 83 שו' 17) ולא ראה לספור הנשקים בעצמו (עמ' 84). עוד ציין סהר הירש כי העביר לשוטר אדניה 5 נשקים לבדיקה (עמ' 85).
14. הירש מציין ומאשר כי מצא סיבי בד על הגדר (עמ' 86 שו' 21) וכבר בעת האיתור סבר כי יכול להיות שיש גם דנא בסיבים. הירש מאתר שרשרת המוצג לעניין ממצאי הסיבים (עמ' 87 שו' 23 ובחקירה החוזרת).
15. ביום 16/7/20 המשיכה שמיעת הראיות (ההפסקה בין המועדים - בשל הסגר הראשון, וכן היומן העמוס, פרוטוקול מאי 2020).
16. ביום 16/7 נחקר סמי חמזה חוקר בימ"ר חוף; חמזה עבד בעיקר מול המדובב; חמזה ציין כי תמלל ההקלטות בהתאם לאשר שמע מהמדובב (עמ' 95); יצוין כי חמזה לא זכר את רוב הפרטים ועל כן חקירתו לא הוסיפה או הורידה משמעותית.
17. ביום 12/8 כזכור לא נשמעו עדים; המשך השמיעה נקבע ליום 2/9/20.
18. תחילה העיד נהג משאית (יצחק אמירה); עדותו לא הוסיפה או גרעה.
19. בהמשך, העידה פקד אורטל וייסהוף קצינה במעבדה הביולוגית; וייסהוף העידה לגבי הסיבים שנמצאו בזירה; פקד וייסהוף הסבירה את תהליך בדיקת דגימות הדנא (למעשה השוואת שכיחות החזרה). הדגימה מוכנסת למאגר ומושוים מאפייניה; הדגימה העלתה התאמה מול המשיב (וחוסר התאמה מול הייתם עוואלי ויוסף פדלי). עמ' 107.
20. באותו היום נחקר רנ"ג בסאם עזאם, חוקר ביחידת חוף; בסאם אישר כי פגש המדובב ועשה לו עימות (עמ' 109); בסאם פירט לגבי חקירת הנאשם בנוגע לכלי הפריצה (עמ' 109 סיפא). בסאם תיאר כיצד נערך לחקירה (שמיעת המדובב) וציין כי החקירה והעימות התנהלו כדין (111).
21. לאחר מכן הובא שכנו של המשיב - מחמוד סינדיאלי; מחמוד נשאל אם הוא מכיר את כלי הפריצה; מחמוד ציין כי יש לו קאטר אבל קטן, לא בגודל של ה"תוכי" שנמצא (עמ' 112); מחמוד ציין כי לא ראה את תפיסת הקאטר אלא רק כי החזיקו בו (113 סיפא); יחד עם זאת ציין מחמוד כי לאחר מציאת הקאטר "חזר" השוטר לשטח של המשיב (עמ' 114 שו' 12). מחמוד ציין זאת גם לאחר שאלות חוזרות ונשנות.
22. עד נוסף באותו יום היה רס"ב יהורם בן אלי חוקר ימ"ר חוף; יהורם הסביר הכיצד ביצעו סינון ראשוני של הנחקרים



בתיק (עמ' 116), וציין כי בוצעו בתיק האזנות סתר.

23. לאחר מכן הופנתה החקירה לעניין ספירת נשקים; יהורם אישר כי נשקים נספרו לא בחדר נשוא האירוע אלא בחדר הקב"ט המצוי במרחק כמה מאות מטרים; יהורם ציין כי נספרו לזכרוננו 66 נשקים (עמ' 118 שו' 9), כשהספירה בוצעה ע"י **ב"כ המשיב**; יהורם לא יכול היה לאשר אם היו בפועל 66 נשקים ואם הועברו 5 נשקים (עדות סהר הירש לעיל).

24. עדות רס"ב לב ארליכמן בסוף אותו דיון עסקה בשרשרת מוצגים בלבד.

25. ביום 13/9/20 המשיך הליך השמיעה; בתחילתו העיד יעקב משיח, מומחה במאגר הדנא.

26. משיח הסביר כי מלאכת הדיגום והפענוח נעשית במעבדה שלו- מאגר הדנא; משיח הבהיר איך מתבצע הדיגום (עמ' 125) עד השגת פרופיל.

27. משיח הבהיר כי הוא לא מתעסק דגימה הפיזית, אלא בפלט המחשב (עמ' 126); עוד הבהיר משיח כי לא יתכן עירוב דגימות לאור שלכל דגימה ברקוד משלה; במקרה של הנאשם כאן- קיימת התאמה בין הדגימות מ- 2008 ומ- 2019 (על אף שני ברקודים שונים)- עמ' 127. מי שקלטה את הדגימה זו קרן אברהמי (עמ' 128).

28. משיח הבהיר איך התבצעה השוואת האתרים (עמ' 128 שו' 23 ואילך); משיח הבהיר איך נשמרת הדגימה (130) וככלל הבהיר שדנא אינו עובר שינוי והוא יציב (שו' 21-26). עוד הבהיר משיח כי הדגימה של הנאשם נראית תקינה ואיכותית ולא נפגמה (131). התוצאות חזרו על עצמן 4 פעמים בבדיקה (שו' 14) "בדיוק מוחלט".

29. עברתי על הפרוטוקולים; שבתי ועיינתי בהחלטתי הקודמת.

30. לדעתי, לא זו בלבד שלא חל כרסום בעצמת הראיות (גם אם טענות כמות הרובים טרם התבהרו עד תום), אלא שסיכויי ההרשעה ממשיים ואיתנים.

31. מומחי הזירה הביולוגית העידו בצורה קוהרנטית, מיקמו את הנאשם באופן ספציפי באתר, ואת ה"תוכי" ככלי הפריצה של הגדר.

32. השכן שייך את התוכי לנאשם או למשפחתו מבחינת נגישות.

33. עדות המדובר לא נפגעה ולא נחלשה בשל חקירות החוקרים.

34. כפי שהבהרתי, גם אם קיימות טענות כי כמות הנשקים שנגנבו אינה עולה על 25 (ולהבנתי זוהי הטענה), עדיין מדובר באפשרות הרשעה ממשית, ולא חל כרסום באפשרות זו.

35. לא רק שלא נתהפכה קערה על פיה, אלא מצויים אנו בסוף פרשת התביעה, ולהתרשמותי, עצמת הראיות איתנה.

36. לנושא חלוף הזמן אפנה גם לאשר כתבתי בהחלטה הקודמת- סעיף 50 ואילך; האישום והנאשם מלמדים על מסוכנות קיצונית; אזכיר כי מדובר במי שאיים על המדובר, שקיים לו עבר מכביד, וכי הנשקים (בין 25 ובין 49) לא נמצאו.



37. אני דוחה הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"א, 12 אוקטובר 2020, בהעדר
הצדדים.