



מ"ת 47611/05/16 - מדינת ישראל נגד ליאור לירון הפטר

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 47611-05-16 מדינת ישראל נ' הפטר (עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ליאור לירון הפטר (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אימים. מדובר באיומים ממשיים וקונקרטיים.
2. אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה.
3. למשיב הרשעות קודמות רלוונטיות.
4. במספר החלטות קודמות התייחסו מותבים שונים לרמת המסוכנות הגבוהה והקושי ליתן אמון במשיב ואין לי אלא לחזור על הדברים.
5. בעניינו של המשיב הוגשו מספר תסקירים של שירות המבחן. בתסקיר מיום 16.06.16 קבע שירות המבחן כי מדובר במי שמשתמש לרעה באלכוהול, אך מבטא עמדות נוקשות לפיהן אינו זקוק לטיפול ייעודי. שירות המבחן התרשם מרמת מסוכנות גבוהה להתנהגות אימפולסיבית ואלימה וציין כי גם מול שירות המבחן התנהל המשיב באופן פסיבי ומניפולטיבי. על רקע התרשמותו השלילית העריך שירות המבחן כי החלופה הביתית המוצעת לא תוכל להפחית גורמי סיכון ונוכח חוסר הבהירות ביחס למצבו הנפשי וההתמכרותי של המשיב, לא המליץ על שחרור לחלופה ביתית. בהתחשב באמור בתסקיר שירות המבחן הורתה כב' השופטת ע. קוזין על בחינת חלופת מעצר אחרת ולפיכך נשלח המשיב לתסקיר מעצר משלים.
6. תסקיר המעצר המשלים מיום 26.06.16 שב והדגיש את נטייתו של המשיב לצרוך אלכוהול באופן המפחית יכולת ריסון עצמי ומגביר מאידך סיכון להישנות התנהגות אלימה.



7. שירות המבחן התרשם כי על אף שהוצעה חלופה מרוחקת ממקום מגורי המתלוננת ובהתחשב בגורמי הסיכון הקיימים, אישיותו ומאפייניו של המשיב אין מקום להמליץ על שחרורו לחלופה הנוספת שהוצעה.
8. בעניין זה ציין שירות המבחן אף התרשמותו מהקשר הבעייתי הקיים בין המתלוננת למשיב (ר' בעניין זה עמ' 2 פסקה 2). נוכח האמור בתסקיר המעצר המשלים ובהתחשב ברמת המסוכנות הקיימת מצאתי לנכון לבחון אפשרות מעצרו של המשיב תחת איזוק אלקטרוני. לפיכך ביום 27.06.16 הוריתי על קבלת תסקיר מעצר משלים נוסף שיבחן אפשרות זו.
9. למרבה הצער אף תסקיר המעצר מיום 07.07.16 שלילי ואינו ממליץ על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני. שירות המבחן היה ער לעבירה המיוחסת למשיב שאינה מאופיינת באלימות פיזית, לחלופת המעצר המרוחקת, אך לצד כל אלה שב והדגיש את גורמי הסיכון הרבים הקיימים נוכח דפוסי ההתנהגות האימפולסיביים וההתמכרות לחומרים כמו גם שימוש לרעה באלכוהול. בנסיבות אלו סבר שירות המבחן כי המשיב אינו מתאים למעצר באיזוק אלקטרוני וזאת נוכח התרשמותו כי מדובר בקיומו של סיכון שאינו ממוקד במתלוננת עצמה.
10. ב"כ המשיב תקף בשצף קצף חוות דעת זו, טען כי המשיב אינו מכור לסמים או לאלכוהול ולדבריו התסקיר אינו משקף את המציאות. לא זו אף זו, בחר ב"כ המשיב להדגיש כי המשיב אינו מסוכן, נורמטיבי ומסקנות עורך התסקיר נעוצות בהתרשמות שלילית קודמת וישנה של שירות המבחן מהמשיב.
11. במהלך הדיון ואף לאחריו הוגשו על-ידי ב"כ המשיב מסמכים מהיחידה לטיפול התמכרויות בפתח-תקווה ומפסיכיאטר מומחה בעניינו של המשיב. עיינתי במסמכים, אך אין בהם כשלעצמם כדי לשנות ממסקנתי או כדי לקעקע התרשמותו של שירות המבחן. די אם אפנה לחלק מהנתונים שנמסרו לפסיכיאטר על-ידי המשיב מהם עולה תמונה שונה מזו המצטיירת בפני לאחר עיון בחומרי החקירה ובמסמכים שהוגשו לעיוני (ר' למשל עמ' 2 למסמך הפסיכיאטר, שורות 4-5 מהסוף, כמו כן ר' עמ' 4, פסקאות 1-2 מהסוף).
12. בחנתי בקפידה טענותיו של ב"כ המשיב ואין לי אלא לדחותן.
13. בשורה של פסקי דין קבע בית המשפט כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן מחייבת טעמים נכבדים וככלל תיעשה זאת באופן חריג. משעורכי התסקיר שהינם אנשי מקצוע מיומנים אשר להם מומחיות בבחינת התנהגותו של נאשם המובא בפניהם, אינם סבורים כי יש בחלופת המעצר או חלופת הכליאה כדי ליתן מענה למסוכנותו של המשיב, על בית המשפט ליתן לעמדה זו משקל משמעותי (ר' בעניין זה בש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל וכן עמ"ת 28282-05-15 מחוזי מרכז ימרה נ' מדינת ישראל).



14. לא מצאתי כי התקיימו אותם טעמים נכבדים נדרשים במקרה שלפניי.

15. נהפוך הוא, המרחק בין איום לבין מימושו קטן ביותר קל וחומר כאשר מדובר באיום קונקרטי וממשי כפי המקרה שלפנינו (בעניין זה ר' עמ"ת 20282-10-11 מחוזי מרכז **בינה נ' מדינת ישראל**).

16. אני סבור שבנסיבות מקרה זה כאשר המסוכנות מצדו של המשיב ברורה ומוחשית ומועצמת נוכח עברו הפלילי, התמכרותו לחומרים אשר מעצימים מסוכנותו ותסקירי שירות המבחן, יש מקום להעדיף את בטחונה של המתלוננת על שחרורו של המשיב. זה המקום לשוב ולהדגיש את התרשמותו של שירות המבחן ולפיה המסוכנות הינה כלפי הציבור בכללותו ולא רק כלפי המתלוננת.

17. בנסיבות מקרה זה לו הייתה מוצעת חלופת מעצר או חלופת כליאה ישימה היה מקום לשקול אפשרות שחרורו של המשיב או מעצרו באיזוק אלקטרוני, אולם מאחר כשכל החלופות שהוצעו אינן ראויות והמסוכנות הנשקפת מהמשיב גבוהה לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת ההגנה ואני מורה על מעצרו של **המשיב עד תום ההליכים המשפטיים**.

18. תיק החקירה הוחזר לידי התביעה.

19. **פרוטוקול זה יהווה צו מעצר.**

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ו, 18 יולי 2016, בהעדר הצדדים.