



מ"ת 47471/07/16 - רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד יצחק (איציק) וזנה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 47471-07-16 רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נ' וזנה(עציר)

לפני	כבוד השופט דורון חסדאי
המבקשת	רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים
	ע"י ב"כ עו"ד ליאת גולדשטיין שוורץ ועו"ד ליתג שטיצקי רוזן
נגד	
המשיב	יצחק (איציק) וזנה (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד יעקב שקלר ועו"ד אור תמיר

החלטה

1. עניינה של החלטה זו שחרורו של המשיב בתנאים, וזאת לאור החלטת בית-המשפט העליון מיום 23.05.17 (בש"פ 3669/17).
2. כנגד המשיב ואחרים הוגש כתב אישום, שבמסגרתו יוחסו למשיב עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירות מרובות על חוק מס ערך מוסף, עבירות על פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], קבלת דבר במרמה, אי תשלום דמי ביטוח, עשיית פעולה ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ושיבוש מהלכי משפט.
3. בעניינו של המשיב ניתנו מספר החלטות על-ידי בית-המשפט העליון בעררים שונים שהוגשו על-ידו ואשר הם עומדים ברקע ההחלטה דנן.
4. ביום 17.11.16 ניתנה החלטה בעניינו של המשיב בבש"פ 8556/16, אשר הוגש על-ידו על החלטת בית-משפט זה להורות על מעצרו עד מתן החלטה אחרת. בית-המשפט העליון (כב' השופט ס. ג'ובראן) קבע בין היתר כי הוא תמים דעים עם עמדת בית-המשפט המחוזי, לפיה העברת חומרי חקירה לצד ג' (ליאור) הינה בגדר הפרה חמורה של תנאי שחרורו של המשיב, ולעניין שהיית העורר במעצר בית בנוכחות מפקח אחד סבר בית-המשפט העליון כי אף זו הפרה מהותית אשר לכשעצמה מצדיקה מעצר.



5. בבש"פ 1468/17 - ערר על החלטת בית-משפט זה מיום 09.02.17 אשר הורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים - ציין בית-המשפט העליון, בין היתר, כי נוכח התנהלותו של המבקש עד כה, ובכלל זה חומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, אכן קשה לתת בו אמון (ראה סע' 26 סיפא להחלטה). עם זאת ולאחר התלבטות וחרף חומרת המעשים, מצא בית-המשפט העליון והורה כי **"עניינו של העורר יוחזר לבית-המשפט המחוזי, כדי שישקול את האפשרות להשמתו של העורר ב'מעצר בית' מלא בתנאי פיקוח אלקטרוני, הכל בכפוף להשתת ערבויות נכבדות ותנאים נוספים, וזאת מבלי לקבוע מסמרות"**. במישור המעשי הורה בית-המשפט העליון (כב' השופט ח. מלצר) כי העורר יציע לשירות המבחן שלושה משמורנים חדשים בנוסף למשמורנית שכבר אושרה על-ידי שירות המבחן (גב' זוהר) והצעתו תיבחן על-ידי שירות המבחן ועל-ידי מנהל הפיקוח האלקטרוני ובית-המשפט המחוזי ידון בהצעת העורר וכן בממצאי הגופים הנזכרים בס"ק ב' ויכריע בה על יסוד כל החומר שיונח בפניו, והכל לפי מיטב שיקול דעתו במכלול (ס"ק ג' בסע' 28).

6. בית-משפט זה הורה בהחלטתו מיום 25.04.17 במסגרת מ"ת 47471-07-16 על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים ונדחתה בקשתו לעבור למשטר של מעצר באיזוק אלקטרוני.

על החלטה זו הוגש על-ידי המשיב ערר לבית-המשפט העליון (בש"פ 3669/17 - כב' השופט א. שהם). בית-המשפט העליון בהחלטתו קבע, בין היתר, כי:

א. **"במקרה המונח לפניי אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולמרות הסתייגותו של הסנגור קיימת גם עילת מעצר מובהקת, בשים לב לאופי מעשיו של העורר, להיקפם, לתכנון המוקדם ולשיתוף גורמים נוספים בביצוע הפעילות העבריינית הלכאורית"** (שם, סע' 18).

ב. עוד ציין בית-המשפט כי: **"לאחר שחזרתי ובחנתי את הטעמים שעמדו ביסוד הפסילה, הגעתי לידי מסקנה כי ניתן לאשר בנוסף לגב' שרי זוהר את המפקחים הבאים: הגב' ריקי ברכה... הגב' יפה ואזנה... ואת מר יצחק גבאי. בנוסף ניתן לאשר גם את מר משה טירי בכפוף לבדיקה נוספת שתיערך על-ידי המשיבה"** (שם, סע' 19).

ג. בית-המשפט סיכם את החלטתו וקבע כי: **"הערר מתקבל במובן זה שהעורר יעבור למעצר באיזוק אלקטרוני תחת פיקוחם של שני מפקחים, מבין אלה שאושרו על-ידי. התיק יוחזר לבית-המשפט המחוזי על-מנת לתדרך את המפקחים שאושרו ולהבהיר להם את מידת האחראיות הרובצת על שכמם ואת המחויבות שהם נוטלים על עצמם במסגרת זו. כמו כן יפורטו יתר תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני וייקבעו הערבויות הכספיות (בין בהפקדה ובין בערבות אישית), כפי שיקול דעתו של בית-המשפט המחוזי"** (שם, סע' 20).

7. על-פי הוראת בית-המשפט העליון התקיימה אתמול ישיבה, במסגרתה הוצגו בפני בית-המשפט (כב' השופט צ. קאפח) הערבים/המפקחים, גב' ריקי ברכה, גב' יפה ואזנה, מר יצחק גבאי ומר משה טירי.



לפי שהמשיב נעדר מהדיון, לא ניתן היה להשאירו ולפיקך נקבע הדיון בפניי להיום לשם קביעת הערבויות.

8. ב"כ הצדדים טענו טיעוניהם בהרחבה איש איש בתמיכה לעמדת שולחו, כמפורט בפרוטוקול הדיון בעמ' 72-80. ב"כ המבקשת אף הציגה לבית-המשפט אסמכתאות שונות בתמיכה לעמדתה כי יש מקום לחייב את המשיב נוכח כתב האישום שהוגש כנגדו והתנהלותו בעבר, להפקיד סך של למעלה ממיליון ₪ וכן התבקש בית-המשפט בנוסף לערבויות הנכבדות שמבוקש להטיל על המשיב להורות על איסור יציאתו מן הארץ, לאסור עליו שימוש במחשב או בטלפון כלשהו וכן איסור יצירת קשר. כמו כן, התבקש בית-המשפט להראות שכל ערב מאושר יפקיד סך של 10,000 ₪. לשאלת בית-המשפט הבהירה ב"כ המבקשת כי היקף התפיסה עומד על כ-7 מיליון ₪, אך לשיטת המבקשת תכלית התפיסה שנועדה להבטחת החילוט שונה מתכלית הערבויות, ולצורך כך היא פירטה את ב"פ 8577/13 בעניין ברגר.

9. נתתי דעתי לטיעוני ב"כ הצדדים ואף עיינתי באסמכתאות שצורפו. בסופו של יום הנחיית בית-המשפט העליון, ולמעשה הוראתו, הינה כי המשיב יעצר בתנאי איזוק אלקטרוני וכי קביעת הערבויות הכספיות, הבטחות השונות ותנאי שחרורו ייקבעו על-ידי בית-משפט זה.

10. ראוי לציין ברקע הדברים, כי בית-משפט השלום במסגרת מ"י 16-07-16877, בהחלטתו מיום 16.07.08, הורה על שחרורו של המשיב (אז החשוד) בין היתר בתנאי מעצר בית מלא ופיקוח ובהפקדה כספית של 400,000 ₪, כאשר הפקדת 200,000 ₪ היוותה תנאי לשחרור וסך נוסף של 200,000 ₪ ניתנה אורכה להפקדתו, התחייבות עצמית וערבות צד ג' שתיחתם על-ידי כל אחד מהערבים המפקחים בסך של 500,000 ₪, ויתר התנאים אשר פורטו בס"ק א'-ח' להחלטה בעמ' 7-8 שלה.

בשולי הדברים יצוין כי הערר שהוגש על החלטה זו לבית-המשפט המחוזי (עמ"י 16-07-17345) נדחה.

11. במסגרת דיון שהתקיים בתיק זה ביום 16.09.06 בפני עמיתי, כב' השופט ב. שגיא, קבע בית-המשפט כי אין מקום להשיב את הערובה שכבר הופקדה בסך 200,000 ₪, סכום אשר יש בו כדי לתת ביטוי מסוים לעוצמתן של עילות המעצר. עוד מצא בית-המשפט כי בשים לב להיקף הרכוש שתפסה המדינה ולחוסר יכולתו הנוכחי של המשיב לבטל את הצורך בהפקדת הסך של 200,000 ₪ הש"ח הנוספים, וזאת על-מנת שרכיב זה לא יוביל מעבר לצורך למעצרו של המשיב (עמ' 23 לפרוטוקול שו' 4-10).

12. בית-המשפט לקח בחשבון את העובדה כי עקב ההפרה הנטענת של תנאי השחרור שהה המשיב שבעה חודשים נוספים במעצר. לא ניתן להתעלם מדברי בית-המשפט העליון בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ותמימות הדעים כי רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב הינה גבוהה וכי כפי שציין זאת כב' השופט ח. מלצר, הרי ש"לא בלי התלבטות, סבורני כי חרף חומרת המעשים המיוחסים לעורר, כעולה מכתב האישום, למסוכנות הנשקפת ממנו ולקושי ליתן בו אמון - יש מקום..."



לשקול אפשרות השמתו במעצר בית מלא בתנאי פיקוח אלקטרוני (ר' גם סע' 18 רישא להחלטת כב' השופט א. שהם).

13. איני סבור כדעת ב"כ המבקשת כי ניתן להתעלם באופן מוחלט, אף לצרכי החלטה זו, מהיקף התפיסה (כ-7,000,000 ₪) של רכוש המשיב, הגם שהתכליות הינן שונות ונפרדות.

14. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, עיינתי באסמכתאות שהובאו בפניי ובחנתי את ההחלטות שניתנו על-ידי בית-המשפט העליון, בהינתן כל האמור לעיל, ולאור האיזון הנדרש בין האינטרסים השונים, מצאתי לקבוע את תנאי שחרורו של המשיב כדלקמן:

א. הנני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים בתנאים של פיקוח אלקטרוני בבית שברח' דוכיפת 12, סביון.

ב. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך של 1,500,000 ₪ כתנאי לשחרורו.

ג. המשיב יפקיד סך של 250,000 ₪ כתנאי לשחרורו. בפועל, ובשים לב לעובדה כי מופקד סך של 195,000 ₪, על המשיב להוסיף ולהפקיד סך של 55,000 ₪.

ד. המשיב יהיה תחת פיקוח רצוף במהלך החודשיים הראשונים (שני חודשים) למן מעצרו באיזוק אלקטרוני, של שני מפקחים יחדיו מבין ארבעת המפקחים שאושרו: גב' ריקי ברכה, ת.ז. 322144709, גב' יפה ואזנה, ת.ז. 67601385, מר יצחק גבאי, ת.ז. 75509836 ומר משה טירי, ת.ז. 30235048 (להלן: "הערבים/המפקחים").

ה. בחלוף חודשיים למן מועד שחרורו באיזוק אלקטרוני ובהתאם להחלטה נפרדת שתינתן על-ידי בית-המשפט ובשים לב אף להתנהלות המשיב במהלך אותם חודשים, יתאפשר למשיב להיות נתון בפיקוח והשגחה של מפקח אחד בלבד.

ו. כל אחד מהערבים/מפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך של 500,000 ₪.

ז. כל אחד מהערבים/מפקחים יפקיד סך של 10,000 ₪ כתנאי להיותו ושמשו כערב/מפקח.

ח. המשיב יהיה רשאי לצאת ממקום מעצרו לפגישות במשרד בא-כוחו בהודעה מראש ובכתב של 48 שעות לפרקליטות ולפיקוח האלקטרוני, ובלבד שיהיה בליווי שניים מהמפקחים שאושרו ו/או יאושרו בהמשך.

ט. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד המשיב. ניתנת אורכה למשיב להפקיד את דרכו עד ליום 04.06.17.



י. נאסר על המשיב ליצור קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם כל המעורבים בפרשה, וזאת על-פי רשימה שמית שתועבר לב"כ המשיב על-ידי היחידה החוקרת, ככל שלא נעשה כן בעבר.

יא. נאסר על המשיב לעשות שימוש במכשיר טלפון קווי או סלולרי, למעט שיחות עם בני משפחה ממעגל משפחתי ראשון, כאשר השיחות יבוצעו במכשירי הטלפון הסלולריים של המפקחים/העורבים.

15. הנני מאפשר למשיב לשוחח עם בא-כוחו בטלפון בעניינים מקצועיים. שיחת הטלפון תיעשה כאשר ב"כ המשיב ייצור עמו קשר באמצעות טלפון של אחד מהמפקחים.

16. נתתי דעתי לבקשת המבקשת לאסור על המשיב שימוש באינטרנט. לאחר הבהרה כי כל חומרי החקירה הועברו בדיסקים, נראה כי לא ניתן יהיה להיעתר לבקשה זו לפי שבכוונת ב"כ המשיב להמציא לו את חומרי החקירה במדיה זו על-מנת שהמשיב יוכל לעיין בהם ולהיערך עם בא-כוחו לדיונים כמתחייב. למען הסר ספק, חל איסור על המשיב לעשות שימוש כלשהו ברשת האינטרנט לצורך יצירת קשר עם מי מהמעורבים אשר הדבר נאסר עליו לעשות כן, כמפורט לעיל.

17. לעת הזו, וטרם שיוכיח המשיב את עמידתו בתנאי שחרורו הנוכחיים, לא מצאתי לאשר לו חלונות להתאווורות. עניין זה ייבחן בחלוף 60 ימים ממועד שחרורו למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני ובהתאם לבקשה מתאימה נפרדת שיגיש.

18. בשולי ההחלטה אך לא בשולי חשיבותה, מופנית תשומת לב המשיב לדברי בית-המשפט העליון (כב' השופט א. שהם) כי "מובהר בזאת לעורר כי לכל הפרה נוספת, קלה כחמורה, של תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני, תהיינה משמעותיות כבדות משקל מבחינתו".

19. ביקורת ערבויות ליום 01.06.17 שעה 12:00.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי,
שופט



החלטה

נתתי דעתי לבקשת ב"כ המשיב ואני מאפשר אורכה להפקדת יתרת הסכום הנדרש בסך של 55,000 ₪, על-מנת להשלים את סכום ההפקדה המהווה תנאי לשחרורו של המשיב לסך של 250,000 ₪, וכן אורכה לערבים/המפקחים השונים שאושרו להפקיד את הסך של 10,000 ₪ שנדרש מהם כתנאי לשמם ככאלה.

מאידך אף שמעתי את התנגדות המבקשת לבקשת המבקש וכן את בקשתה לעכב את ביצוע החלטתי עד שהמבקשת תחליט אם להגיש עליה ערר, וזאת נוכח הסכום הנמוך שלשיטתה חויב המשיב להפקיד.

בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן למשיב אורכות כלשהן. סבורני כי האיזון הנכון הינו ששחרורו יהיה מותנה בביצועה המלא של ההחלטה, לאמור תוספת התשלום הנדרשת בסך של 55,000 ₪ לצד ביצוע ההפקדות על-ידי כלל המפקחים בסך של 10,000 ₪ כל אחד.

אשר על כן, לא ישוחרר המשיב למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני אלא לאחר שיעמוד בכל התנאים המצטברים שהוגדרו בהחלטתי דלעיל.

נקבעת בזאת ביקורת ערבויות ליום 01.06.17, שעה 12:00, שזהו אף המועד שנתבקש בו עיכוב הביצוע על-מנת שהמבקשת תוכל לשקול האם בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה.

בקשת המבקשת לעיכוב ההחלטה נענית באופן חלקי, כך שעל המבקשת להודיע עד מחר בשעה 10:00 לב"כ המבקש ולבית-המשפט האם בכוונתה להגיש ערר, וככל שלא יוגש ערר הרי שהחלטת השחרור תעמוד בתוקפה בכפוף לקיום כל תנאיה על-ידי המשיב. ככל שהמבקשת תודיע כי אכן מתכוונת להגיש ערר, הרי שההחלטה תעוכב עד ליום 01.06.17 שעה 13:00.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

**דורון חסדאי ,
שופט**